



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 69.061/3  
van 25 maart 2021

avis 69.061/3  
du 25 mars 2021

over

sur

een ontwerp van besluit van  
het Verenigd College van de  
Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie 'tot  
uitvoering van artikel 13/1, § 3  
van de ordonnantie van  
19 juli 2007 betreffende het  
preventieve  
gezondheidsbeleid'

un projet d'arrêté du Collège  
réuni de la Commission  
communautaire commune  
'portant exécution de  
l'article 13/1, § 3, de  
l'ordonnance du 19 juillet 2007  
relative à la politique de  
prévention en santé'

Op 18 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie 'tot uitvoering van artikel 13/1, § 3 van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 23 maart 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 maart 2021.

\*

Le 18 mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune 'portant exécution de l'article 13/1, § 3, de l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 23 mars 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 mars 2021.

\*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Les chiffres relatifs à la transmission du coronavirus COVID-19 813 révèlent actuellement une nette tendance à la hausse, s’établissant à près de 3000 cas confirmés d’infection quotidiennement et à près de 170 personnes admises journalièrement à l’hôpital.

Au vu de la circulation du virus, il convient de clarifier les exceptions à la quarantaine et au testing.

Par ailleurs, il a été décidé en Comité de concertation du 5 février 2021 de continuer l’harmonisation maximale de la réglementation en matière de quarantaine et de testing et d’adapter les décrets/ordonnances/arrêtés y afférents avant le 1<sup>er</sup> avril 2021 (e.a. la liste d’exceptions à la quarantaine et au testing, la durée de l’isolement).”

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt ertoe de uitzonderingen te regelen op de verplichtingen inzake quarantaine en “staalafname” (lees: het ondergaan van een test) in het raam van de COVID-19-pandemie. Die uitzonderingen zijn vervat in een op 10 maart 2021 door het Overlegcomité opgestelde geharmoniseerde lijst die als bijlage bij het ontwerp is gevoegd (artikel 1).

De bestaande regeling van die uitzonderingen in de artikelen 1 tot 3 van het besluit van 8 oktober 2020 ‘tot uitvoering van artikel 13/1, § 3, van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot opheffing van het besluit van 4 augustus 2020 van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot uitvoering van artikel 13/3, § 3 van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid’ wordt opgeheven (artikel 2).

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 april 2021 (artikel 3).

## RECHTSGROND

4. Blijkens de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontwerp gezocht in artikel 13/1, § 3, van de ordonnantie van 19 juli 2007 ‘betreffende het preventieve gezondheidsbeleid’, waarbij het Verenigd College “de gevallen en de modaliteiten” bepaalt van de uitzonderingen, “door de omstandigheden van hun verplaatsing”, voor sommige personen, op de verplichtingen vermeld in paragraaf 1, 1° en 2°, namelijk de verplichting voor “ieder persoon die aankomt op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, afkomstig uit een stad, gemeente, district, regio of land die door de federale overheidsdienst Buitenlandse Zaken als rode zone is bestempeld in het kader van die pandemie en ieder persoon die beschouwd wordt als contactpersoon die een hoog risicoprofiel vertoont door de geneesheer-gezondheidsinspecteur (...) 1° om zo snel mogelijk zijn behandelend arts te raadplegen om zich te onderwerpen aan een test; en 2° om onmiddellijk een quarantaine te ondergaan waarvan de duur bepaald wordt door de geneesheer-gezondheidsinspecteur”.

De eerste categorie van personen sluit aan op de regeling in artikel 21 van het (federale) ministerieel besluit van 28 oktober 2020 ‘houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken’, dat de verplichting inhoudt om het Passagier Lokalisatie Formulier in te vullen vooraleer men afreist naar België vanuit het buitenland (indien het al gaat om een essentiële toegelaten reis) en om dat formulier bij zich te hebben gedurende die reis en 48 uur na de aankomst in België (artikel 21, §§ 3 tot 6). Personen vanaf de leeftijd van 6 jaar die op het Belgisch grondgebied aankomen vanuit een zogenaamde “rode zone” en die geen hoofdverblijfplaats hebben in België, moeten bovendien beschikken over een negatief testresultaat van een test die ten vroegste 72 uur voor het vertrek naar Belgisch grondgebied werd afgenomen (artikel 21, § 7). De gemeenschappen, en dus ook de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, kunnen inhaken op die regeling inzake toegang tot het grondgebied en quarantaine- en testverplichtingen opleggen aan de betrokken reizigers.

De tweede categorie van personen sluit aan op de regeling inzake de opsporing en het contactonderzoek met betrekking tot COVID-19, vervat in de artikelen 12 tot 14 van de ordonnantie van 19 juli 2007, het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 23 april 2009 ‘betreffende de profylaxe tegen overdraagbare ziekten’ en het bekrachtigde<sup>1</sup> besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie nr. 2020/006 van 18 juni 2020 ‘tot het organiseren van het gezondheidkundig contactonderzoek in het kader van de strijd tegen de COVID-19-pandemie’.

De uitzonderingen die zijn vermeld in de tabel in de bijlage bij het ontwerp hebben uitsluitend betrekking op de eerste categorie van personen, behalve de eerste rij in de tabel (“Algemene uitzondering(en), omwille van essentiële verplaatsingen, voor personen die verplicht in quarantaine zijn/een staalafname moeten laten doorvoeren”), die ook toepasselijk is op personen waarvan bij het contactonderzoek is gebleken dat ze een hoog risicoprofiel vertonen.

---

<sup>1</sup> Bij ordonnantie van 4 december 2020 ‘houdende bekrachtiging van de besluiten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot uitvoering van de ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere machten toe te kennen aan het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het kader van de gezondheidscrisis COVID-19 en betreffende het toekennen van bijkomende opdrachten aan de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag’.

5. De ontworpen regeling kan in beginsel rechtsgrond vinden in de delegatie aan het Verenigd College in het voormelde artikel 13/1, § 3, van de ordonnantie van 19 juli 2007, maar slechts onder het volgende voorbehoud.

5.1. De ontworpen uitzonderingen op de quarantaine- en testverplichtingen kunnen enkel uitwerking hebben binnen de verplichtingen zoals die zijn omschreven in artikel 13/1, § 1, van de ordonnantie van 19 juli 2007. Zoals blijkt uit opmerking 4 stemmen die verplichtingen overeen met bestaande regelingen, enerzijds inzake de toegang tot het grondgebied en anderzijds inzake de opsporing en het contactonderzoek. De draagwijdte van de ontworpen uitzonderingen moet dan ook begrepen worden binnen de verplichtingen zoals ze zijn geformuleerd in de voormelde bepaling, alsook binnen die bestaande regelingen. Er is immers geen rechtsgrond voor een ruimere draagwijdte.

5.2. Artikel 13/1, § 1, 1°, van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreft de verplichting om “zo snel mogelijk *zijn behandelend arts* te raadplegen om zich te onderwerpen aan een test”. Zoals artikel 21, § 7, van het (federale) ministerieel besluit van 28 oktober 2020 thans is opgevat, lijkt die verplichting op het eerste gezicht niet relevant te zijn voor personen die geen hoofdverblijfplaats hebben in België, aangezien die reeds beschikken over een negatief testresultaat. In zoverre die personen toch onderworpen kunnen worden aan een testverplichting, zouden de woorden “zijn behandelend arts” in artikel 13/1, § 1, 1°, van de ordonnantie van 19 juli 2007 beter worden vervangen door “een arts”, aangezien zij zich moeilijk tot hun behandelende arts in het buitenland kunnen wenden na hun aankomst in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

De gemachtigde stemde overigens in met die aanpassing, die kan worden aangebracht in het eveneens voor advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie ‘tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid’ (69.060/3), waarover advies wordt gegeven op dezelfde dag als over dit ontwerp.

5.3. Artikel 13/1, § 3, van de ordonnantie van 19 juli 2007 verbindt de ontheffing van de voornoemde verplichtingen voor de voormelde personen aan “de omstandigheden van hun verplaatsing”.

De notie “verplaatsing” kan weliswaar ruim worden geïnterpreteerd, zodat kan worden aangenomen dat daarmee zowel wordt gerefereerd aan de verplaatsing vanuit het buitenland naar België (die heeft geleid tot het opleggen van die verplichtingen) als aan de verplaatsingen die tijdens de quarantaine mogelijk worden geacht. De tweede soort van verplaatsingen komen aan bod in de eerste rij (linkerkolom) van de tabel in de bijlage bij het ontwerp, waar de algemene uitzonderingen op de quarantaineverplichting worden vermeld. De eerste soort van verplaatsingen, toegespitst op welbepaalde categorieën van personen, komen aan bod in de volgende rijen van die tabel.

Ook de notie “omstandigheden” kan ruim worden geïnterpreteerd, in zoverre dat daarmee zowel naar het doel van de verplaatsing wordt verwezen als naar de wijze waarop die verplaatsing gebeurt.

Zelfs in die ruime interpretatie is er evenwel geen ruimte om te voorzien in uitzonderingen op de testverplichting voor personen die geen verplaatsing hebben ondernomen, maar die in het kader van de opsporing en het contactonderzoek de testverplichting krijgen opgelegd. Die uitzonderingen komen aan bod in de eerste rij (rechterkolom) van de tabel in de bijlage bij het ontwerp, waar de algemene uitzonderingen op de testverplichting worden vermeld. In zoverre die uitzonderingen op die personen betrekking hebben, is er geen rechtsgrond voorhanden.

Dat probleem kan worden verholpen door in artikel 13/1, § 3, van de ordonnantie van 19 juli 2007 de verwijzing naar “de omstandigheden van hun verplaatsing” weg te laten, waardoor het Verenigd College de bevoegdheid krijgt om eender welke uitzondering in te stellen op de quarantaine- en testverplichtingen. Die aanpassing kan worden aangebracht in het eveneens voor advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie (69.060/3), waarover advies wordt gegeven op dezelfde dag als over dit ontwerp. Totdat die aanpassing van de voormelde ordonnantiebepaling in werking is getreden, kan het voormelde onderdeel van het te nemen besluit niet in werking treden.

#### ALGEMENE OPMERKING

6. De keuze om de ontworpen uitzonderingen op te nemen in een tabel, veeleer dan ze in artikelen in het dispositief uit te schrijven, valt tot op zekere hoogte te begrijpen vanuit de bezorgdheid om een volledig eenvormige regeling tot stand te brengen voor alle gemeenschappen.

Dat neemt echter niet weg dat de presentatie in een tabel en de wijze van formulering ervan tot rechtsonzekerheid kunnen leiden, zoals blijkt uit de volgende voorbeelden.

- Zo wordt bij de uitzondering voor bepaalde personen gewag gemaakt van de voorwaarde dat ze “waar mogelijk geen gebruikmaken van het openbaar vervoer”, wat een te vage en subjectieve formulering is voor een regeling die strafrechtelijk gesanctioneerd wordt.<sup>2</sup>
- Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met de vermelding “Personen die *gedeeltelijk* zijn vrijgesteld van quarantaine/staalafname na (terug)komst uit een rode zone”.
- Er wordt gewag gemaakt van de “PLF-zelfevaluatie”, waaruit blijkt dat de quarantaine- en testverplichting blijkt uit het resultaat van het invullen van het PLF-zelfevaluatie document. Daardoor wordt de vrijstelling van die verplichting in wezen overgelaten aan wat in een document van de federale overheid wordt bepaald. Aangezien het de gemeenschappen zijn die de gevallen van vrijstelling moeten bepalen, moeten de criteria vermeld worden op grond waarvan uit het invullen van het PLF-zelfevaluatie document tot de vrijstelling van de quarantaine- en testverplichting wordt besloten.

---

<sup>2</sup> Zie artikel 15, 2°, van de ordonnantie van 19 juli 2007.

De stellers van het ontwerp moeten de bijlage dan ook herbezien in het licht van de begripbaarheid ervan en met het regelgevend karakter ervan in het achterhoofd. Het is raadzaam om hierover nog overleg te plegen met de andere gemeenschappen zodat een gemeenschappelijke tekst kan worden behouden.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Artikel 2

7. In het belang van de rechtszekerheid en de transparantie van de rechtsorde is het beter om het besluit van 8 oktober 2020 van het Verenigd College in zijn geheel op te heffen, veeleer dan enkel de artikelen 1 tot 3 ervan. De enige overige inhoudelijke bepaling ervan is immers artikel 4, dat een opheffingsbepaling is die al uitwerking heeft gehad.

### Bijlage

8. In de formule aan het einde van de bijlage bij het ontwerp moet het correcte opschrift van dit ontworpen besluit worden vermeld, namelijk “besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van ... tot uitvoering van artikel 13/1, § 3, van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid”.

\*

1. Conformément à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Les chiffres relatifs à la transmission du coronavirus COVID-19 813 révèlent actuellement une nette tendance à la hausse, s'établissant à près de 3000 cas confirmés d'infection quotidiennement et à près de 170 personnes admises journalièrement à l'hôpital.

Au vu de la circulation du virus, il convient de clarifier les exceptions à la quarantaine et au testing.

Par ailleurs, il a été décidé en Comité de concertation du 5 février 2021 de continuer l'harmonisation maximale de la réglementation en matière de quarantaine et de testing et d'adapter les décrets/ordonnances/arrêtés y afférents avant le 1<sup>er</sup> avril 2021 (e.a. la liste d'exceptions à la quarantaine et au testing, la durée de l'isolement) ».

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune a pour objet de régler les dérogations aux obligations de quarantaine et de « prélèvement d'échantillon » (lire : test de dépistage) dans le cadre de la pandémie de COVID-19. Ces dérogations figurent sur une liste harmonisée annexée au projet, établie le 10 mars 2021 par le Comité de concertation (article 1<sup>er</sup>).

Le régime actuel de ces dérogations, qui figure dans les articles 1<sup>er</sup> à 3 de l'arrêté du 8 octobre 2020 'portant exécution de l'article 13/1, § 3, de l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé et abrogeant l'arrêté du 4 août 2020 du Collège réuni de la Commission communautaire commune portant exécution de l'article 13/3, § 3, de l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé', est abrogé (article 2).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le 1<sup>er</sup> avril 2021 (article 3).

### FONDEMENT JURIDIQUE

4. Le préambule indique que le fondement juridique du projet se trouve dans l'article 13/1, § 3, de l'ordonnance du 19 juillet 2007 'relative à la politique de prévention en santé', qui habilite le Collège réuni à déterminer « les cas et les modalités » des exemptions, « en raison des circonstances de leur déplacement », pour certaines personnes, des obligations visées

au paragraphe 1<sup>er</sup>, 1° et 2°, à savoir, l'obligation pour « toute personne arrivant sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, en provenance d'une ville, d'une commune, d'un arrondissement, d'une région ou d'un pays classé en zone rouge par le Service public fédéral Affaires étrangères dans le cadre de cette pandémie et toute personne considérée comme une personne de contact présentant un profil à haut risque par le médecin-inspecteur d'hygiène, (...) 1° de consulter, dans les plus brefs délais, son médecin traitant pour se soumettre à un dépistage; et 2° de suivre immédiatement une quarantaine dont la durée est définie par le médecin-inspecteur d'hygiène ».

La première catégorie de personnes est rattachée au régime de l'article 21 de l'arrêté ministériel (fédéral) du 28 octobre 2020 'portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID19', qui impose de compléter le Formulaire de localisation du Passager avant de se rendre en Belgique depuis l'étranger (pour autant qu'il s'agisse d'un voyage essentiel autorisé) et de garder ce formulaire sur soi pendant ce voyage et 48 heures après l'arrivée en Belgique (article 21, §§ 3 à 6). Toute personne, à partir de l'âge de 6 ans, arrivant sur le territoire belge en provenance d'une zone qualifiée de « zone rouge » et n'ayant pas sa résidence principale en Belgique, est en outre tenue d'être en possession d'un résultat négatif d'un test de dépistage effectué au plus tôt 72 heures avant le départ vers le territoire belge (article 21, § 7). Les communautés, et donc également la Commission communautaire commune, peuvent s'inspirer de cette réglementation en matière d'accès au territoire pour imposer des obligations de quarantaine et de test de dépistage aux voyageurs concernés.

La deuxième catégorie de personnes est rattachée à la réglementation en matière de dépistage et de recherche de contacts en ce qui concerne le COVID-19, inscrite dans les articles 12 à 14 de l'ordonnance du 19 juillet 2007, dans l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 23 avril 2009 'relatif à la prophylaxie des maladies transmissibles' et dans l'arrêté confirmé<sup>1</sup> du Collège réuni de la Commission communautaire commune n° 2020/006 du 18 juin 2020 'organisant le suivi sanitaire des contacts dans le cadre de la lutte contre la pandémie COVID-19'.

Les dérogations mentionnées dans le tableau annexé au projet concernent exclusivement la première catégorie de personnes, à l'exception de la première rangée du tableau (« Exception(s) générale(s), en raison de déplacements essentiels pour les personnes soumises à une quarantaine obligatoire/à un prélèvement d'échantillon »), qui est également applicable aux personnes pour lesquelles une recherche des contacts a révélé qu'elles présentent un profil à haut risque.

5. Le dispositif en projet peut en principe trouver un fondement juridique dans la délégation au Collège réuni prévue à l'article 13/1, § 3, précité, de l'ordonnance du 19 juillet 2007, mais seulement moyennant la réserve suivante.

---

<sup>1</sup> Par l'ordonnance du 4 décembre 2020 'portant confirmation des arrêtés du Collège réuni de la Commission communautaire commune pris en exécution de l'ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Collège réuni de la Commission communautaire commune dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19 et relative à l'octroi de missions complémentaires à l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales'.

5.1. Les dérogations en projet aux obligations de quarantaine et de test de dépistage ne peuvent avoir effet que dans le cadre des obligations définies à l'article 13/1, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 19 juillet 2007. Ainsi qu'il ressort de l'observation 4, ces obligations correspondent à des réglementations existantes, d'une part, en matière d'accès au territoire et, d'autre part, en matière de dépistage et de recherche de contacts. La portée des dérogations en projet doit dès lors être déterminée au regard des obligations telles qu'elles sont formulées dans la disposition précitée, de même que dans le cadre de ces réglementations existantes. Une portée plus large est en effet dépourvue de fondement juridique.

5.2. L'article 13/1, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 19 juillet 2007 concerne l'obligation « de consulter, dans les plus brefs délais, *son médecin traitant* pour se soumettre à un dépistage ». Tel que l'article 21, § 7, de l'arrêté ministériel (fédéral) du 28 octobre 2020 est actuellement conçu, cette obligation paraît, à première vue, dénuée de pertinence pour des personnes qui n'ont pas de résidence principale en Belgique, dès lors que celles-ci sont déjà en possession d'un résultat de test négatif. Dans la mesure où ces personnes peuvent malgré tout être soumises à une obligation de dépistage, mieux vaudrait remplacer les mots « son médecin traitant » par les mots « un médecin », dès lors qu'elles peuvent difficilement s'adresser à leur médecin traitant à l'étranger postérieurement à leur arrivée dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

Le délégué a au demeurant marqué son accord relativement à cette adaptation, qui peut également être apportée dans l'avant-projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé' (69.060/3), sur lequel un avis est donné le même jour que sur le projet à l'examen.

5.3. L'article 13/1, § 3, de l'ordonnance du 19 juillet 2007 lie l'exemption des obligations susmentionnées pour les personnes précitées aux « circonstances de leur déplacement ».

Il est vrai que la notion de « déplacement » peut être interprétée largement, de sorte qu'il est permis de considérer que l'on se réfère ainsi tant aux déplacements depuis l'étranger vers la Belgique (qui ont conduit à imposer ces obligations), qu'aux déplacements qui sont jugés possibles pendant la quarantaine. La deuxième sorte de déplacements est inscrite au premier rang (colonne de gauche) du tableau figurant dans l'annexe du projet, qui mentionne les exceptions générales à l'obligation de quarantaine. La première sorte de déplacements, visant spécifiquement certaines catégories de personnes, fait l'objet des rangées suivantes de ce tableau.

La notion de « circonstances » peut également être interprétée largement, dans la mesure où elle peut viser tant le but du déplacement que ses modalités.

Même cette interprétation large ne permet toutefois pas de prévoir des dérogations à l'obligation de se soumettre à un test de dépistage pour les personnes qui n'ont pas entrepris de déplacement, mais qui dans le cadre du dépistage et de la recherche de contacts sont tenues de se soumettre à un tel test. Ces dérogations sont inscrites à la première rangée (colonne de droite) du tableau figurant dans l'annexe du projet, qui mentionne les exceptions générales à l'obligation de se soumettre à un test de dépistage. Dans la mesure où ces dérogations concernent ces personnes, elles sont dépourvues de fondement juridique.

Il peut être remédié à ce problème en omettant, à l'article 13/1, § 3, de l'ordonnance du 19 juillet 2007 la référence aux « circonstances de leur déplacement », le Collège réuni étant alors habilité à établir n'importe quelle exception aux obligations de quarantaine et de test de dépistage. Cette adaptation peut être apportée dans l'avant-projet d'ordonnance (69.060/3) également soumis pour avis, sur lequel un avis est donné le même jour que sur le projet à l'examen. Tant que cette adaptation de la disposition de l'ordonnance précitée n'est pas entrée en vigueur, la partie précitée de l'arrêté envisagé ne peut pas entrer en vigueur.

### OBSERVATION GÉNÉRALE

6. Le choix d'inscrire les dérogations en projet dans un tableau plutôt que dans des articles du dispositif peut s'expliquer dans une certaine mesure par le souci d'élaborer une réglementation parfaitement uniforme pour toutes les communautés.

Il n'en demeure pas moins que la présentation sous forme de tableau et les modalités de sa formulation peuvent constituer une source d'insécurité juridique, comme l'illustrent les exemples suivants.

- Ainsi, la dérogation pour certaines personnes est soumise à la condition, « dans la mesure du possible, [de] ne pas utiliser de transport en commun », ce qui est une formulation trop vague et trop subjective pour une réglementation qui est sanctionnée pénalement <sup>2</sup>.
- On n'aperçoit pas précisément ce que vise la mention « Personnes *partiellement* dispensées de quarantaine/de prélèvement d'échantillon après être (re)venues d'une zone rouge ».
- Il est question de l'« auto-évaluation PLF », dont il ressort que l'obligation de quarantaine et de test de dépistage découle du résultat obtenu en complétant le document d'auto-évaluation PLF. L'exemption de cette obligation dépend ainsi, pour l'essentiel, de ce qui est mentionné dans un document de l'autorité fédérale. Dès lors qu'il appartient aux communautés de déterminer les cas d'exemption, il s'impose de mentionner les critères sur la base desquels le document d'auto-évaluation PLF complété permet de conclure à l'exemption de la quarantaine et du test de dépistage.

Les auteurs du projet réexamineront dès lors l'annexe au regard de son intelligibilité et en gardant son caractère réglementaire à l'esprit. Il est conseillé d'encore se concerter avec les autres communautés sur ce point, de sorte qu'un texte commun puisse être maintenu.

---

<sup>2</sup> Voir l'article 15, 2°, de l'ordonnance du 19 juillet 2007.

## EXAMEN DU TEXTE

### Article 2

7. Dans un souci de sécurité juridique et de transparence de l'ordre juridique, mieux vaut abroger l'arrêté du Collège réuni du 8 octobre 2020 dans son ensemble, plutôt que seulement ses articles 1<sup>er</sup> à 3. Sa seule disposition substantielle qui subsiste est en effet l'article 4, qui est une disposition abrogatoire, laquelle a déjà épuisé ses effets.

### Annexe

8. La formule finale de l'annexe du projet doit mentionner l'intitulé exact de cet arrêté en projet, à savoir « arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du ... portant exécution de l'article 13/1, § 3, de l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH