



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.059/3
van 19 april 2021

avis 69.059/3
du 19 avril 2021

over

sur

een voorontwerp van wet
‘houdende instemming met het
Protocol, gedaan te New Delhi op
9 maart 2017, tot wijziging van de
Overeenkomst en van het Protocol
tussen de Regering van het
Koninkrijk België en de Regering
van de Republiek India tot het
vermijden van dubbele belasting en
tot het voorkomen van het ontgaan
van belasting inzake belastingen
naar het inkomen, beide
ondertekend te Brussel op
26 april 1993’

un avant-projet de loi ‘portant
assentiment au Protocole, fait à
New Delhi le 9 mars 2017,
modifiant la Convention et le
Protocole entre le Gouvernement
du Royaume de Belgique et le
Gouvernement de la République de
l’Inde tendant à éviter la double
imposition et à prévenir l’évasion
fiscale en matière d’impôts sur le
revenu, signés à Bruxelles le
26 avril 1993’

Op 18 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Buitenlandse Handel, en de Federale Culturele Instellingen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘houdende instemming met het Protocol, gedaan te New Delhi op 9 maart 2017, tot wijziging van de Overeenkomst en van het Protocol tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek India tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, beide ondertekend te Brussel op 26 april 1993’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 6 april 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Koen MUYLLE, staatsraden, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 april 2021.

*

Le 18 mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes et du Commerce extérieur, et des Institutions culturelles fédérales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘portant assentiment au Protocole, fait à New Delhi le 9 mars 2017, modifiant la Convention et le Protocole entre le Gouvernement du Royaume de Belgique et le Gouvernement de la République de l'Inde tendant à éviter la double imposition et à prévenir l'évasion fiscale en matière d'impôts sur le revenu, signés à Bruxelles le 26 avril 1993’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 6 avril 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Chantal BAMPS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 avril 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe instemming te verlenen met het Protocol ‘tot wijziging van de Overeenkomst en van het Protocol tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek India tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, beide ondertekend te Brussel op 26 april 1993’, gedaan te New Delhi op 9 maart 2017.

Het Protocol wijzigt de definitie van “bevoegde autoriteit” en van “strafrechtelijke belastingaangelegenheden” in artikel 3 van de Overeenkomst (artikel 1 van het protocol), en vervangt artikel 26 van de Overeenkomst dat betrekking heeft op het uitwisselen van inlichtingen (artikel 2) en artikel 27 ervan dat betrekking heeft op de invorderingsbijstand (artikel 3).

BEVOEGDHEID

3.1. De Overeenkomst, en het bijhorende Protocol, is een gemengd verdrag, vermits het ook betrekking heeft op de onroerende voorheffing waarvoor de gewesten bevoegd zijn.² Het basisverdrag heeft geen betrekking op de belastingbevoegdheid van de gemeenschappen.

3.2. Het wijzigende Protocol, waarmee thans wordt ingestemd, bevat een nieuw artikel 26 (“Uitwisseling van inlichtingen”), dat betrekking heeft op alle belastingen en derhalve ook op eventueel in te voeren gemeenschapsbelastingen. Met dat Protocol moet bijgevolg niet enkel worden ingestemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers en de gewestparlementen, maar ook door de gemeenschapsparlementen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN HET PROTOCOL

Artikel 4

4. Luidens artikel 4, paragraaf 1, van het Protocol zal elke partij de andere partij langs diplomatieke weg ervan in kennis stellen dat voldaan is aan alle wettelijke vereisten en procedures om eraan uitwerking te geven. Het Protocol treedt in werking op de datum van de laatste kennisgeving.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

² Artikel 2, paragraaf 3, (b), van de Overeenkomst.

Aangezien de burgers niet kunnen weten wat de datum is van de laatste kennisgeving, zullen zij ook niet op de hoogte zijn van de datum van inwerkingtreding van het Protocol. Er dient derhalve over te worden gewaakt dat deze datum van inwerkingtreding, door een bericht in het Belgisch Staatsblad, op een tijdige manier aan de burgers ter kennis zal worden gebracht.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de porter assentiment au Protocole 'modifiant la Convention et le Protocole entre le Gouvernement du Royaume de Belgique et le Gouvernement de la République de l'Inde tendant à éviter la double imposition et à prévenir l'évasion fiscale en matière d'impôts sur le revenu, signés à Bruxelles le 26 avril 1993', fait à New Delhi le 9 mars 2017.

Le Protocole modifie la définition des expressions « autorité compétente » et « affaires fiscales pénales » dans l'article 3 de la Convention (article 1^{er} du protocole), et remplace l'article 26 de la Convention, relatif à l'échange de renseignements (article 2), ainsi que son article 27, relatif à l'aide et à l'assistance au recouvrement (article 3).

COMPÉTENCE

3.1. La Convention, et le Protocole y afférent, est un traité mixte, puisqu'elle concerne également le précompte immobilier, pour lequel les régions sont compétentes ². Le traité de base ne concerne pas la compétence fiscale des communautés.

3.2. Le Protocole modificatif, auquel il est présentement porté assentiment, comporte un nouvel article 26 (« Échange de renseignements »), qui concerne tous les impôts et, partant, également des impôts des communautés qui seront éventuellement instaurés. Par conséquent, non seulement la Chambre des représentants et les parlements régionaux, mais aussi les parlements des communautés doivent porter assentiment à ce Protocole.

EXAMEN DU TEXTE DU PROTOCOLE

Article 4

4. Selon l'article 4, paragraphe 1, du Protocole, chaque partie notifiera à l'autre, par la voie diplomatique, qu'il a été satisfait à toutes les conditions et procédures requises par sa législation pour son entrée en vigueur. Le Protocole entre en vigueur à la date de la dernière notification.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par fondement juridique la conformité avec les normes supérieures.

² Article 2, paragraphe 3, (b), de la Convention.

Dès lors que les citoyens ne peuvent pas connaître la date de la dernière notification, ils ne seront pas non plus informés de la date d'entrée en vigueur du Protocole. Il faut par conséquent veiller à ce que cette date d'entrée en vigueur soit portée en temps utile à la connaissance des citoyens par un avis publié au Moniteur belge.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH