



CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

avis 69.033/2  
du 17 mars 2021

advies 69.033/2  
van 17 maart 2021

sur

over

un projet d'arrêté royal  
'modifiant l'arrêté royal du  
11 juin 2018 fixant le montant  
et les modalités de paiement de  
l'indemnité pour les maîtres de  
stage en médecine de candidats  
spécialistes'

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot wijziging van het  
koninklijk besluit van  
11 juni 2018 tot vaststelling  
van het bedrag en de  
betalingsmodaliteiten van de  
vergoeding voor de  
stagemesters in de  
geneeskunde van  
kandidaat-specialisten'

Le 16 mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 11 juin 2018 fixant le montant et les modalités de paiement de l'indemnité pour les maîtres de stage en médecine de candidats spécialistes'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 17 mars 2021. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 mars 2021.

\*

Op 16 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juni 2018 tot vaststelling van het bedrag en de betalingsmodaliteiten van de vergoeding voor de stagemeesters in de geneeskunde van kandidaat-specialisten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 17 maart 2021. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 maart 2021.

\*

### RECEVABILITÉ

Suivant l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par la situation qu'une mesure limitée est motivée par des circonstances restrictives créées par la COVID-19 et que la sécurité juridique concernant ce point doit être assurée le plus vite possible ».

Le projet à l'examen a pour objet de prolonger le délai dans lequel l'indemnisation prévue par l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté royal du 11 juin 2018 'fixant le montant et les modalités de paiement de l'indemnité pour les maîtres de stage en médecine de candidats spécialistes' peut être demandée pour l'année de référence 2019.

La motivation avancée par le demandeur d'avis est laconique et stéréotypée en ce qu'elle se limite à évoquer « des circonstances restrictives créées par la COVID-19 » et un souci de « sécurité juridique ». Cette motivation ne permet en effet pas de comprendre concrètement quelles sont les raisons en lien avec l'actuelle crise sanitaire pour lesquelles les demandes d'indemnisation n'ont pas pu être introduites dans le délai initialement prévu par l'arrêté royal du 11 juin 2018 précité ni en quoi la sécurité juridique est à ce point menacée qu'une demande d'avis en trente jours ne pouvait pas être introduite.

On observe que, conformément à l'article 5 de l'arrêté royal du 11 juin 2018, les demandes d'indemnisation auraient dû être introduites pour le 15 juillet 2020 concernant l'année de référence 2019 et que cette date est dépassée depuis plusieurs mois. Un report d'environ trois semaines de l'entrée en vigueur du projet à l'examen ne paraît dès lors pas de nature à aggraver la situation existante.

Il appartient en outre au pouvoir exécutif d'adopter une attitude compatible avec l'urgence invoquée. En l'espèce, les huit mois qui se sont écoulés depuis le 15 juillet 2020 ne plaident pas en ce sens. On observe également que l'avis de l'Inspecteur des finances date du 2 février 2021, soit plus d'un mois avant l'introduction de la demande d'avis, et qu'aucun élément du dossier ne permet de comprendre pourquoi un tel délai s'est écoulé entre la réalisation de cette formalité préalable et la saisine effective de la section de législation du Conseil d'État.

Enfin, cette dernière constate qu'une prolongation similaire à celle prévue par le projet a également été organisée par le Roi, *a posteriori*, pour l'année de référence 2018. Le projet devenu l'arrêté royal du 24 novembre 2019 'modifiant l'arrêté royal du 11 juin 2018 fixant le montant et les modalités de paiement de l'indemnité pour les maîtres de stage en médecine de candidats spécialistes', qui organise cette prolongation, a été soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État dans un délai de trente jours et a donné lieu à l'avis n° 66.544/2 du 30 septembre 2019 <sup>1</sup>. En l'espèce, la motivation de l'urgence avancée par le demandeur d'avis ne

<sup>1</sup> <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/66544.pdf>.

permet pas de comprendre en quoi la situation serait à ce point foncièrement différente de celle concernant l'année de référence 2018 qu'une demande d'avis dans un délai de trente jours ne pouvait pas être introduite.

Par conséquent, la demande d'avis est irrecevable.

\*

### ONTVANKELIJKHEID

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“L’urgence est motivée par la situation qu’une mesure limitée est motivée par des circonstances restrictives créées par la COVID19 et que la sécurité juridique concernant ce point doit être assurée le plus vite possible”.

Het voorliggende ontwerp strekt tot de verlenging van de termijn waarbinnen de vergoeding bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 juni 2018 ‘tot vaststelling van het bedrag en de betalingsmodaliteiten van de vergoeding voor de stagemeesters in de geneeskunde van kandidaat-specialisten’ kan worden aangevraagd voor het referentiejaar 2019.

De motivering die door de adviesaanvrager naar voren wordt gebracht, is beknopt en stereotiep, in zoverre ze enkel melding maakt van “beperkende omstandigheden gecreëerd door COVID-19” en een bezorgdheid wat de “rechtszekerheid” betreft. Die motivering geeft namelijk geen concreet beeld van de redenen in verband met de huidige gezondheidscrisis die ervoor hebben gezorgd dat de vergoedingsaanvragen niet konden worden ingediend binnen de termijn die aanvankelijk is vastgesteld bij het voornoemde koninklijk besluit van 11 juni 2018. Uit die motivering blijkt evenmin hoe de rechtszekerheid zodanig in gevaar zou zijn dat het niet mogelijk was om een advies te vragen binnen een termijn van dertig dagen.

Er dient te worden vastgesteld dat, overeenkomstig artikel 5 van het koninklijk besluit van 11 juni 2018, de vergoedingsaanvragen met betrekking tot het referentiejaar 2019 uiterlijk op 15 juli 2020 moesten worden ingediend en dat die datum reeds sedert meerdere maanden is verstreken. Dat de inwerkingtreding van het voorliggende ontwerp nog een drietal weken op zich zou laten wachten, lijkt derhalve niet van die aard de bestaande toestand nog te verergeren.

De uitvoerende macht dient zich bovendien te gedragen in overeenstemming met de aangevoerde hoogdringendheid, hetgeen *in casu* alvast niet het geval lijkt te zijn, gelet op de acht maanden die sedert 15 juli 2020 zijn verstreken. Er wordt eveneens op gewezen dat het advies van de inspecteur van Financiën is gegeven op 2 februari 2021, dus meer dan een maand voordat de adviesaanvraag werd ingediend, en dat uit geen enkel gegeven van het dossier kan worden afgeleid waarom zoveel tijd is verstreken tussen het vervullen van dat voorafgaande vormvereiste en de eigenlijke adiëring van de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

De afdeling Wetgeving stelt tot slot vast dat de Koning voor het referentiejaar 2018 *a posteriori* eveneens in een soortgelijke verlenging heeft voorzien als die waarin het ontwerp voorziet. Over het ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 24 november 2019 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juni 2018 tot vaststelling van het bedrag en de betalingsmodaliteiten van de vergoeding voor de stagemeesters in de geneeskunde van kandidaat-specialisten’, waarin in die verlenging wordt voorzien, is aan de

afdeling Wetgeving van de Raad van State een advies gevraagd binnen een termijn van dertig dagen. De afdeling Wetgeving heeft daarover op 30 september 2019 advies 66.544/2 uitgebracht.<sup>1</sup> *In casu* kan uit de motivering van de spoedeisendheid die de adviesaanvrager naar voren brengt, niet worden opgemaakt waarin de huidige situatie dermate grondig verschilt van die met betrekking tot het referentiejaar 2018, dat niet om een advies binnen een termijn van dertig dagen kon worden verzocht.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT

---

<sup>1</sup> <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/66544.pdf>.