



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.016/1
van 19 maart 2021

avis 69.016/1
du 19 mars 2021

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering ‘betreffende steun
aan de ondernemingen van de
sectoren van de toeristische
logies, de discotheken, de
restaurants en cafés en
sommige van hun leveranciers,
de evenementen, de cultuur,
het toerisme en de sport in het
kader van de gezondheidscrisis
Covid-19’

un projet d’arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale ‘relatif à
une aide aux entreprises des
secteurs des hébergements
touristiques, des discothèques,
des restaurants et cafés et de
certains de leurs fournisseurs,
de l’événementiel, de la culture
et du tourisme et du sport dans
le cadre de la crise sanitaire du
Covid-19’

Op 15 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'betreffende steun aan de ondernemingen van de sectoren van de toeristische logies, de discotheken, de restaurants en cafés en sommige van hun leveranciers, de evenementen, de cultuur, het toerisme en de sport in het kader van de gezondheidscrisis Covid-19'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 maart 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPs en Bert THYS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Cedric JENART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 maart 2021.

*

Le 15 mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à une aide aux entreprises des secteurs des hébergements touristiques, des discothèques, des restaurants et cafés et de certains de leurs fournisseurs, de l'événementiel, de la culture et du tourisme et du sport dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 18 mars 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPs et Bert THYS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Cedric JENART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 mars 2021.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In dit geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“Le contexte de crise sanitaire, avec les obligations de fermeture et les diverses restrictions qu'il induit, réduit fortement le chiffre d'affaires des entreprises des secteurs des hébergements touristiques, des discothèques, des restaurants et cafés et de certains de leurs fournisseurs, de l'événementiel, de la culture, du tourisme et du sport.

Ces entreprises continuent de devoir supporter des coûts fixes et ont souvent dû consentir des investissements afin de se conformer aux règles sanitaires. Il en résulte qu'une proportion significative de ces entreprises se trouve actuellement en très mauvaise posture financière, voire, pour certaines, au bord de la faillite. Or ces entreprises emploient une main d'oeuvre nombreuse et la chute de leurs fournisseurs. Pour ces différents motifs, il convient, sans différer, de soutenir à nouveau financièrement ces établissements et de leur verser une aide dans les meilleurs délais.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit beoogt Brusselse ondernemingen te steunen die hun activiteit nog niet hebben kunnen hervatten als gevolg van de maatregelen van de Nationale Veiligheidsraad of die nog steeds zwaar getroffen worden door de maatregelen om de verspreiding van het virus tegen te gaan en die *de facto* bijna tot stilstand zijn gekomen, in het bijzonder in de sectoren van de toeristische logies, de discotheken, de restaurants en cafés en sommige van hun leveranciers, de evenementen, de cultuur, het toerisme en de sport.

4. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de artikelen 28 en 30 van de ordonnantie van 3 mei 2018 ‘betreffende de steun voor de economische ontwikkeling van ondernemingen’, waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

VOORAFGAANDE OPMERKING

5. De tekst van het ontwerp die op 12 maart 2021 samen met de spoedeisende adviesaanvraag aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, werd toegezonden, verschilt van de

tekst die door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering werd goedgekeurd en die pas op 18 maart laatstleden aan de afdeling Wetgeving werd bezorgd. Deze laatste heeft zich bij het uitbrengen van haar advies nog kunnen baseren op de door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering goedgekeurde tekst zoals die haar op 18 maart laatstleden is meegedeeld. Alhoewel beide teksten niet substantieel van elkaar verschillen en de verschillen vooral, zij het niet uitsluitend, betrekking hebben op de lijst van btw-activiteiten die in bijlage bij het ontwerp van besluit is gevoegd, hoeft het geen betoog dat dergelijke vergissingen bij het toezenden van een adviesaanvraag aan de Raad van State bijzonder verstorend werken op het vlak van het voorafgaande onderzoek en de uiteindelijke advisering door de Raad. Deze laatste mag er bij de adviesaanvragende overheid op aandringen dat dergelijke vergissingen in de toekomst worden vermeden bij alle adviesaanvragen en dus niet enkel bij spoedeisende adviesaanvragen zoals de voorliggende waarbij de geschetste problematiek zich des te scherper stelt.

VORMVEREISTEN

6. Artikel 46 van de voornoemde ordonnantie van 3 mei 2018 schrijft, wat ontwerpen van reglementaire uitvoeringsbesluiten van die ordonnantie betreft, het advies voor van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Brupartners). Gelijktijdig met het advies van de afdeling Wetgeving werd met betrekking tot het ontworpen besluit om het advies verzocht van de betrokken Raad.

7. Er kan worden aangenomen dat het ontwerp is vrijgesteld van aanmelding bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, op basis van de *de-minimis*verordening. Wel dient op de naleving van de voorwaarden van die verordening te worden toegezien in het kader van de aanvraagprocedure bepaald in hoofdstuk 6 van het ontwerp, en met toepassing van de hoofdstukken IX en X van de ordonnantie van 3 mei 2018.

8. Verschillende bepalingen van het ontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens.¹ In de mate dat deze verwerking persoonsgegevens van natuurlijke personen betreft, zal alsnog om een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moeten worden verzocht.²

9. Indien de aan de afdeling Wetgeving voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van de voornoemde adviezen nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de aldus gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1,

¹ Zie, benevens artikel 18 van het ontwerp, ook de uitwisseling van gegevens waartoe de artikelen 5, derde lid, 6, tweede lid, 7 en 11, tweede lid, van het ontwerp nopen.

² De verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (AVG) beoogt in beginsel niet de bescherming van de gegevens van rechtspersonen, behoudens indien deze herleidbaar zijn naar een natuurlijke persoon, zoals bv. bij een eenmanszaak of indien het gegevens betreft van een individuele bestuurder of een individuele werknemer (zie de omschrijving van de begrippen “persoonsgegevens” en “onderneming” in respectievelijk de artikelen 4, 1) en 18), van de AVG.

eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog eveneens aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

10. De adviesaanvrager zal er in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel moeten over waken dat de in het dispositief en in de bijlage bij het ontworpen besluit opgesomde activiteiten overeenstemmen met de beoogde doelgroep en dat er bijvoorbeeld geen ondernemingen van de steunregeling worden uitgesloten die zich in dezelfde situatie bevinden om de enkele reden dat de door hen uitgeoefende activiteit niet is opgenomen in het dispositief of de desbetreffende bijlage. Daartoe wordt in het bijzonder de lijst die als bijlage bij het ontworpen besluit is gevoegd³ het best aan een bijkomend onderzoek onderworpen.

11. Er kan worden aangenomen dat de in artikel 18 van het ontwerp opgenomen bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens een intrinsiek gevolg zijn van de artikelen 28 (steunverlening) en 43 (toezicht en controle) van de ordonnantie van 3 mei 2018, zodat geen afzonderlijke wettelijke basis is vereist voor de regeling van de verwerking van de persoonsgegevens die daarmee rechtstreeks verband houden. Vraag is of ook het gebruik van de databanken, bedoeld in de artikelen 5, derde lid, 6, tweede lid, en 7 van het ontwerp, op een voldoende wettelijke machtiging is gesteund. De gemachtigde deelde in dat verband het volgende mee:

“Voor de KBO zullen de publiek beschikbare gegevens gebruikt worden (datum van inschrijving van de onderneming, aantal vestigingseenheden, datum van oprichting ervan, btw-activiteiten). Bovendien beschikt BEW over een algemene machtiging voor de toegang tot bepaalde gegevens van de KBO voor alle steunmaatregelen die afhangen van de ordonnantie van 3 mei 2018.

De overige gegevens zullen, zoals aangegeven, komen van de FOD Financiën en Brussel Leefmilieu. Er worden op dit moment geen andere overheidsinstanties betrokken bij de gegevensuitwisseling.

De gegevens zijn noodzakelijk om de steunmaatregelen daadwerkelijk en doeltreffend uit te voeren, ook met respect voor het ‘only once’ principe. De administratie beheert al sinds april 2020 vele tienduizenden dossiers voor Covid-19 steunmaatregelen, waardoor efficiëntie en snelheid van belang zijn.

Bovendien bieden de gegevensdatabanken van de andere overheidsinstanties een authenticiteitsgarantie die niet aanwezig is bij documenten die door de aanvragers zelf worden ingediend. Hiermee wordt dus ook het risico op fraude beperkt.

Daarnaast betreft in de overgrote meerderheid van gevallen gegevens van rechtspersonen, die geen bijzondere bescherming genieten.”

Het hergebruik en de doorgifte van de in het ontwerp beoogde gegevens zullen overeenkomstig artikel 6, lid 4, van de AVG, een noodzakelijke en evenredige maatregel moeten

³ Teneinde daarvan blijkt te geven wordt *in casu* de betrokken bijlage het best nog met de geëigende slotformule aangevuld; voor die formule zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, F 4-8-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

vormen met het oog op de garantie van een of meer van de doelstellingen van algemeen belang die worden vermeld in artikel 23 van diezelfde AVG of verenigbaar moeten zijn met het doel waarvoor die gegevens aanvankelijk werden verzameld.

12. In diverse bepalingen van het ontwerp moet nog melding worden gemaakt van een precieze datum.⁴ Het ontbreken van de betrokken data bemoeilijkt de toegankelijkheid van de ontworpen regeling en in die mate ook het onderzoek ervan door de afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

13. Het aan de afdeling Wetgeving meegedeelde dossier doet ervan blijken dat de inspecteur van Financiën niet over het ontworpen besluit heeft geadviseerd. Het derde lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar een dergelijk advies, kan derhalve niet ongewijzigd in het ontwerp worden behouden.

Artikel 3

14. In de Franse tekst van artikel 3, 5°, a), van het ontwerp moet van het correcte opschrift van het bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/42 van 18 juni 2020 melding worden gemaakt. Nu is dat niet het geval.

Artikel 5

15. In artikel 5, derde lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de uitwisseling van gegevens betreffende de btw-aangiften tussen de FOD Financiën en BEW in het kader van het ontworpen besluit geregeld wordt in een “gegevensuitwisselingsprotocol”. De gemachtigde verstrekke de volgende toelichting bij deze protocollen:

“Ook voor eerdere steunmaatregelen werden er protocollen gesloten met andere overheidsinstanties met het oog op de uitwisseling van gegevens. In dit geval werd er de voorkeur aan gegeven om een specifieke rechtsgrond voor die protocollen te creëren, aangezien dit het overleg met de betrokken instanties vergemakkelijkt.

De protocollen zetten de praktische modaliteiten van de gegevensuitwisseling uiteen en bevatten onder meer bepalingen betreffende de bescherming van persoonsgegevens.”

Vraag is of dergelijke protocollen ten aanzien van de betrokken administraties effectief een juridische bindende draagwijdte kunnen hebben. Deze zijn in beginsel immers niet bindend. Ter wille van de rechtszekerheid dient duidelijker te worden aangegeven in het dispositief welke de juridische aard is van de beoogde protocollen.

⁴ Zie de artikelen 15, derde lid, 16, eerste lid, en 19 van het ontwerp.

Een gelijkaardige opmerking kan worden gemaakt met betrekking tot het “gegevensuitwisselingsprotocol” bedoeld in artikel 11, tweede lid, van het ontwerp.

Artikel 13

16. Naar analogie van de Franse tekst dient in de Nederlandse tekst van artikel 13, 2°, van het ontwerp, uiteraard ook melding te worden gemaakt van het beoogde artikel en de datum van het betrokken “koninklijk besluit nr. 1”.

Artikel 15

17. Indien het “formulier dat BEW op zijn website ter beschikking stelt”, vermeld in artikel 15, eerste lid, van het ontwerp, enkel verwijst naar de gegevens en de documenten die nodig zijn om na te gaan of de voorwaarden bepaald in de ordonnantie van 3 mei 2018 en het ontworpen besluit zijn nageleefd, wordt door BEW geen verordenende bevoegdheid uitgeoefend en is er vanuit dat oogpunt geen enkel bezwaar tegen de verleende machtiging.

Artikel 17

18. In artikel 17 van het ontwerp wordt bepaald dat de steun in één enkele schijf wordt vereffend “op een Belgische zichtrekening op naam van de begunstigde”.

Er zal op moeten worden toegezien dat de keuze voor de beperking tot een Belgisch bankrekeningnummer niet op gespannen voet komt te staan met Europeesrechtelijke beginselen zoals die inzake het vrije verkeer. In dat verband lijkt het raadzaam om minstens rekeningen bij in België gevestigde kredietinstellingen van buitenlandse oorsprong bij de voorgestelde regeling te betrekken, en daartoe in plaats van naar “een Belgische zichtrekening” naar “een rekeningnummer bij een in België gevestigde kredietinstelling”⁵ te verwijzen.

Artikel 19

19. In artikel 19 van het ontwerp wordt nog geen datum van inwerkingtreding vermeld. De gemachtigde deelde in verband met die datum mee wat volgt:

“Dit is afhankelijk van het verdere verloop van de regelgevende procedure, maar gelet op de beoogde timing zal dit wellicht in de week van 29 maart of 5 april zijn. Een retroactieve inwerkingtreding is alvast uitgesloten.”

De afdeling Wetgeving neemt akte van de aldus beoogde datum van inwerkingtreding.

*

⁵ Vgl. met, wat de wettelijke regeling met betrekking tot de Kruispuntbank van Ondernemingen betreft, artikel III.25 van het Wetboek van economisch recht.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis comme suit :

« Le contexte de crise sanitaire, avec les obligations de fermeture et les diverses restrictions qu'il induit, réduit fortement le chiffre d'affaires des entreprises des secteurs des hébergements touristiques, des discothèques, des restaurants et cafés et de certains de leurs fournisseurs, de l'événementiel, de la culture, du tourisme et du sport.

Ces entreprises continuent de devoir supporter des coûts fixes et ont souvent dû consentir des investissements afin de se conformer aux règles sanitaires. Il en résulte qu'une proportion significative de ces entreprises se trouve actuellement en très mauvaise posture financière, voire, pour certaines, au bord de la faillite. Or ces entreprises emploient une main d'œuvre nombreuse et la chute de leurs fournisseurs. Pour ces différents motifs, il convient, sans différer, de soutenir à nouveau financièrement ces établissements et de leur verser une aide dans les meilleurs délais ».

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet d'aider les entreprises bruxelloises qui n'ont pas encore pu reprendre leur activité en conséquence des mesures prises par le Conseil national de sécurité ou qui sont encore lourdement affectées par les mesures visant à combattre la propagation du virus et qui, *de facto*, se trouvent pratiquement à l'arrêt, en particulier dans les secteurs des hébergements touristiques, des discothèques, des restaurants et cafés et de certains de leurs fournisseurs, de l'événementiel, de la culture, du tourisme et du sport.

4. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 28 et 30 de l'ordonnance du 3 mai 2018 'relative aux aides pour le développement économique des entreprises', visés au premier alinéa du préambule du projet.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

5. Le texte du projet, qui a été envoyé au Conseil d'État, section de législation, en même temps que la demande d'avis en urgence, le 12 mars 2021, est différent du texte qui a été approuvé par le Gouvernement régional bruxellois, et qui n'a été communiqué à la section de législation que le 18 mars dernier. Le Conseil a encore pu baser son avis sur le texte approuvé par le Gouvernement régional bruxellois, tel qu'il lui a été communiqué le 18 mars dernier. Bien que

les deux textes ne soient pas substantiellement différents et que les différences concernent surtout, mais pas exclusivement, la liste des activités TVA qui a été annexée au projet d'arrêté, il va de soi que de telles erreurs lors de l'envoi d'une demande d'avis au Conseil d'État sont particulièrement gênantes sur le plan de l'examen préalable et de l'avis définitif du Conseil. Qu'il soit permis à ce dernier d'insister auprès de l'autorité dont émane la demande d'avis pour qu'à l'avenir, de telles erreurs soient évitées pour l'ensemble des demandes d'avis et par conséquent pas uniquement pour les demandes d'avis en urgence telle que celle qui est à l'examen, pour lesquelles la problématique évoquée se pose avec une acuité particulière.

FORMALITÉS

6. L'article 46 de l'ordonnance du 3 mai 2018, précitée, prescrit, en ce qui concerne les projets d'arrêtés d'exécution réglementaires de cette ordonnance, de recueillir l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale (Brupartners). En ce qui concerne l'arrêté en projet, l'avis du Conseil concerné a été demandé en même temps que l'avis de la section de législation.

7. Il peut être admis que le projet est exempté, sur la base du règlement *de minimis*, de l'obligation de notification à la Commission européenne conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Il faut cependant veiller au respect des conditions de ce règlement dans le cadre de la procédure de demande fixée au chapitre 6 du projet, et en application des chapitres IX et X de l'ordonnance du 3 mai 2018.

8. Plusieurs dispositions du projet concernent le traitement de données à caractère personnel ¹. Dans la mesure où celui-ci concerne le traitement de données à caractère personnel de personnes physiques, il faudra encore solliciter un avis de l'Autorité de protection des données ².

9. Si l'obtention des avis susmentionnés devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis à la section de législation, les dispositions ainsi modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

¹ Voir, outre l'article 18 du projet, également l'échange de données que requièrent les articles 5, alinéa 3, 6, alinéa 2, 7 et 11, alinéa 2, du projet.

² Le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (RGPD) ne vise en principe pas à protéger les données de personnes morales, sauf si celles-ci peuvent être considérées comme se rapportant à une personne physique, comme par exemple dans le cas d'une entreprise individuelle ou lorsqu'il s'agit de données relatives à un administrateur individuel ou un travailleur individuel (voir la définition des notions de « données à caractère personnel » et « entreprise » respectivement aux articles 4, 1) et 18) du RGPD).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

10. Le demandeur d'avis devra veiller, au regard du principe d'égalité consacré par la Constitution, à ce que les activités énumérées dans le dispositif et dans l'annexe de l'arrêté en projet correspondent au groupe cible envisagé et que, par exemple, des entreprises se trouvant dans la même situation ne soient pas exclues du régime d'aides pour le seul motif que l'activité qu'elles exercent ne figure pas dans le dispositif ou dans l'annexe concernée. À cette fin, mieux vaut notamment soumettre à un examen complémentaire la liste qui a été jointe en annexe à l'arrêté en projet ³.

11. On peut admettre que les dispositions figurant à l'article 18 du projet et relatives au traitement de données à caractère personnel sont une conséquence intrinsèque des articles 28 (octroi de l'aide) et 43 (contrôle) de l'ordonnance du 3 mai 2018, de sorte qu'aucune base légale n'est requise pour le règlement du traitement de données à caractère personnel qui y est directement lié. Reste à savoir si l'utilisation des banques de données, visées aux articles 5, alinéa 3, 6, alinéa 2, et 7 du projet, s'appuie sur une habilitation légale suffisante. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Voor de KBO zullen de publiek beschikbare gegevens gebruikt worden (datum van inschrijving van de onderneming, aantal vestigingseenheden, datum van oprichting ervan, btw-activiteiten). Bovendien beschikt BEW over een algemene machtiging voor de toegang tot bepaalde gegevens van de KBO voor alle steunmaatregelen die afhangen van de ordonnantie van 3 mei 2018.

De overige gegevens zullen, zoals aangegeven, komen van de FOD Financiën en Brussel Leefmilieu. Er worden op dit moment geen andere overheidsinstanties betrokken bij de gegevensuitwisseling.

De gegevens zijn noodzakelijk om de steunmaatregelen daadwerkelijk en doeltreffend uit te voeren, ook met respect voor het 'only once' principe. De administratie beheert al sinds april 2020 vele tienduizenden dossiers voor Covid-19 steunmaatregelen, waardoor efficiëntie en snelheid van belang zijn.

Bovendien bieden de gegevensdatabanken van de andere overheidsinstanties een authenticiteitsgarantie die niet aanwezig is bij documenten die door de aanvragers zelf worden ingediend. Hiermee wordt dus ook het risico op fraude beperkt.

Daarnaast betreft in de overgrote meerderheid van gevallen gegevens van rechtspersonen, die geen bijzondere bescherming genieten ».

La réutilisation et la transmission des données visées dans le projet devront, conformément à l'article 6, paragraphe 4, du RGPD, constituer une mesure nécessaire et proportionnelle pour garantir un ou plusieurs des objectifs d'intérêt général énumérés à l'article 23 de ce même RGPD ou être compatible avec la finalité pour laquelle ces données ont été initialement collectées.

³ Pour en attester, mieux vaut, en l'occurrence, compléter l'annexe concernée par la formule finale appropriée; pour cette formule voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, F 4-8-2, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

12. Diverses dispositions du projet doivent encore faire mention d'une date précise⁴. L'absence des dates concernées contrarie l'accessibilité du dispositif en projet et, dans cette mesure, également son examen par la section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

13. Il ressort du dossier communiqué à la section de législation que l'inspecteur des finances n'a pas donné d'avis sur l'arrêté en projet. Le troisième alinéa du préambule, qui fait référence à un tel avis, ne peut par conséquent pas être maintenu en l'état dans le projet.

Article 3

14. Dans le texte français de l'article 3, 5°, a), du projet il faut faire mention de l'intitulé exact de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/42 du 18 juin 2020. Ce n'est actuellement pas le cas.

Article 5

15. L'article 5, alinéa 3, du projet dispose que les échanges de données relatives aux déclarations de TVA entre le SPF Finances et BEE dans le cadre de l'arrêté en projet sont réglés par un « protocole d'échange de données ». À propos de ces protocoles, le délégué a fourni l'explication suivante :

« Ook voor eerdere steunmaatregelen werden er protocollen gesloten met andere overheidsinstanties met het oog op de uitwisseling van gegevens. In dit geval werd er de voorkeur aan gegeven om een specifieke rechtsgrond voor die protocollen te creëren, aangezien dit het overleg met de betrokken instanties vergemakkelijkt.

De protocollen zetten de praktische modaliteiten van de gegevensuitwisseling uiteen en bevatten onder meer bepalingen betreffende de bescherming van persoonsgegevens ».

Reste à savoir si, à l'égard des administrations concernées, de tels protocoles peuvent effectivement avoir une portée juridique contraignante. Ceux-ci ne sont en effet en principe pas contraignants. Dans un souci de sécurité juridique, on indiquera plus précisément dans le dispositif quelle est la nature juridique des protocoles visés.

Une observation analogue peut être formulée en ce qui concerne le « protocole d'échange de données » visé à l'article 11, alinéa 2, du projet.

⁴ Voir les articles 15, alinéa 3, 16, alinéa 1^{er}, et 19 du projet.

Article 13

16. Par analogie avec le texte français, le texte néerlandais de l'article 13, 2°, du projet doit évidemment faire également mention de l'article visé et de la date de l'« arrêté royal n° 1 » concerné.

Article 15

17. Si le « formulaire que BEE rend disponible sur son site internet », mentionné à l'article 15, alinéa 1^{er}, du projet, ne renvoie qu'aux données et documents nécessaires pour vérifier si les conditions prévues dans l'ordonnance du 3 mai 2018 et dans l'arrêté en projet ont été respectées, le service BEE n'exerce aucune compétence réglementaire et, de ce point de vue, rien ne s'oppose à l'habilitation conférée.

Article 17

18. L'article 17 du projet dispose que l'aide est liquidée en une seule tranche 'sur un compte bancaire à vue belge au nom du bénéficiaire'.

Il conviendra de veiller à ce que le choix de la limitation à un compte bancaire à vue belge ne se heurte pas aux principes de droit européen tels que ceux sur la libre circulation. À cet égard, il semble indiqué de viser, pour le régime en projet, au moins les comptes ouverts auprès d'établissements de crédit d'origine étrangère établis en Belgique et, à cette fin, de faire référence à « un compte bancaire ouvert auprès d'un établissement de crédit établi en Belgique » au lieu de « un compte bancaire à vue belge »⁵.

Article 19

19. L'article 19 du projet ne mentionne pas encore de date d'entrée en vigueur. En ce qui concerne cette date, le délégué a communiqué ce qui suit :

« Dit is afhankelijk van het verdere verloop van de regelgevende procedure, maar gelet op de beoogde timing zal dit wellicht in de week van 29 maart of 5 april zijn. Een retroactieve inwerkingtreding is alvast uitgesloten ».

⁵ Comparer, en ce qui concerne le dispositif légal relatif à la Banque-carrefour des entreprises, avec l'article III.25 du Code de droit économique.

La section de législation prend acte de la date d'entrée en vigueur ainsi visée.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME