RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 68.966/3
van 2 april 2021

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 december 2011 betreffende het toekennen van een vergoeding aan de producent voor zuivelproducten waarop een verbod rust op het in de handel brengen in geval van een botulisme risico’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 68.966/3
du 2 avril 2021

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 5 décembre 2011 relatif à l’octroi d’une indemnisation au producteur en cas d’interdiction de mise dans le commerce de produits laitiers en cas de risque de botulisme’

‡LW-AJEVJFICF-GIJGGVT‡

Op 5 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 december 2011 betreffende het toekennen van een vergoeding aan de producent voor zuivelproducten waarop een verbod rust op het in de handel brengen in geval van een botulisme risico'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 23 maart 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 april 2021.

*

Le 5 mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 5 décembre 2011 relatif à l'octroi d'une indemnisation au producteur en cas d'interdiction de mise dans le commerce de produits laitiers en cas de risque de botulisme'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 23 mars 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 avril 2021.

*

‡LW-AJEVJFICF-GIJGGVT‡

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de opheffing van het koninklijk besluit van 5 december 2011 'betreffende het toekennen van een vergoeding aan de producent voor zuivelproducten waarop een verbod rust op het in de handel brengen in geval van een botulisme risico'. Dit koninklijk besluit regelt de vergoeding van het Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten (hierna: het Fonds) aan de producent van uit de handel genomen verdachte melk en zuivelproducten, voor zover deze het bewijs levert van de juiste hoeveelheid die uit de handel werd genomen. Indien de melkproductie-eenheid verdacht van botulisme op epidemiologische basis banden onderhoudt met andere veebeslagen, dan wordt al de melk die binnen de betrokken melkproductie- eenheden wordt geproduceerd en alle ervan afgeleide zuivelproducten ambtshalve beschouwd als verdacht zuivelproduct. De opheffing van het voornoemde besluit gebeurt omdat de vergoedingen door de Europese Commissie worden aanzien als ongeoorloofde staatssteun en omdat ervoor wordt gekozen ze niet als *de minimis*-steun te beschouwen.

RECHTSGROND

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 3, § 1, 2° en 7°, van de wet van 28 maart 1975 'betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten', op grond waarvan de Koning enerzijds de voorwaarden kan bepalen inzake (onder meer) productie en samenstelling waaraan die producten moeten voldoen om in de handel te kunnen worden gebracht, verkocht of geleverd, en anderzijds kan bepalen in welke mate en onder welke voorwaarden een vergoeding of een voorschot kan worden verleend bij een verbod tot het in de handel brengen om redenen van volksgezondheid of dierengezondheid.[1]

In zoverre bij artikel 2 van het koninklijk besluit van 5 december 2011 de vergoedingen ten laste worden gelegd van het Fonds, wordt de rechtsgrond voor het ontwerp tevens geboden door artikel 4, 3°, van de wet van 23 maart 1998 'betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten'.[2]

Artikel 8, 4°, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987, waarnaar wordt verwezen in de aanhef, biedt geen rechtsgrond voor het ontwerp.[3]

[1] Adv.RvS 49.454/3 van 19 april 2011 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 5 december 2011, opmerkingen 4.1 en 4.2.3.

[2] Adv.RvS 49.454/3, opmerking 4.2.4.

[3] Adv.RvS 49.454/3, opmerking 4.2.2.

‡LW-AJEVJFICF-GIJGGVT‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

3. In het opschrift schrijve men "opheffing" in plaats van "wijziging".

Aanhef

4. Gelet op hetgeen is uiteengezet met betrekking tot de rechtsgrond voor het besluit, moet het eerste lid van de aanhef worden vervangen door een verwijzing naar artikel 3, § 1, 2° en 7°, van de wet van 28 maart 1975 'betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten'.

5. In het zesde lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar het overleg met de gewestregeringen, moet de datum (6 november 2019) worden vermeld waarop dit overleg werd beëindigd.

Dispositief

6. Voor artikel 1 van het ontwerp moet de vermelding "HOOFDSTUK 1. – Algemene bepalingen" worden weggelaten.

*

‡LW-AJEVJFICF-GIJGGVT‡

PORTÉE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'abroger l'arrêté royal du 5 décembre 2011 'relatif à l'octroi d'une indemnisation au producteur en cas d'interdiction de mise dans le commerce de produits laitiers en cas de risque de botulisme'. Cet arrêté royal règle l'indemnisation que le Fonds budgétaire de la santé et de la qualité des animaux et des produits animaux (ci-après : le Fonds) octroie au producteur du lait et produits laitiers suspects retirés du marché pour autant qu'il fournisse la preuve de la quantité exacte qui est retirée du marché. Si l'unité de production laitière suspectée de botulisme entretient sur la base des liens épidémiologiques des contacts avec d'autres troupeaux, tout le lait produit dans les unités de production laitière concernées et tous les produits laitiers qui en sont dérivés sont considérés d'office comme produit laitier suspect. L'arrêté précité est abrogé au motif que la Commission européenne considère les indemnisations comme une aide d'État illicite et que l'on choisit de ne pas les considérer comme des aides *de minimis.*

FONDEMENT JURIDIQUE

2. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 3, § 1er, 2° et 7°, de la loi du 28 mars 1975 'relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime', qui permet au Roi, d'une part, de déterminer les conditions (notamment) de production et de composition auxquelles ces produits doivent satisfaire pour être mis dans le commerce, vendus ou livrés et, d'autre part, de déterminer dans quelle mesure et sous quelles conditions une indemnité ou une avance peut être accordée en cas d'interdiction de mise dans le commerce pour des motifs de santé publique ou de santé animale [1].

Dans la mesure où l'article 2 de l'arrêté royal du 5 décembre 2011 met l'indemnisation à la charge du Fonds, le projet trouve en outre un fondement juridique dans l'article 4, 3°, de la loi du 23 mars 1998 'relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux' [2].

L'article 8, 4°, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, visé dans le préambule, ne procure pas de fondement juridique au projet [3].

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

3. Dans l'intitulé, on écrira « abrogeant » au lieu de « modifiant »

[1] Avis C.E. 49.454/3 du 19 avril 2011 sur un projet devenu l'arrêté royal du 5 décembre 2011, observations 4.1 et 4.2.3.

[2] Avis C.E. n° 49.454/3, observation 4.2.4.

[3] Avis C.E. n° 49.454/3, observation 4.2.2.

‡LW-AJEVJFICF-GIJGGVT‡

Préambule

4. Compte tenu des observations formulées à propos du fondement juridique de l'arrêté, le premier alinéa du préambule doit être remplacé par une référence à l'article 3, § 1er, 2° et 7°, de la loi du 28 mars 1975 'relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime'.

5. Le sixième alinéa du préambule, qui fait état de la concertation avec les gouvernements régionaux, doit mentionner la date (6 novembre 2019) à laquelle cette concertation a pris fin.

Dispositif

6. On omettra la mention « CHAPITRE 1. – Dispositions générales » précédant l'article 1er du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS Wilfried VAN VAERENBERGH

‡LW-AJEVJFICF-GIJGGVT‡