



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.964/1
van 1 april 2021

avis 68.964/1
du 1^{er} avril 2021

over

sur

een ontwerp van besluit van
Minister van Economie
‘betreffende de organisatie van
een bekwaamheidspreef met
het oog op de erkenning als
diamantdeskundige’

un projet d'arrêté du Ministre
de l'Économie ‘relatif à
l'organisation d'une épreuve
d'aptitude en vue de la
reconnaissance en tant
qu'expert en diamants’

Op 4 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘betreffende de organisatie van een bekwaamheidsproef met het oog op de erkenning als diamantdeskundige’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 25 maart 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bert THYS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 april 2021.

*

Le 4 mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel ‘relatif à l'organisation d'une épreuve d'aptitude en vue de la reconnaissance en tant qu'expert en diamants’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 25 mars 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bert THYS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} avril 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe de nadere regels vast te stellen met betrekking tot de organisatie van de bekwaamheidsproof, bedoeld in artikel 13, § 2, 1°, van het koninklijk besluit van 20 november 2019 ‘houdende maatregelen betreffende het toezicht op (...) de diamantsector’, met het oog op het verkrijgen van een erkenning als deskundige.

Het ontwerp regelt daartoe hoofdzakelijk de samenstelling van de examencommissie (artikel 1 van het ontwerp), het secretariaat van de examencommissie (artikel 2), de verklaringen die door de voorzitter, de secretaris en de leden van de examencommissie moeten worden ondertekend (artikelen 3 en 4), de bekendmaking van de oproeping tot kandidaatstelling (artikel 5), de inschrijving van de kandidaten en hun toelating tot en oproeping voor de bekwaamheidsproof, alsook de organisatie van één of meerdere informatiesessies (artikelen 6 en 7), de inhoud en het verloop van de bekwaamheidsproof (artikelen 8 tot 15), de weging van onderscheiden delen van de proef en de voorwaarde om te slagen voor de proef (artikel 16), de kennisgeving van de eindbeoordeling aan de kandidaten (artikel 17), het proces-verbaal van het verloop van de bekwaamheidsproof (artikel 18), het opmaken van de gemotiveerde rangschikking van de geslaagde kandidaten (artikel 19), de toelating van die kandidaten tot de functie en de wervingsreserve, de duurtijd van de wervingsreserve en de mogelijkheid tot verlenging daarvan (artikel 20), evenals de schrapping uit de wervingsreserve van kandidaten die niet op een oproep ingaan (artikel 21). De ontworpen regeling treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* (artikel 22).

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 13, §§ 4 en 5, van het reeds genoemde koninklijk besluit van 20 november 2019, dat op zijn beurt rechtsgrond vindt in artikel 169, § 2, van de programmawet van 2 augustus 2002.

In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient de verwijzing naar artikel 169, § 1, van de programmawet van 2 augustus 2002 bijgevolg te worden weggelaten, terwijl aan het tweede lid van diezelfde aanhef een verwijzing naar paragraaf 5 van artikel 13 van het koninklijk besluit van 20 november 2019 moet worden toegevoegd.

VORMVEREISTEN

4.1. Sommige bepalingen van het ontwerp regelen de wijze waarop persoonsgegevens van de kandidaten die deelnemen aan de bekwaamheidsproof, worden verwerkt. Zo bijvoorbeeld de artikelen 3, 4, 6, 8, tweede lid, 12, 15, 17, 20 en 21 van het ontwerp.

4.2. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

4.3. Op de vraag naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit antwoordde de gemachtigde:

“Voor dit MB werd geen advies gevraagd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.
Voor het KB van 20 november 2019 wel.

De minister van Economie bezorgt schriftelijk de rangschikking aan AWDC. Deze rangschikking bevat enkel de naam en het adres van de geslaagde kandidaat, opdat, indien AWDC hen wenst aan te werven, hen kan contacteren.

Alle andere informatie, zoals o.a. het CV van de kandidaat en de stukken die zij moeten voorleggen bij inschrijving worden bewaard bij het secretariaat van de examencommissie. Van deze stukken worden geen kopies verspreid.

Ook tijdens het examen worden de namen van de kandidaten geanonimiseerd en wordt er gewerkt via codes, dit om de objectiviteit te garanderen.”

4.4. Zeker niet in alle verwerkingen van persoonsgegevens die hiervóór *sub* 4.1 zijn vermeld, is reeds voorzien in het koninklijk besluit van 20 november 2019. Dat is ook niet het geval voor het schriftelijk bezorgen van een rangschikking van de kandidaten aan een private stichting (artikel 20, tweede lid, van het ontwerp), waarvan de gemachtigde gewag maakt. Dat die laatste gegevensstroom beperkt zou zijn tot de naam en het adres van de kandidaten, heeft niet tot gevolg dat een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit over de regeling ervan niet noodzakelijk zou zijn, aangezien namen en adressen ook “persoonsgegevens” zijn.¹ Voorts blijkt niet uit de tekst van het ontwerp dat, zoals de gemachtigde verklaart, de namen van de kandidaten tijdens het examen worden geanonimiseerd.

¹ Het begrip “persoonsgegevens” wordt in artikel 4, 1), van de algemene verordening gegevensbescherming gedefinieerd als “alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (‘de betrokkene’); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identifier zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon”.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen.

4.5. Indien de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voormelde advies nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de aldus gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog eveneens aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Het ontwerp behoeft een grondig taalkundig nazicht, vooreerst ter verbetering van de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst. Zo stemt bijvoorbeeld artikel 1, § 1, 1^o, van het ontwerp niet overeen in de twee taalversies. Hetzelfde moet worden vastgesteld met betrekking tot artikel 14, vierde lid, van het ontwerp.

6. Voorts mist de in het ontwerp gebruikte terminologie eenvormigheid.

Zo wordt in artikel 2 van het ontwerp melding gemaakt van het “secretariaat van de examencommissie” (“secrétariat de la commission d’examen”), terwijl in de andere bepalingen van het ontwerp steeds de termen “secretaris van de examencommissie” (“secrétaire de la commission d’examen”) worden gebruikt (artikelen 3, 4, 6, 7, 11, 12, 15 en 17 van het ontwerp). In de Nederlandse tekst van artikel 18, eerste lid, van het ontwerp wordt dan weer enkel de term “secretaris” gebruikt.

Artikel 8 bepaalt dat de bekwaamheidsproef bestaat uit vier delen, waaronder “een theoretisch gedeelte” (“une partie théorique”) en “een praktische proef” (“un test pratique”), die in de daaropvolgende bepalingen nader worden geregeld. In meerdere artikelen van het ontwerp wordt echter de terminologie van artikel 8 niet op een consistente wijze toegepast. In artikel 11, tweede lid, van het ontwerp worden bijvoorbeeld de termen “theoretische bekwaamheidsproef” (“épreuve d’aptitude théorique”) gebruikt, terwijl in artikel 15, derde lid, van het ontwerp melding wordt gemaakt van de resultaten “voor de theoretische en voor de praktische proef” (“aux tests théoriques et pratiques”) en in artikel 16, eerste lid, van het ontwerp dan weer gewag wordt gemaakt van “het praktische gedeelte” (“la partie pratique”).

Het verdient aanbeveling om de in het ontwerp gebruikte terminologie meer eenvormig te maken.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 5

7. Aan de steller van het ontwerp wordt ter overweging gegeven om in artikel 5, § 1, tweede lid, van het ontwerp, ook voor de bekendmaking van de oproep in de lokalen die zijn bedoeld in artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 20 november 2019, in een termijnregeling te voorzien, zoals in het eerste lid van paragraaf 1 van hetzelfde artikel van het ontwerp is gebeurd voor de bekendmaking van de oproep in het *Belgisch Staatsblad* en bij de regionale diensten voor arbeidsbemiddeling.

Artikel 6

8. Ter verduidelijking van de draagwijdte van de desbetreffende bepaling en ter wille van de rechtszekerheid is het raadzaam om de woorden “ingediende bewijsstukken” in artikel 6, tweede lid, van het ontwerp te vervangen door de zinsnede “in artikel 13, § 3, van het koninklijk besluit van 20 november 2019 bedoelde stukken”.

Artikel 8

9. Volgens artikel 8, tweede lid, van het ontwerp kunnen leden van de bijzondere raadgevende commissie Diamant “worden afgevaardigd voor onderdelen 1°, 3° en 4° [van de bekwaamheidsproef]” en moeten zij “een verklaring ter vertrouwelijkheid van de examenafhandeling en deliberatiegesprekken” ondertekenen.

De gemachtigde verduidelijkte dat deze afgevaardigden enkel als waarnemers kunnen fungeren.

Het verdient aanbeveling om in de voormelde bepaling uitdrukkelijk melding te maken van die hoedanigheid en taak van de afgevaardigde leden van de genoemde commissie.

Artikel 9

10. Zoals de gemachtigde bevestigde, dient artikel 9 van het ontwerp logischer te worden ingedeeld, waarbij een nieuwe paragraaf begint bij het huidige tweede lid en de huidige paragraaf 2 wordt hernummerd tot paragraaf 3. Het verdient ook aanbeveling om bij de nieuwe paragrafen 2 en 3 telkens aan te geven dat het gaat om een onderdeel van de vereiste theoretische kennis.

Artikel 14

11. De zin “De examencommissie bepaalt dit op basis van de beschikbaarheid van geschikte loten en voldoende beschikbare tijd om alle kandidaten dezelfde kansen te bieden” in artikel 14, derde lid, van het ontwerp, is grammaticaal niet correct. Hij moet in zoverre dan ook worden verbeterd. Daarbij zou het de duidelijkheid van de regeling ten goede komen dat het woord “dit” wordt vervangen door de zinsnede “het lot of de loten die uitgesorteerd moeten worden”. In de eerste zin van de Franse tekst van dit artikel vervange men bovendien het woord “décrire” door het woord “décrivent”.

Artikel 20

12. De zinsnede in artikel 20, eerste lid, van het ontwerp naar luid waarvan de minister beslist “welke geslaagde kandidaten tot de functie kunnen worden toegelaten”, kan aanleiding geven tot verwarring. Deze zinsnede lijkt, om in overeenstemming te zijn met artikel 13, § 5, van het koninklijk besluit van 20 november 2019, beter zo te worden geredigeerd dat de minister beslist “welke geslaagde kandidaten kunnen worden erkend”.

13. Uit artikel 20 van het ontwerp blijkt niet wie de beslissing neemt over de verlenging van de wervingsreserve.

De gemachtigde gaf in dit verband de volgende toelichting:

“AWDC heeft de mogelijkheid om aan de minister van Economie te vragen om de wervingsreserve te verlengen.

Indien de minister van Economie positief advies geeft, kan de wervingsreserve met 2 jaar worden verlengd.

De beslissing ligt bij de minister van Economie.”

Een dergelijke regeling waarbij de minister een advies aan zichzelf geeft, lijkt niet zinvol. Die adviesregeling kan dus beter uit het ontwerp worden weggelaten. Daarnaast dient duidelijk in de ontworpen regeling tot uitdrukking te worden gebracht dat het de minister is die kan beslissen om de wervingsreserve te verlengen.

14. Artikel 20 van het ontwerp maakt ook geen melding van enige beperking van de mogelijkheid voor de minister om de wervingsreserve te verlengen, wat op gespannen voet staat met het beginsel dat de bekwaamheidsproef regelmatig wordt georganiseerd, zoals dit uit het koninklijk besluit van 20 november 2019 kan worden afgeleid.²

De gemachtigde deelde in dit verband mee dat in de tekst nog zal worden opgenomen dat de wervingsreserve slechts eenmaal verlengbaar is. Daarmee kan worden ingestemd.

² Zie bijvoorbeeld artikel 13, § 12, van het koninklijk besluit van 20 november 2019.

Het verdient aanbeveling om ook te voorzien in een maximale duurtijd van een eventuele verlenging.

Artikel 21

15. Artikel 21 van het ontwerp bepaalt dat geslaagde kandidaten die door de private stichting AWDC worden opgeroepen voor eventuele indiensttreding, maar niet daarop ingaan, uit de wervingsreserve worden geschrapt. Deze bepaling is onverenigbaar met artikel 13, § 5, van het koninklijk besluit van 20 november 2019. Luidens die bepaling erkent de minister de deskundige immers “onder de geslaagden van de bekwaamheidsproef”, zodat een geslaagde kandidaat die is opgenomen in de wervingsreserve en op een later tijdstip tijdens de geldigheidsduur van die wervingsreserve wel beschikbaar is, evenzeer voor een erkenning in aanmerking moet kunnen komen.

De regeling in artikel 21 moet dan ook uit het ontwerp worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de fixer les modalités relatives à l'organisation de l'épreuve d'aptitude, visée à l'article 13, § 2, 1^o, de l'arrêté royal du 20 novembre 2019 'portant des mesures relatives à la surveillance du secteur du diamant', en vue de l'obtention d'une reconnaissance en tant qu'expert.

À cet effet, le projet règle principalement la composition de la commission d'examen (article 1^{er} du projet), le secrétariat de celle-ci (article 2), les déclarations que le président, le secrétaire et les membres de la commission d'examen doivent signer (articles 3 et 4), la publication de l'appel aux candidatures (article 5), l'inscription des candidats et leur admission et convocation à l'épreuve d'aptitude, ainsi que l'organisation d'une ou plusieurs séances d'information (articles 6 et 7), le contenu et le déroulement de l'épreuve d'aptitude (articles 8 à 15), la pondération des différentes parties de l'épreuve et la condition de réussite de l'épreuve (article 16), la notification de l'évaluation finale aux candidats (article 17), le compte rendu du déroulement de l'épreuve d'aptitude (article 18), l'établissement du classement motivé des lauréats (article 19), l'admission de ces lauréats au poste et leur inscription dans la réserve de recrutement, la durée de validité de la réserve de recrutement et la possibilité de la renouveler (article 20), ainsi que la suppression de la réserve de recrutement des candidats qui ne répondent pas à un appel (article 21). La réglementation en projet entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge* (article 22).

3. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 13, §§ 4 et 5, de l'arrêté royal du 20 novembre 2019, précité, qui trouve à son tour un fondement juridique dans l'article 169, § 2, de la loi-programme du 2 août 2002.

Au premier alinéa du préambule du projet, on omettra par conséquent la référence à l'article 169, § 1^{er}, de la loi-programme du 2 août 2002, tandis qu'au deuxième alinéa de ce même préambule, on ajoutera une référence au paragraphe 5 de l'article 13 de l'arrêté royal du 20 novembre 2019.

FORMALITÉS

4.1. Certaines dispositions du projet règlent les modalités de traitement des données à caractère personnel des candidats qui participent à l'épreuve d'aptitude. C'est le cas, par exemple, des articles 3, 4, 6, 8, alinéa 2, 12, 15, 17, 20 et 21 du projet.

4.2. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du

traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE' (règlement général sur la protection des données), combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

4.3. Invité à produire l'avis de l'Autorité de protection des données, le délégué a répondu :

« Voor dit MB werd geen advies gevraagd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Voor het KB van 20 november 2019 wel.

De minister van Economie bezorgt schriftelijk de rangschikking aan AWDC. Deze rangschikking bevat enkel de naam en het adres van de geslaagde kandidaat, opdat, indien AWDC hen wenst aan te werven, hen kan contacteren.

Alle andere informatie, zoals o.a. het CV van de kandidaat en de stukken die zij moeten voorleggen bij inschrijving worden bewaard bij het secretariaat van de examencommissie. Van deze stukken worden geen kopies verspreid.

Ook tijdens het examen worden de namen van de kandidaten geanonimiseerd en wordt er gewerkt via codes, dit om de objectiviteit te garanderen ».

4.4. L'arrêté royal du 20 novembre 2019 ne prévoit certainement pas tous les traitements des données à caractère personnel qui ont été mentionnés ci-dessus au point 4.1. Ce n'est pas non plus le cas de l'envoi par écrit d'un classement des candidats à une fondation de droit privé (article 20, alinéa 2, du projet), dont le délégué fait mention. Le fait que ce dernier flux de données se limite aux nom et adresse des candidats n'a pas pour effet de rendre superflu un avis de l'autorité de protection des données sur le dispositif y relatif, dès lors que les noms et adresses sont également des « données à caractère personnel »¹. Par ailleurs, il ne ressort pas du texte du projet que les noms des candidats sont anonymisés au cours de l'épreuve, comme le déclare le délégué.

L'avis de l'Autorité de protection des données doit par conséquent encore être recueilli.

4.5. Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, section de législation, les dispositions ainsi modifiées ou ajoutées devraient

¹ La notion de « données à caractère personnel » est définie à l'article 4, 1), du règlement général sur la protection des données comme étant « toute information se rapportant à une personne physique identifiée ou identifiable (ci-après dénommée 'personne concernée'); est réputée être une 'personne physique identifiable' une personne physique qui peut être identifiée, directement ou indirectement, notamment par référence à un identifiant, tel qu'un nom, un numéro d'identification, des données de localisation, un identifiant en ligne, ou à un ou plusieurs éléments spécifiques propres à son identité physique, physiologique, génétique, psychique, économique, culturelle ou sociale ».

encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Le projet nécessite un remaniement en profondeur du point de vue de la correction de la langue, tout d'abord en vue d'améliorer la concordance entre les textes français et néerlandais. Ainsi, par exemple, l'article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, du projet ne concorde pas dans les deux versions linguistiques. Il y a lieu de faire la même constatation pour l'article 14, alinéa 4 du projet.

6. En outre, la terminologie utilisée dans le projet manque d'uniformité.

Ainsi, l'article 2 du projet fait mention du « secrétariat de la commission d'examen » (« secretariaat van de examencommissie »), alors que d'autres dispositions du projet utilisent toujours les termes « secrétaire de la commission d'examen » (« secretaris van de examencommissie ») (articles 3, 4, 6, 7, 11, 12, 15 et 17 du projet). Par ailleurs, le texte néerlandais de l'article 18, alinéa 1^{er}, du projet, utilise uniquement le terme « secretaris ».

L'article 8 dispose que l'épreuve d'aptitude se compose de quatre parties, parmi lesquelles « une partie théorique » (« een theoretisch gedeelte ») et « un test pratique » (« een praktische proef »), dont les modalités sont précisées dans les dispositions subséquentes. Dans plusieurs articles du projet, la terminologie de l'article 8 n'est toutefois pas appliquée de manière cohérente. À l'article 11, alinéa 2, du projet, il est par exemple fait usage des termes « épreuve d'aptitude théorique » (« theoretische bekwaamheidsproof »), tandis que l'article 15, alinéa 3, du projet fait mention des résultats « aux tests théoriques et pratiques » (« voor de theoretische en voor de praktische proef ») et l'article 16, alinéa 1^{er}, du projet mentionne quant à lui « la partie pratique » (« het praktische gedeelte »).

Il est recommandé de mieux uniformiser la terminologie utilisée dans le projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 5

7. Il est suggéré à l'auteur du projet de prévoir également un délai à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, pour la publication de l'appel dans les locaux visés à l'article 6, § 2, de l'arrêté royal du 20 novembre 2019, ainsi que le prévoit l'alinéa 1^{er} du paragraphe 1^{er} du même article du projet pour la publication de l'appel au *Moniteur belge* et dans les services régionaux de l'emploi.

Article 6

8. Pour clarifier la portée de la disposition concernée et dans un souci de sécurité juridique, il est conseillé de remplacer les mots « pièces justificatives présentées », à l'article 6, alinéa 2, du projet, par le segment de phrase « documents visés à l'article 13, § 3, de l'arrêté royal du 20 novembre 2019 ».

Article 8

9. Selon l'article 8, alinéa 2, du projet, des membres de la Commission consultative spéciale Diamants peuvent « être délégués pour les épreuves 1^o, 3^o et 4^o [de l'épreuve d'aptitude] » et ils doivent signer « une déclaration visant à préserver la confidentialité du déroulement de l'examen et des délibérations ».

Le délégué a précisé que ces délégués peuvent uniquement agir en qualité d'observateurs.

Il est recommandé que la disposition susmentionnée fasse expressément mention de cette qualité et tâche des membres délégués de la commission précitée.

Article 9

10. Comme l'a confirmé le délégué, l'article 9 du projet doit être divisé d'une manière plus logique, en ce sens qu'un nouveau paragraphe commencera par l'actuel alinéa 2 et que l'actuel paragraphe 2 sera renuméroté en paragraphe 3. Il est également recommandé d'indiquer chaque fois dans les nouveaux paragraphes 2 et 3 qu'il s'agit d'une partie des connaissances théoriques requises.

Article 14

11. La phrase « La commission d'examen le détermine en fonction de la disponibilité d'un ou de plusieurs lots appropriés et du temps disponible pour offrir les mêmes possibilités à tous les candidats », figurant à l'article 14, alinéa 3, du projet, n'est pas correcte grammaticalement. Il convient donc de la rectifier dans cette mesure. Le dispositif y gagnerait en clarté si les mots « le détermine » étaient remplacés par le segment de phrase « détermine le lot ou les lots à trier ». Par ailleurs, dans la première phrase du texte français de cet article, on remplacera le mot « décrire » par le mot « décrivent ».

Article 20

12. Le segment de phrase à l'article 20, alinéa 1^{er}, du projet selon lequel le ministre décide « quels sont les lauréats qui peuvent être admis à ce poste », peut être source de confusion. Pour être en conformité avec l'article 13, § 5, de l'arrêté royal du 20 novembre 2019, il paraît

préférable de rédiger ce segment de phrase en ce sens que le ministre décide « quels lauréats peuvent être reconnus ».

13. Il ne ressort pas de l'article 20 du projet qui prend la décision de renouveler la réserve de recrutement.

À ce propos, le délégué a donné la précision suivante :

« AWDC heeft de mogelijkheid om aan de minister van Economie te vragen om de wervingsreserve te verlengen.

Indien de minister van Economie positief advies geeft, kan de wervingsreserve met 2 jaar worden verlengd.

De beslissing ligt bij de minister van Economie. »

Une telle règle prévoyant que le ministre formule un avis à lui-même ne semble guère pertinente. Mieux vaut dès lors omettre cette règle consultative du projet. De plus, il convient d'exprimer clairement dans le dispositif en projet qu'il appartient au ministre de décider de renouveler la réserve de recrutement.

14. L'article 20 du projet ne fait pas non plus mention d'une quelconque limitation de la possibilité pour le ministre de renouveler la réserve de recrutement, ce qui se heurte au principe selon lequel l'épreuve d'aptitude est organisée régulièrement, ainsi qu'il peut se déduire de l'arrêté royal du 20 novembre 2019².

À ce propos, le délégué a déclaré que le texte précisera encore que la réserve de recrutement ne peut être renouvelée qu'une seule fois. On peut se rallier à cette suggestion.

Il est recommandé de prévoir également une durée maximale pour un renouvellement éventuel.

Article 21

15. L'article 21 du projet dispose que les candidats retenus qui sont appelés par la Fondation de droit privé AWDC pour un éventuel recrutement mais qui ne répondent pas à cet appel sont retirés de la réserve de recrutement. Cette disposition ne se concilie pas avec l'article 13, § 5, de l'arrêté royal du 20 novembre 2019. Selon cette disposition, le ministre reconnaît en effet l'expert « parmi les lauréats de l'épreuve d'aptitude », de sorte qu'un lauréat versé dans la réserve de recrutement, qui est toutefois disponible à une date ultérieure pendant la durée de validité de cette réserve de recrutement, doit pouvoir tout autant faire l'objet d'une reconnaissance.

² Voir par exemple l'article 13, § 12, de l'arrêté royal du 20 novembre 2019.

Il convient dès lors d'omettre la règle énoncée à l'article 21 du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME