



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 68.937/3
van 25 maart 2021

over

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘tot wijziging van de
koninklijke besluiten nrs. 1, 4,
24 en 41 met betrekking tot de
belasting over de toegevoegde
waarde en houdende
ondersteuningsmaatregelen ten
gevolge van de
COVID-19-pandemie ’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 68.937/3
du 25 mars 2021

sur

un projet d’arrêté royal
‘modifiant les arrêtés royaux
n^{os} 1, 4, 24 et 41 relatifs à la
taxe sur la valeur ajoutée et
portant des mesures de soutien
en raison de la pandémie du
COVID-19’

Op 1 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van de koninklijke besluiten nrs. 1, 4, 24 en 41 met betrekking tot de belasting over de toegevoegde waarde en houdende ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de COVID-19- pandemie’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 9 en 16 maart 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 maart 2021.

*

Le 1^{er} mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant les arrêtés royaux n^{os} 1, 4, 24 et 41 relatifs à la taxe sur la valeur ajoutée et portant des mesures de soutien en raison de la pandémie du COVID-19’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre les 9 et 16 mars 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Les rapports ont été présentés par Dries VAN EECKHOUTTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 mars 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving het onderzoek toegespitst op de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er vooreerst toe de regeling inzake voorschotten op de verschuldigde btw voor het vierde kwartaal en de maand december op te heffen. Daartoe worden wijzigingen aangebracht in het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992¹, het koninklijk besluit nr. 24 van 29 december 1992² en het koninklijk besluit nr. 41 van 30 januari 1987³ (artikelen 1 tot 6 van het ontwerp). Daarnaast worden de minimumbedragen vanaf wanneer teruggave kan worden gevraagd van door de Staat verschuldigde btw-tegoeden verlaagd, waartoe het koninklijk besluit nr. 4 van 29 december 1969⁴ wordt gewijzigd (artikel 7). Het besluit treedt in werking overeenkomstig de gebruikelijke regels van inwerkingtreding, met uitzondering van artikel 7 dat in werking treedt op 1 april 2021 (artikel 8).

3. Op het ogenblik dat de voorliggende adviesaanvraag werd ingediend bij de Raad van State ontbraken de bijlagen I en II van het ontwerp. Gevraagd naar de tekst van de bijlagen, bleken deze nog in voorbereiding te zijn. Ze werden pas op 5 maart 2021 aan de Raad van State overgemaakt. Vastgesteld moet bijgevolg worden dat op het ogenblik dat om advies werd gevraagd, de definitieve tekst van het ontwerpbesluit nog niet beschikbaar was. De Raad van State dringt erop aan dat de adviesaanvrager in de toekomst het dossier met de nodige zorgvuldigheid zou voorbereiden en samenstellen vooraleer zijn adviesaanvraag bij de Raad van State in te dienen.⁵

¹ Koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 ‘met betrekking tot de regeling voor de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde’.

² Koninklijk besluit nr. 24 van 29 december 1992 ‘met betrekking tot de voldoening van de belasting over de toegevoegde waarde’.

³ Koninklijk besluit nr. 41 van 30 januari 1987 ‘tot vaststelling van het bedrag van de proportionele fiscale geldboeten op het stuk van de belasting over de toegevoegde waarde’.

⁴ Koninklijk besluit nr. 4 van 29 december 1969 ‘met betrekking tot de teruggaven inzake belasting over de toegevoegde waarde’.

⁵ Zie hierover: *Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving*, 2021, I.E.2, blz. 17 e.v. (raadpleegbaar op www.raadvanstate.be > Procedure > Wetgeving).

RECHTSGROND

4.1. Voor de artikelen 1 tot 6 van het ontwerp wordt luidens de aanhef rechtsgrond gezocht in artikel [14] van het ontwerp van wet ‘houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de COVID-19-pandemie’⁶, gelezen in samenhang met artikel 108 van de Grondwet. Artikel 14 van dat ontwerp voorziet in de opheffing van artikel 53*octies*, § 1, derde en vierde lid, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna: btw-wetboek), dat voorziet in machtigingen aan de Koning om de in het ontwerp bedoelde voorschottenregeling in te voeren. Tot zolang de voornoemde wet echter niet tot stand is gebracht en in werking is getreden, dient voor de ontworpen wijzigingen nog een beroep te worden gedaan op voornoemd artikel 53*octies*, § 1, derde en vierde lid, van het btw-wetboek.

4.2. Artikel 7 van het ontwerp vindt rechtsgrond in het in de aanhef vermelde artikel 76, § 1, van het btw-wetboek.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Rekening houdend met hetgeen in opmerking 4.1 is opgemerkt, dienen het huidige eerste en tweede lid van de aanhef te worden geschrapt, en dient in het huidige derde lid van de aanhef ook te worden verwezen naar artikel 53*octies*, § 1, derde en vierde lid, van het btw-wetboek.

6. Aangezien met betrekking tot het ontwerp een regelgevingsimpactanalyse is uitgevoerd, dient in de aanhef voor de verwijzing naar het advies van de Raad van State de volgende verwijzing te worden ingevoegd: “Gelet op de regelgevingsimpactanalyse uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;”. Het huidige elfde lid van de aanhef moet dan worden weggelaten.

*

⁶ *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1851/001.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise tout d'abord à abroger le régime d'acomptes relatif à la TVA due pour le quatrième trimestre et le mois de décembre. À cet effet, des modifications sont apportées à l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992¹, à l'arrêté royal n° 24 du 29 décembre 1992² et à l'arrêté royal n° 41 du 30 janvier 1987³ (articles 1^{er} à 6 du projet). En outre, les montants minimums à partir desquels une restitution des crédits TVA dus par l'État peut être demandée sont diminués à la faveur de la modification de l'arrêté royal n° 4 du 29 décembre 1969⁴ (article 7). L'arrêté entre en vigueur conformément aux règles usuelles d'entrée en vigueur, à l'exception de l'article 7 qui entre en vigueur le 1^{er} avril 2021 (article 8).

3. Au moment où la demande d'avis à l'examen a été introduite au Conseil d'État, les annexes I et II du projet faisaient défaut. Après avoir demandé que lui soit communiqué le texte des annexes, il s'est avéré que celles-ci étaient encore en préparation. Elles n'ont été transmises au Conseil d'État que le 5 mars 2021. Il faut dès lors constater qu'au moment où l'avis a été demandé, le texte définitif du projet d'arrêté n'était pas encore disponible. Le Conseil d'État insiste pour qu'à l'avenir, l'auteur de la demande d'avis prépare et constitue le dossier avec le soin nécessaire avant d'introduire sa demande au Conseil d'État⁵.

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. Selon le préambule, le fondement juridique des articles 1^{er} à 6 du projet est recherché dans l'article [14] du projet de loi 'portant des mesures de soutien temporaires en raison de la pandémie du COVID-19'⁶, combiné avec l'article 108 de la Constitution. L'article 14 de ce projet prévoit d'abroger l'article 53octies, § 1^{er}, alinéas 3 et 4, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (ci-après : Code de la TVA), qui habilite le Roi à instaurer le régime d'acomptes visé dans le projet. Toutefois, aussi longtemps que la loi précitée n'aura pas été

¹ Arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992 'relatif aux mesures tendant à assurer le paiement de la taxe sur la valeur ajoutée'.

² Arrêté royal n° 24 du 29 décembre 1992 'relatif au paiement de la taxe sur la valeur ajoutée'.

³ Arrêté royal n° 41 du 30 janvier 1987 'fixant le montant des amendes fiscales proportionnelles en matière de taxe sur la valeur ajoutée'.

⁴ Arrêté royal n° 4 du 29 décembre 1969 'relatif aux restitutions en matière de taxe sur la valeur ajoutée'.

⁵ Voir à ce sujet : *Vade-mecum sur la procédure d'avis devant la section de législation*, 2021, I.E.2, pp. 17 et suivantes (à consulter sur www.conseildetat.be > Procédure > Section de législation http://www.raadvst-consetat.be/?page=proc_consult&lang=fr).

⁶ *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1851/001.

adoptée et ne sera pas entrée en vigueur, il conviendra encore d'invoquer l'article 53octies, § 1^{er}, alinéas 3 et 4, précité, du Code de la TVA pour les modifications en projet.

4.2. L'article 7 du projet trouve un fondement juridique dans l'article 76, § 1^{er}, du Code de la TVA, mentionné dans le préambule.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu de l'observation formulée au point 4.1, on supprimera les premier et deuxième alinéas actuels du préambule et on visera également, dans le troisième alinéa actuel du préambule, l'article 53octies, § 1^{er}, alinéas 3 et 4, du Code de la TVA.

6. Dès lors qu'une analyse d'impact de la réglementation a été réalisée en ce qui concerne le projet, on insérera dans le préambule, avant la mention de l'avis du Conseil d'État, la référence suivante : « Vu l'analyse d'impact de la réglementation, réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative ; ». On omettra donc le onzième alinéa actuel du préambule.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH