

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 janvier 2021

PROPOSITION DE LOI**modifiant le livre XX
du Code de droit économique****AMENDEMENTS**

*Voir:*Doc 55 **1337/ (2019/2020)**:

- 001: Proposition de loi de MM. Piedboeuf, *Friart* et Pivin.
002: Avis du Conseil d'État.
003: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 januari 2021

WETSVOORSTEL**tot wijziging van boek XX
van het Wetboek van economisch recht****AMENDEMENTEN**

*Zie:*Doc 55 **1337/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heren Piedboeuf, *Friart* en Pivin.
002: Advies van de Raad van State.
003: Amendement.

04012

N° 2 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Proposition de loi modifiant le livre XX du Code de droit économique et le Code des impôts sur les revenus 1992”

JUSTIFICATION

Afin de parfaire l'application de nouvelles procédures introduites par la proposition il est nécessaire d'étendre l'exonération fiscale aux dites nouvelles procédures. Pour le surplus, il est renvoyé au commentaire de l'amendement numéro 15.

Nr. 2 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Opschrift

Het opschrift vervangen als volgt:

“Wetsvoorstel tot wijziging van boek XX van het Wetboek van economisch recht en het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992”

VERANTWOORDING

Om de toepassing van de nieuwe procedures die door het voorstel worden ingevoerd te optimaliseren, is het noodzakelijk dat de belastingvrijstelling wordt uitgebreid tot de nieuwe procedures. Voor het overige wordt verwezen naar het commentaar op amendement nummer 15.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Christophe LACROIX (PS)
 Benoît PIEDBOEUF (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Melissa DEPRAETERE (sp.a)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 3 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans le livre XX, titre I^{er}, chapitre 2, du Code de droit économique, inséré par la loi du 11 août 2017, il est inséré un article XX.11/1, rédigé comme suit:

“Art. XX.11/1. Quand les dispositions du présent livre prévoient un rapport par le juge délégué ou le juge-commissaire, le rapport peut également être fait par écrit, à la condition qu’il soit déposé dans le registre au moins deux jours avant la date prévue pour ce rapport.””

JUSTIFICATION

Cet amendement consiste en une adaptation technique. En ce qui concerne la remarque du Conseil d’État sur la présence physique du juge délégué ou du juge-commissaire, l’amendement a réécrit l’article de manière plus générale. Ce n’est qu’une faculté qui s’ajoute à la règle principale qui est que le juge-délégué ou le juge-commissaire est entendu en son rapport.

Nr. 3 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In boek XX, titel I, hoofdstuk 2, van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, wordt een artikel XX.11/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XX.11/1. Wanneer de bepalingen van dit boek voorzien in een rapport van de rechter-commissaris of van de gedelegeerd rechter, kan het rapport ook in het register worden neergelegd uiterlijk twee dagen voor de voor het rapport vastgestelde datum.””

VERANTWOORDING

Dit amendement is een technische aanpassing. Wat betreft de opmerking van de Raad van State over de fysieke aanwezigheid van de gedelegeerd rechter of de curator, herschrijft het amendement het artikel op meer algemene wijze. Het is slechts een optie naast de hoofdregel die inhoudt dat de gedelegeerd rechter of de rechter-commissaris in zijn rapport wordt gehoord.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Christophe LACROIX (PS)
 Benoît PIEDBOEUF (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Melissa DEPRAETERE (sp.a)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 4 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer les 2° et 3° par ce qui suit:

“2° dans l’alinéa 1^{er}, quatrième phrase, les mots “quatre mois” sont remplacés par les mots “dix mois”;

3° dans l’alinéa 2, les mots “huit mois” sont remplacés par les mots “dix-huit mois”;”.

JUSTIFICATION

L’extension du délai correspond à un besoin mis en lumière par la pratique. En pratique, le délai de quatre mois est presque toujours trop court, de sorte que la Chambre des entreprises en difficulté prolonge le délai quasiment systématiquement de quatre mois. Donner au juge rapporteur un délai de dix mois (avec la possibilité de terminer son examen plus tôt et la possibilité de le prolonger encore si la Chambre des entreprises en difficulté l’estime nécessaire) permettra plus de flexibilité.

Pour la même raison, la durée totale de la recherche est également prolongée de dix mois, de sorte que l’ensemble de la recherche par la Chambre des entreprises en difficulté peut durer jusqu’à 18 mois.

Nr. 4 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 3

De bepalingen onder 2° en 3°, vervangen als volgt:

“2° in het eerste lid, vierde zin, worden de woorden “acht maanden” vervangen door de woorden “tien maanden”;

3° in het tweede lid worden de woorden “acht maanden” vervangen door de woorden “achttien maanden”;”.

VERANTWOORDING

De verlenging van de termijn beantwoordt aan een nood aangetoond door de praktijk. In de praktijk is de termijn van vier maanden bijna altijd te kort zodat de Kamer voor ondernemingen in moeilijkheden de termijn quasi systematisch met vier maanden verlengt. De rechter-verslaggever een termijn van tien maanden geven (met de mogelijkheid om zijn onderzoek vroeger af te ronden en de mogelijkheid om die nog te verlengen indien de kamer voor ondernemingen in moeilijkheden dat nodig acht) zal meer flexibiliteit mogelijk maken.

Om diezelfde reden wordt ook de totale onderzoeksduur verlengd met tien maanden zodat het onderzoek door de Kamer voor ondernemingen in moeilijkheden in totaal maximaal 18 maanden kan duren.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Christophe LACROIX (PS)
 Benoît PIEDBOEUF (MR)
 Albert VICAIÉ (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Melissa DEPRAETERE (sp.a)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 5 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 4

Apporter les modifications suivantes

1° remplacer les mots “Lorsque des circonstances ou des événements exceptionnels mettent ou sont susceptibles de mettre en péril tout ou partie du bon fonctionnement des activités économiques du débiteur” **par les mots** “Lorsque des événements qui entraînent une ingouvernabilité de l’entreprise”;

2° dans le texte néerlandais, insérer les mots “de schuldenaar,” **entre les mots** “op verzoek van” **et les mots** “het openbaar ministerie of”;

3° supprimer les mots “en difficulté”.

JUSTIFICATION

Le texte élargit la possibilité de désigner un mandataire de justice dans ce contexte. Tout d’abord, le débiteur peut en faire lui-même la demande. Ensuite, il n’est pas nécessaire que le débiteur ait manifestement commis des erreurs grossières. Lorsque des événements qui entraînent une ingouvernabilité de l’entreprise, par exemple suite à un décès, un conflit entre administrateurs, cette assistance peut certainement être utile et il n’est pas nécessaire de fournir des preuves de lacunes évidentes dans la gestion. La désignation d’un mandataire de justice est également de nature à inspirer confiance aux créanciers et doit se faire dans l’intérêt de l’entreprise.

Cet amendement consiste également en une correction technique (concordance des versions linguistiques).

Nr. 5 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 4

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “Wanneer uitzonderlijke omstandigheden of gebeurtenissen de goede werking van de economische activiteiten van de schuldenaar in het gedrang brengen” **vervangen door de woorden** “Wanneer gebeurtenissen die leiden tot onbestuurbaarheid van de onderneming”;

2° de woorden “de schuldenaar,” **invoegen tussen de woorden** “op verzoek van” **en de woorden** “het openbaar ministerie of”;

3° de woorden “in moeilijkheden” **weglaten.**

VERANTWOORDING

De tekst verruimt de mogelijkheid om een gerechtsmandataris aan te wijzen in deze context. Vooreerst kan de schuldenaar dit zelf aanvragen. Hiervoor is het niet vereist dat de schuldenaar kennelijk grove fouten zou hebben gepleegd. Wanneer gebeurtenissen die leiden tot de onbestuurbaarheid van de onderneming, zoals bijvoorbeeld ingevolge een overlijden of een conflict tussen bestuurders, kan deze bijstand zeker nuttig zijn en er hoeft hiervoor geen bewijs te worden geleverd van kennelijke tekortkomingen in het bestuur. De aanstelling van een gerechtsmandataris zal daarnaast ook het vertrouwen van de schuldeisers wekken en moet in het belang van de onderneming gebeuren.

Dit amendement is ook een technische aanpassing (concordantie van taalversies).

Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Christophe LACROIX (PS)
 Benoît PIEDBOEUF (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Melissa DEPRAETERE (sp.a)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 6 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 5

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet amendement supprime la disposition initiale devenue superflue suite à l'introduction d'une nouvelle procédure préparatoire.

Nr. 6 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 5

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement schrapt de oorspronkelijke bepaling die overbodig is geworden door de invoering van een nieuwe voorbereide procedure.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
Christophe LACROIX (PS)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (CD&V)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 7 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. Dans le livre XX, titre IV, du même Code, inséré par la loi du 11 août 2017, il est inséré une section 1^{re}/1 intitulée:

“Section 1^{re}/1. Accord préparatoire” et qui comprend un article XX.39/1 rédigé comme suit:

“Art. XX.39/1. § 1^{er}. À la demande unilatérale du débiteur, le président du tribunal de l’entreprise peut désigner un mandataire de justice pour faciliter les négociations entre le débiteur et les créanciers et/ou pour établir un plan de réorganisation tel que prévu à l’article XX.67.

Le débiteur doit dans sa requête apporter la preuve que la continuité de l’entreprise est menacée, à bref délai ou à terme, au sens de l’article XX.45.

Le débiteur joint à sa demande les documents prévus à l’article XX.41, § 2, 1^o à 4^o.

La requête et les éléments subséquents de la procédure sont déposés dans le registre et y sont conservés.

Le président du tribunal désigne un juge délégué conformément à l’article XX.42. Par dérogation à l’article XX.48, cette décision n’est pas publiée.

La demande est traitée en chambre du conseil dans un délai de huit jours. L’ordonnance statuant sur la demande n’est pas publiée.

§ 2. Les mandataires de justice sont choisis en fonction de leurs qualités et selon les nécessités de la cause. Le débiteur peut proposer le nom du mandataire de justice. Par dérogation à l’article XX.33, cette nomination n’est pas publiée.

Nr. 7 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. In boek XX, titel III, van het hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, wordt een afdeling 1/1 ingevoegd met als opschrift:

“Afdeling 1/1. Voorbereidend akkoord” dat een artikel XX.39/1 bevat, luidende:

“Art. XX.39/1. § 1. Op eenzijdig verzoek van de schuldenaar kan de voorzitter van de ondernemingsrechtbank een gerechtsmandataris aanstellen, om de onderhandelingen tussen de schuldenaar en de schuldeisers te vergemakkelijken en/of een reorganisatieplan op te stellen zoals bepaald in artikel XX.67.

De schuldenaar dient bij zijn verzoekschrift aan te tonen dat de continuïteit van de onderneming onmiddellijk of op termijn bedreigd is, in de zin van artikel XX.45.

De schuldenaar voegt bij zijn verzoekschrift de stukken voorzien in artikel XX.41, § 2, 1^o tot en met 4^o.

Het verzoekschrift en de navolgende elementen worden in het register neergelegd en bewaard

De voorzitter van de rechtbank duidt een gedelegeerd rechter aan overeenkomstig artikel XX.42. In afwijking van artikel XX.48 wordt dit besluit niet gepubliceerd.

Het verzoek wordt binnen een termijn van acht dagen behandeld. De beslissing op het verzoek wordt niet gepubliceerd.

§ 2. De gerechtsmandatarissen worden gekozen op grond van hun kwaliteiten en volgens de noodwendigheden van de zaak. De schuldenaar kan de naam van de gerechtsmandataris voorstellen. In afwijking van artikel XX.33 wordt deze aanstelling niet openbaar gemaakt.

Le mandataire de justice rend compte au juge délégué de l'état d'avancement des négociations et particulièrement s'il est envisagé un traitement différencié des créanciers.

§ 3. Sur simple demande, le débiteur fournit au mandataire de justice une liste des créanciers telle que prévue à l'article XX.41, § 2, 7°, et tous les documents comptables ou autres utiles à l'approbation du plan de réorganisation.

Le mandataire de justice détermine le délai dans lequel les créanciers individuels sont informés de sa mission et des données mentionnées à l'article XX.49. Il peut décider d'entamer des négociations avec un ou plusieurs créanciers et de ne les étendre à d'autres créanciers qu'à un stade ultérieur. La notification par le mandataire de justice tient lieu de communication au sens de l'article XX.49. Lors de la notification, le mandataire de justice invite les créanciers à s'inscrire dans le registre.

§ 4. Le mandataire de justice négocie avec le débiteur un accord amiable au sens de l'article XX.64 ou un plan de réorganisation qui répond aux conditions énoncées aux articles XX.73 jusqu'à et en ce compris XX.78.

Le mandataire de justice est seul habilité à obtenir la procuration des créanciers consultés.

§ 5. À la demande du mandataire de justice, qui joint en outre l'accord amiable et un exposé, le président du tribunal, après avoir entendu le débiteur et sur le rapport du juge délégué, acte dans une ordonnance tout accord conclu par le débiteur avec le créancier concerné et transmet le dossier au tribunal pour faire application de l'article XX.46, § 6.

§ 6. À la demande du mandataire de justice, qui joint en outre le plan de réorganisation et un exposé, le président du tribunal, après avoir entendu le débiteur et sur le rapport du juge délégué, transmet au tribunal le dossier accompagné d'une ordonnance motivée,

De gerechtsmandataris brengt verslag uit bij de gedelegeerd rechter over het verloop van de onderhandelingen en in het bijzonder indien een gedifferentieerde regeling wordt voorgesteld aan de schuldeisers.

§ 3. De schuldenaar verstrekt de gerechtsmandataris op eenvoudig verzoek een lijst van de schuldeisers, zoals voorzien door artikel XX.41, § 2, 7°, en alle boekhoudkundige of andere stukken relevant voor de goedkeuring van het reorganisatieplan.

De gerechtsmandataris bepaalt de termijn waarbinnen de individuele schuldeisers in kennis worden gesteld van zijn opdracht en van de gegevens bepaald in artikel XX.49. Hij kan beslissen de onderhandelingen aan te vatten met één of meerdere schuldeisers en pas in een latere fase uit te breiden tot andere schuldeisers. De kennisgeving door de gerechtsmandataris geldt als mededeling in de zin van artikel XX.49. Bij de kennisgeving nodigt de gerechtsmandataris de schuldeisers uit om zich te registreren in het register.

§ 4. De gerechtsmandataris onderhandelt samen met de schuldenaar over een minnelijk akkoord in de zin van artikel XX.64, of een reorganisatieplan dat voldoet aan de voorwaarden bepaald in de artikelen XX.73 tot en met XX.78.

De gerechtsmandataris is als enige gerechtigd om de volmacht van de geraadpleegde schuldeisers te bekomen.

§ 5. Op verzoek van de gerechtsmandataris, die daarbij het minnelijk akkoord en een toelichting voegt, legt de voorzitter van de rechtbank, na de schuldenaar te hebben gehoord en op verslag van de gedelegeerd rechter, in een beschikking elk akkoord vast dat de schuldenaar heeft gesloten met de betrokken schuldeiser en maakt het dossier over aan de rechtbank om toepassing te maken van artikel XX.46, § 6.

§ 6. Op verzoek van de gerechtsmandataris, die daarbij het reorganisatieplan en een toelichting voegt, maakt de voorzitter van de rechtbank, na de schuldenaar te hebben gehoord en op verslag van de gedelegeerd rechter, het dossier over aan de rechtbank met

si l'approbation du plan de réorganisation au sein de l'article XX.78 semble suffisamment plausible, pour faire application de l'article XX.46, § 5.

Le débiteur bénéficie de la protection visée à l'article XX.44 à la suite du renvoi du dossier au tribunal.

§ 7. Le débiteur peut, à tout moment de la procédure, renoncer, en tout ou en partie, à sa demande de mesures préparatoires.

À la demande du débiteur, du mandataire de justice ou d'office et après avoir entendu le juge délégué en son rapport, le président du tribunal met fin à la procédure en tout ou en partie.

§ 8. En cas de litige, les frais et honoraires du mandataire de justice sont estimés par le tribunal conformément à l'article XX 20, § 3, alinéa 2. En cas d'accord ultérieur des créanciers, la créance du mandataire de justice bénéficie du privilège visé aux articles 17 et 19, 1°, de la loi sur les hypothèques du 16 décembre 1851 et, le cas échéant, est traitée comme une créance sursitaire extraordinaire dans le cadre d'un plan de réorganisation.”

JUSTIFICATION

Ce nouvel article XX.39/1 a pour objet de permettre au débiteur de préparer un accord amiable ou un plan de réorganisation extra-judiciaire et à obtenir l'accord de ses créanciers. Cet accord, qui est conclu sans suspension des voies d'exécution, avec l'aide d'un mandataire de justice en vue de parvenir à une procédure simplifiée de réorganisation judiciaire que ce soit par accord amiable ou par accord collectif qui conduit à court terme à l'homologation du plan de redressement.

Bien que la continuité de nombreuses entreprises se retrouve menacée à la suite de la crise de la COVID-19, il n'est recouru à la procédure en réorganisation judiciaire que de manière limitée. Les seuils d'accès élevés de la procédure,

een gemotiveerde beschikking, indien de goedkeuring van het reorganisatieplan in de zin van artikel XX.78 voldoende aannemelijk lijkt, om toepassing te maken van artikel XX.46, § 5.

Door de verwijzing van het dossier naar de rechtbank geniet de schuldenaar de bescherming voorzien in artikel XX.44.

§ 7. De schuldenaar kan op elk ogenblik tijdens de procedure geheel of gedeeltelijk verzaken aan zijn vordering tot voorbereidende maatregelen.

Op verzoek van de schuldenaar, van de gerechtsmandataris of ambtshalve, na het verslag van de gedelegeerd rechter gehoord te hebben, beëindigt de voorzitter van de rechtbank de procedure geheel of gedeeltelijk.

§ 8. De kosten en erelonen van de gerechtsmandataris worden in geval van betwisting door de rechtbank begroot overeenkomstig artikel XX 20, § 3, tweede lid. Bij een navolgende samenloop van schuldeisers geniet de vordering van de gerechtsmandataris van het voorrecht bedoeld in de artikelen 17 en 19, 1°, van de hypotheekwet van 16 december 1851 en wordt deze vordering desgevallend behandeld als een buitengewone schuldvordering in de opschorting in het reorganisatieplan.”

VERANTWOORDING

Dit nieuwe artikel XX.39/1 strekt ertoe de schuldenaar een minnelijk akkoord of een reorganisatieplan buitengerechtelijk te laten voorbereiden en hierbij de insteming van zijn schuldeisers te bekomen. Dit akkoord, dat tot stand komt zonder een opschorting van de middelen van tenuitvoerlegging, gebeurt met bijstand van een gerechtsmandataris teneinde een verkorte procedure tot het verwezenlijken van een gerechtelijke reorganisatie onder de vorm van een minnelijk of collectief akkoord dat op korte termijn leidt tot de homologatie van het herstelplan.

Niettegenstaande de continuïteit van vele ondernemingen wordt bedreigd ingevolge de COVID-19-crisis, wordt slechts in beperkte mate gebruik gemaakt van de procedure tot gerechtelijke reorganisatie. De hoge toegangsdrempels

la complexité liée au sursis et l'atteinte à la réputation résultant de l'ouverture de la procédure y sont peut-être pour quelque chose. En effet, l'ouverture de la procédure, par sa publication au *Moniteur belge*, a pour effet que les problèmes financiers et/ou économiques de l'entreprise sont connus de tous et que le sursis est requis pour négocier une solution à ces problèmes. Inspiré de la procédure "prepackaged bankruptcy" dans la procédure du Chapitre 11 américain, cet amendement entend remédier à cette situation en prévoyant un cadre légal pour négocier un plan de réorganisation sans qu'y soit associée une publicité négative et permet de réduire au minimum la période de sursis et de faire coïncider immédiatement la publication des problèmes financiers et/ou économiques de l'entreprise avec une proposition de résolution de ces problèmes sous la forme d'un plan de réorganisation préalablement négocié pouvant, selon toute vraisemblance, être homologué à court terme par le tribunal. Cela limiterait l'insécurité chez les partenaires commerciaux actuels et potentiels de l'entreprise en difficultés, ce qui aura un effet positif sur la création de nouvelles relations contractuelles et la poursuite des relations contractuelles existantes. De ce fait, les entreprises en difficulté devraient également être plus rapidement prêtes à chercher une solution à leurs difficultés financières et/ou économiques. Le délai abrégé en ce qui concerne le sursis aura également une influence positive sur la charge de travail des tribunaux de l'entreprise.

Cette procédure requiert que la continuité de l'entreprise soit menacée à bref délai ou à terme. Dans ce cadre, toutes les circonstances de l'affaire seront prises en considération, y compris l'impact de la crise de la COVID-19 sur certains secteurs, en particulier ceux qui ont été touchés par les mesures sanitaires. La procédure de l'accord préparatoire n'entraînera toutefois pas de sursis ou de publication, vu les effets négatifs d'une publication sur les négociations préparatoires. Puisque les mêmes conditions d'accès sont appliquées pour la procédure de l'accord préparatoire que pour la procédure de réorganisation judiciaire, la position de négociation du débiteur est renforcée durant les négociations extrajudiciaires parce que les créanciers consultés ont conscience du fait que le sursis pourra être obtenu sur simple requête. Cela justifie également la brièveté du délai de décision du tribunal, prévu dans le cadre du passage à la procédure régulière.

La procédure de l'accord préparatoire requiert la désignation d'un mandataire de justice afin d'exclure tout risque de

van de procedure, de complexiteit die de opschorting met zich meebrengt en de reputatieschade die de opening van de procedure tot gevolg heeft, zijn hier wellicht mee voor verantwoordelijk. De opening van de procedure leidt er, door de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*, immers toe dat de financiële en/of economische problemen van de onderneming algemeen bekend worden en dat de opschorting is vereist om te onderhandelen over een oplossing voor deze problemen. Geïnspireerd door de "prepackaged bankruptcy"-procedure in de Amerikaanse Chapter 11-procedure wil dit amendement hieraan tegemoet komen door een wettelijk kader aan te bieden waarbinnen kan worden onderhandeld over een reorganisatieplan zonder dat hieraan negatieve publiciteit wordt gekoppeld en waarmee de periode van opschorting zo kort mogelijk kan worden gehouden en de bekendmaking van de financiële en/of economische problemen van de onderneming onmiddellijk te laten samenvallen met een voorstel van oplossing van deze problemen in de vorm van een vooraf afgesproken reorganisatieplan dat naar alle waarschijnlijkheid op korte termijn kan worden gehomologeerd door de rechtbank. Hierdoor zou de onzekerheid bij de actuele en potentiële handelspartners van de onderneming in moeilijkheden worden ingeperkt, wat een positief effect zal hebben op het aangaan van nieuwe en het verderzetten van de bestaande contractuele relaties. Ondernemingen in moeilijkheden zouden hierdoor ook sneller bereid moeten worden gevonden om een oplossing na te streven voor hun financiële en/of economische moeilijkheden. De verkorte termijn in de opschorting zal tevens een positieve invloed hebben op de werklast van de ondernemingsrechtbanken.

Deze procedure vereist dat de continuïteit van de onderneming onmiddellijk of op termijn is bedreigd, waarbij rekening zal worden gehouden met alle omstandigheden van de zaak, ingegrepen de impact van de COVID-19-crisis op bepaalde sectoren, in het bijzonder diegenen die werden getroffen door de sanitaire maatregelen. De procedure tot voorbereidend akkoord zal echter geen opschorting of bekendmaking tot gevolg hebben, gelet op de negatieve effecten van een bekendmaking voor de voorbereidende onderhandelingen. Doordat dezelfde toegangsvoorwaarden worden gehanteerd voor de procedure tot voorbereidend akkoord als voor de procedure van gerechtelijke reorganisatie wordt de onderhandelingspositie van de schuldenaar versterkt tijdens de buitengerechtelijke onderhandelingen omdat geraadpleegde schuldeisers beseffen dat de opschorting op eenvoudig verzoek zal kunnen worden bekomen. Het rechtvaardigt eveneens de korte beslissingstermijn voor de rechtbank die wordt voorzien bij de overgang naar de reguliere procedure.

De procedure tot voorbereidend akkoord vereist de aanwijzing van een gerechtsmandataris om elk risico op manipulatie

manipulation des créanciers durant la phase extrajudiciaire, tant vis-à-vis des informations qui leur sont données que de la manière d'obtenir leur voix. Contrairement au médiateur d'entreprise au sens de l'article XX.36, le mandataire de justice ne fera pas que de la médiation et exercera également une fonction de contrôle judiciaire.

Le mandataire de justice peut être un praticien de l'insolvabilité au sens de l'article XX.20, mais les nécessités de la cause peuvent exiger la désignation d'une personne possédant des connaissances particulières concernant l'entreprise et le secteur dans lequel elle opère. Dans la requête, le débiteur peut proposer le nom d'un mandataire de justice, mais le président du tribunal veille à ce que le mandataire de justice soit suffisamment indépendant pour accomplir la tâche qui lui est confiée.

Le mandataire de justice a pour mission d'assister le débiteur dans les négociations avec les créanciers et doit veiller en particulier à ce que les créanciers consultés soient informés correctement de la situation financière et économique de l'entreprise en difficulté. Le mandataire de justice contrôle en particulier les notifications adressées aux créanciers consultés afin de communiquer leur déclaration de créance. Il invite ces créanciers à s'enregistrer dans le registre d'insolvabilité.

Le mandataire de justice ne doit pas associer directement tous les créanciers aux négociations. En fonction de la situation, et en particulier du nombre de créanciers et de leur qualité, il peut décider d'entamer les négociations avec un nombre limité de créanciers afin d'obtenir un accord-cadre, qui sera ensuite soumis aux autres créanciers.

Seul le mandataire de justice est habilité à obtenir une procuration des créanciers consultés pour voter sur le plan de réorganisation. Afin d'éviter toute partialité, le mandataire de justice peut être mandaté par les créanciers pour marquer son accord sur le plan ou le rejeter.

Le mandataire de justice peut aussi bien obtenir une procuration pour voter dans le cadre de l'approbation du plan de réorganisation que de conclure un accord amiable. La pratique montre, en effet, que certains créanciers donnent la préférence à un paiement immédiat associé à une remise de dettes plus importante à condition que cet accord amiable soit ensuite homologué par le tribunal pour des raisons de son caractère définitif acquis conformément à l'article XX.65, § 2. La diminution du volume total des dettes ainsi réalisée facilitera la poursuite des négociations au sujet du plan de

van de schuldeisers tijdens de buitengerechtelijke fase uit te sluiten, zowel wat betreft de informatie die hen wordt verstrekt als wat betreft de wijze waarop hun stem wordt bekomen. In tegenstelling tot de ondernemingsbemiddelaar in de zin van artikel XX.36, zal de gerechtsmandataris niet enkel bemiddelen en ook een gerechtelijke toezichtsfunctie uitoefenen.

De gerechtsmandataris kan een insolventiefunctionaris in de zin van artikel XX.20 zijn, maar de eigenheid van de zaak kan eveneens vereisen dat een persoon met bijzondere kennis omtrent de onderneming en de sector waarin deze opereert, wordt aangesteld. De schuldenaar kan de naam van een gerechtsmandataris voorstellen in het verzoekschrift, maar de voorzitter van de rechtbank waakt erover dat gerechtsmandataris voldoende onafhankelijk is om de toevertrouwde opdracht uit te voeren.

De gerechtsmandataris heeft als taak de schuldenaar bij te staan in de onderhandelingen met de schuldeisers en dient in het bijzonder te waken over het correct informeren van de geraadpleegde schuldeisers omtrent de financiële en economische situatie van de onderneming in moeilijkheden. De gerechtsmandataris houdt in het bijzonder toezicht op de kennisgevingen die aan de geraadpleegde schuldeisers worden verricht om hun schuldvordering mee te delen. Hij nodigt die schuldeisers uit zich te registreren in het insolventieregister.

De gerechtsmandataris dient niet onmiddellijk alle schuldeisers te betrekken in de onderhandelingen. Naargelang de situatie en in het bijzonder het aantal schuldeisers en hun hoedanigheid, kan hij beslissen om de onderhandelingen aan te vatten met een beperkt aantal schuldeisers om een kaderakkoord te bekomen, dat vervolgens zal worden voorgelegd aan de overige schuldeisers.

Alleen de gerechtsmandataris is gerechtigd om een volmacht te bekomen van de geraadpleegde schuldeisers om te stemmen over het reorganisatieplan. Om elke partijdigheid te vermijden, kan de gerechtsmandataris door de schuldeisers gemachtigd worden om met het plan in te stemmen dan het af te wijzen.

De gerechtsmandataris kan zowel een volmacht bekomen om te stemmen naar aanleiding van de goedkeuring van het reorganisatieplan als om een minnelijk akkoord sluiten. De praktijk leert immers dat bepaalde schuldeisers de voorkeur geven aan een onmiddellijke betaling met een grotere schuld-kwijtschelding mits dit minnelijk akkoord vervolgens wordt gehomologeerd door de rechtbank omwille van het definitief verworven karakter ervan ingevolge artikel XX.65, § 2. De vermindering van de totale schuldenmassa die hierdoor wordt gerealiseerd, zal de verdere onderhandelingen rond

réorganisation, de sorte qu'il est indiqué de permettre les deux possibilités.

Afin de permettre une procédure accélérée en vue d'obtenir un accord collectif, un juge délégué sera déjà désigné dans la phase préparatoire. Le juge délégué dans la procédure de l'accord préparatoire est de préférence le même que durant la procédure d'obtention d'un accord collectif. Le juge délégué contrôle les activités du mandataire de justice et la correspondance du plan de réorganisation préalablement négocié aux exigences légales pour l'obtention d'un accord collectif et conseille le président du tribunal à cet égard.

Le registre d'insolvabilité sera déjà utilisé dans la procédure de l'accord préparatoire pour pouvoir adresser les notifications nécessaires, afin de réaliser un gain de temps supplémentaire dans la procédure d'obtention d'un accord collectif.

La procédure de l'accord préparatoire sera clôturée par le président si l'approbation du plan de réorganisation est rendue suffisamment plausible par le fait que le mandataire de justice dispose de suffisamment de procurations pour marquer son accord sur le plan de réorganisation. Les majorités prévues à l'article XX.78 ne doivent pas encore être atteintes avec certitude. Une certaine flexibilité semble indiquée pour les entreprises qui comptent un grand nombre de créanciers car il semble probable que certains créanciers consultés dans une phase ultérieure tenteront de récupérer leurs déclarations de créance à défaut d'un sursis. L'ordonnance du président est transmise au tribunal pour que la procédure de réorganisation judiciaire par accord collectif puisse être déclarée ouverte par le tribunal sans perte de temps supplémentaire.

het reorganisatieplan faciliteren, zodat het aangewezen is om beide mogelijkheden toe te laten.

Teneinde een versnelde procedure tot het bekomen van een collectief akkoord mogelijk te maken, zal in de voorbereidende fase reeds een gedelegeerd rechter worden aangewezen. De gedelegeerd rechter in de procedure tot voorbereidend akkoord is bij voorkeur dezelfde tijdens de procedure tot het bekomen van een collectief akkoord. De gedelegeerd rechter houdt toezicht op de werkzaamheden van de gerechtsmandataris, de overeenstemming van het vooraf onderhandeld reorganisatieplan met de wettelijke vereisten om een collectief akkoord te bekomen en adviseert de voorzitter van de rechtbank hieromtrent.

Het insolventieregister zal in de procedure tot het voorbereidend akkoord reeds worden aangewend om de nodige kennisgevingen te kunnen verrichten, zodat extra tijdswinst kan worden gerealiseerd in de procedure tot het bekomen van een collectief akkoord.

De procedure tot voorbereidend akkoord zal door de voorzitter worden afgesloten indien de goedkeuring van het reorganisatieplan voldoende aannemelijk is gemaakt doordat de gerechtsmandataris over voldoende volmachten beschikt om in te stemmen met het reorganisatieplan. De meerderheden bedoeld in artikel XX.78 dienen nog niet met zekerheid te zijn behaald. Enige flexibiliteit lijkt aangewezen voor ondernemingen met een groot aantal schuldeisers aangezien het waarschijnlijk lijkt dat bepaalde in een latere fase geraadpleegde schuldeisers hun schuldvorderingen zullen trachten in te vorderen bij gebreke aan een opschorting. De beschikking van de voorzitter wordt overgemaakt aan de rechtbank teneinde de procedure tot gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord zonder bijkomende tijdsverlies kan worden openverklaard door de rechtbank.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Christophe LACROIX (PS)
 Benoît PIEDBOEUF (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Melissa DEPRAETERE (sp.a)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 8 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 7

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 7. Dans l’article XX.41 du même Code, inséré par la loi du 11 août 2017 et modifié par la loi du 15 avril 2018, sont apportées les modifications suivantes:

1° dans le paragraphe 2, les mots “A peine d’irrecevabilité, il” sont remplacés par le mot “Il”;

2° les paragraphes 3/1 et 3/2 rédigés comme suit sont insérés:

“§ 3/1. Si le débiteur n’est pas en mesure de joindre, à sa requête, les documents visés au paragraphe 2, 5° à 9°, il les dépose dans le registre au plus tard deux jours avant l’audience visée à l’article XX.46.

Si malgré ce délai le débiteur n’est pas en mesure d’apporter les documents requis, il dépose dans le registre dans le même délai une note indiquant de façon circonstanciée les motifs pour lesquels il n’a pu y pourvoir.

Le tribunal statue en considération des éléments qui lui ont été soumis.

§ 3/2. Si la requête tend à obtenir le transfert de l’entreprise visées au Titre 5, Chapitre 4, du même Code la requête contient les éléments visés au paragraphe 2, à l’exception des éléments repris sous les 6°, 8° et 9°. Elle peut être complétée à tout moment d’initiative ou à la suite d’une décision du juge délégué.”.

JUSTIFICATION

Cet article a pour but de rendre la réorganisation judiciaire plus accessible. Les exigences formelles étaient telles que de

Nr. 8 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 7

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 7. In artikel XX.41 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017 en gewijzigd bij de wet van 15 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, de woorden “Op straffe van niet-ontvankelijkheid, voegt hij” worden vervangen door de woorden “Hij voegt”;

2° de paragrafen 3/1 en 3/2 worden ingevoegd, luidende:

“§ 3/1. De schuldenaar die de elementen vermeld in paragraaf 2, 5° tot 9° niet kan voorleggen, legt ze neer in het register uiterlijk twee dagen voor de zitting bedoeld in artikel XX.46.

Indien de schuldenaar ondanks deze termijn niet in staat is de gevraagde documenten te verstrekken, legt hij binnen dezelfde termijn een nota in het register neer waarin gedetailleerd wordt aangegeven waarom hij deze documenten niet heeft kunnen verstrekken.

De rechtbank oordeelt op grond van de overgelegde stukken.

§ 3/2. Als het verzoekschrift ertoe strekt de onderneming over te dragen in de omstandigheden bedoeld in Titel V, Hoofdstuk 4, van hetzelfde Wetboek houdt het verzoekschrift de gegevens in vermeld in paragraaf 2, met uitzondering van de gegevens bedoeld onder de nummers 6°, 8° en 9°. Het verzoekschrift kan op elk ogenblik worden aangevuld hetzij op initiatief van de schuldenaar hetzij na beslissing van de gedelegeerd rechter.”.

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt ertoe de gerechtelijke reorganisatie laagdrempeliger te maken. De formele vereisten waren van die

nombreuses PME hésitaient à demander une réorganisation judiciaire.

En plus l'article XX.41 exigeait de la part des débiteurs qui demandaient de pouvoir céder leur entreprise, des preuves d'une viabilité de l'entreprise ce qui était contradictoire avec l'intention exprimée par le législateur de sauver des activités même si le débiteur est ainsi poussé à la faillite.

L'article supprime également la mention que les imperfections dans le dépôt des pièces rendait la demande irrecevable. Cette sanction était à la fois excessive et juridiquement non correcte. Les articles XX.46, § 1^{er}, alinéa 4 et § 4, ainsi que XX.62, § 1^{er}, offrent suffisamment de garanties contre les abus.

Enfin, l'article a été adapté suite aux remarques du Conseil d'État.

aard dat heel wat kmo's ervoor terugdeinsden een gerechtelijke reorganisatie aan te vragen.

Daarenboven stelde artikel XX.41 hoge eisen van leefbaarheid aan de schuldenaar die zijn onderneming wou overdragen, wat tegenstrijdig was met de idee dat de activiteit moest bewaard blijven ook als de schuldenaar naar het faillissement wordt geleid.

Het artikel verwijdt eveneens de sanctie van niet-ontvankelijkheid van het verzoek wanneer bepaalde stukken ontbreken bij de indiening van het verzoek. De sanctie van niet-ontvankelijkheid was én overdreven en juridisch onjuist. De artikelen XX.46, § 1, vierde lid en § 4 evenals XX.62, § 1, bieden voldoende waarborgen om misbruiken tegen te gaan.

Het artikel werd tot slot aangepast naar aanleiding van opmerkingen van de Raad van State.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Christophe LACROIX (PS)
 Benoît PIEDBOEUF (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Melissa DEPRAETERE (sp.a)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 9 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 8/1 (nouveau)

Insérer un article 8/1, rédigé comme suit:

“Art. 8/1. L'article XX.46 du même Code, inséré par la loi du 11 août 2017, est complété par les paragraphes 5 et 6, rédigé comme suit:

“§ 5. Le tribunal auquel l'ordonnance motivée est communiqué en vertu de l'article XX.39/1, § 5, ouvre la procédure de réorganisation judiciaire dans un délai de trois jours ouvrables.

Les dépôts et communications effectués dans le registre conformément à l'article XX.39/1 font partie du registre de la procédure de réorganisation judiciaire, à partir et dans les limites de la saisine du tribunal visée par l'article XX.39/1, § 5.

Le jugement qui ouvre la procédure accélérée de réorganisation judiciaire fixe la date de l'audience visée à l'article XX.78 au plus tard trois mois après la date d'ouverture de la procédure.

§ 6. Le tribunal auquel l'ordonnance motivée est communiqué en vertu de l'article XX.39/1, § 6, ouvre la procédure de réorganisation judiciaire dans un délai de trois jours ouvrables.

Le jugement qui ouvre la procédure accélérée de réorganisation judiciaire fixe la date de l'audience à laquelle l'accord amiable est homologué au plus tard un mois après la date d'ouverture de la procédure.”

JUSTIFICATION

Cet article vise à obtenir une procédure abrégée pour parvenir à un règlement amiable ou collectif si la procédure des actes préparatoires a été menée à bien. Si le tribunal reçoit une ordonnance motivée du président indiquant qu'un règlement à l'amiable a été conclu ou que l'approbation d'un règlement collectif est probable, la procédure de réorganisation

Nr. 9 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 8/1 (nieuw)

Een artikel 8/1 invoegen, luidende:

“Art. 8/1. Artikel XX.46 van het hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, wordt aangevuld met de paragrafen 5 en 6, luidende:

“§ 5. De rechtbank waaraan de gemotiveerde beschikking krachtens artikel XX.39/1, § 5, wordt meegedeeld, opent de procedure van gerechtelijke reorganisatie binnen een termijn van drie werkdagen.

De neerleggingen en mededelingen in het register verricht ingevolge artikel XX.39/1 maken deel uit van het register voor de procedure van gerechtelijke reorganisatie, vanaf en in het kader van de aanhangigmaking voor de rechtbank zoals bedoeld in artikel XX.39/1, § 5.

Het vonnis waarbij de versnelde procedure van gerechtelijke reorganisatie wordt geopend, bepaalt de datum van de rechtszitting bedoeld in artikel XX.78 uiterlijk drie maanden na de datum van opening van de procedure.

§ 6. De rechtbank waaraan de gemotiveerde beschikking krachtens artikel XX.39/1, § 6, wordt meegedeeld, opent de procedure van gerechtelijke reorganisatie binnen een termijn van drie werkdagen.

Het vonnis waarbij de versnelde procedure van gerechtelijke reorganisatie wordt geopend, bepaalt de datum van de rechtszitting waarop het minnelijk akkoord wordt gehomologeerd uiterlijk één maand na de datum van opening van de procedure.”

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt ertoe een verkorte procedure tot het bekomen van een minnelijk of collectief akkoord te bekomen, indien de procedure tot voorbereidende handelingen succesvol werd afgesloten. Indien de rechtbank de gemotiveerde beschikking bekomt van de voorzitter waaruit blijkt dat een minnelijk akkoord werd gesloten of de goedkeuring van een

judiciaire doit être ouverte et la procédure doit être clôturée dans un bref délai.

Cette disposition a aussi pour objet de transférer les données enregistrées dans le registre dans le cadre de la procédure d'accord préalable au registre dans le cadre de la procédure de réorganisation judiciaire afin que le gain de temps recherché par l'article XX.39/1 puisse être réalisé dans la procédure de réorganisation judiciaire. Outre la demande unilatérale de procédure d'accord préalable, les communications aux créanciers de leur créance et leur contestation éventuelle doivent également être incluses dans la procédure de réorganisation judiciaire afin que, immédiatement après la saisine, les éventuels litiges puissent être réglés conformément à l'article XX.49.

collectief akkoord aannemelijk is, dient de procedure van de gerechtelijk reorganisatie te worden geopend en moet binnen een korte termijn de procedure worden afgesloten.

Deze bepaling strekt er tevens toe de gegevens opgenomen in het register naar aanleiding van de procedure tot voorbereidend akkoord over te nemen in het register in het kader van de procedure van gerechtelijke reorganisatie zodat de tijdswinst die wordt nagestreefd met artikel XX.39/1 kan worden verwezenlijkt in de procedure van gerechtelijke reorganisatie. Naast het eenzijdig verzoekschrift tot het bekomen van de procedure tot voorbereidend akkoord dienen onder meer ook de mededelingen aan de schuldeisers van hun schuldvordering en hun eventuele betwisting te worden overgenomen in het procedure van gerechtelijke reorganisatie zodat onmiddellijk na de verwijzing eventuele betwistingen te kunnen worden afgehandeld overeenkomstig artikel XX.49.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Christophe LACROIX (PS)
 Benoît PIEDBOEUF (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Melissa DEPRAETERE (sp.a)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 10 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 9

Supprimer cet article.**JUSTIFICATION**

Cet amendement supprime la disposition initiale devenue superflue suite à l'introduction d'une nouvelle procédure préparatoire.

Nr. 10 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 9

Dit artikel weglaten.**VERANTWOORDING**

Dit amendement schrapt de oorspronkelijke bepaling die overbodig is geworden door de invoering van een nieuwe voorbereide procedure.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
Christophe LACROIX (PS)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (CD&V)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 11 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 10

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Comme le souligne le Conseil d'État, l'article XX.77, alinéa 4, du CDE impose au débiteur d'informer les représentants des travailleurs du contenu du plan de réorganisation, de telle sorte que leur information est déjà garantie par le CDE.

Nr. 11 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 10

De bepaling onder 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals de Raad van State stelt, legt artikel XX.77, vierde lid, van het WER aan de schuldenaar op de vertegenwoordigers van de werknemers te informeren over de inhoud van het reorganisatieplan, zodat door het WER reeds wordt gewaarborgd dat zij daarover worden ingelicht.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Christophe LACROIX (PS)
 Benoît PIEDBOEUF (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Melissa DEPRAETERE (sp.a)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 12 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 11

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 11. Dans l’article XX.78 du même Code, inséré par la loi du 11 août 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 1^{er} est complété par les deux phrases suivantes:

“Le vote du plan se fait lors d’une audience où les créanciers sont présents, ou par voie d’un moyen de communication électronique. Si l’audience se déroule de façon électronique, le créancier qui souhaite soumettre des observations les introduit dans le registre avant le début de l’audience tenue de façon électronique.”;

2° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 4 et 5:

“Le vote peut se dérouler par voie électronique selon les modalités fixées par le juge délégué.”.”

JUSTIFICATION

Cet article a pour finalité de permettre le traitement électronique de la réorganisation judiciaire.

Nr. 12 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 11

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 11. In artikel XX.78 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met de twee volgende zinnen:

“De stemming over het plan gebeurt tijdens een zitting waar de schuldeisers aanwezig zijn of bij middel van elektronische communicatie. Indien de zitting elektronisch verloopt, voert de schuldeiser die opmerkingen wil indienen, die in het register in voor de start van de elektronisch gehouden zitting.”;

2° een lid tussen het vierde en het vijfde lid wordt ingevoegd, luidende:

“De stemming kan elektronisch verlopen volgens de nadere regels vastgelegd door de gedelegeerd rechter.”.”

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt ertoe de elektronische afhandeling van de reorganisatie mogelijk te maken.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Christophe LACROIX (PS)
 Benoît PIEDBOEUF (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Melissa DEPRAETERE (sp.a)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 13 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 12

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet amendement supprime la disposition initiale qui ne correspondait pas à l'idée d'une législation d'urgence pour COVID-19.

Nr. 13 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 12

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement schrapt de oorspronkelijke bepaling die niet paste binnen de idee van een noodwetgeving voor COVID-19.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
Christophe LACROIX (PS)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (CD&V)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 14 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 11 et 12

Après les articles 11 et 12, insérer un chapitre 3 intitulé:

“Chapitre 3. Modification du Code des impôts sur les revenus 1992”

JUSTIFICATION

Cet amendement consiste en une adaptation technique. Pour le surplus, il est renvoyé au commentaire de l'amendement numéro 15.

Nr. 14 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 11 en 12

Na artikelen 11 en 12, een Hoofdstuk 3 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 3. Wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992”

VERANTWOORDING

Dit amendement is een technische aanpassing. Voor het overige wordt verwezen naar het commentaar op amendement nummer 15.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
Christophe LACROIX (PS)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (CD&V)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 15 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 13 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3 précité, insérer un article 13, rédigé comme suit:

“Art. 13. Dans l’article 48 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié par les lois du 7 avril 2005 et du 31 janvier 2009, et par l’arrêté royal du 3 octobre 2019, l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Sont exonérées les réductions de valeur et provisions sur créances sur les cocontractants pour lesquels un plan de réorganisation a été homologué ou un accord amiable a été constaté en vertu de l’article XX.38, XX.65 ou XX.79 du Code de droit économique, et ce, durant les périodes imposables jusqu’à l’exécution intégrale du plan ou de l’accord amiable ou jusqu’à la clôture de la procédure.””

JUSTIFICATION

Cet article vise à éliminer une discrimination entre les types d’accords. Dans une période de crédit tendu, il est impératif que les accords aient un effet équivalent. La manière dont ces accords sont conclus n’a aucune importance sur le plan économique. Les éventuels abus peuvent être détectés par le président du tribunal chargé de l’homologation.

Nr. 15 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 13 (*nieuw*)

In voornoemd hoofdstuk 3, een artikel 13 invoegen, luidende:

“Art. 13. In artikel 48 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gewijzigd bij de wetten van 7 april 2005 en 31 januari 2009, en bij het koninklijk besluit van 3 oktober 2019, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“De waardeverminderingen en voorzieningen op schuldvorderingen op de medecontractanten waarvoor een reorganisatieplan is gehomologeerd of een minnelijk akkoord is vastgesteld in uitvoering van artikel XX.38, XX.65 of XX.79 van het Wetboek van economisch recht, worden vrijgesteld en dit gedurende de belastbare tijdperken tot de volledige tenuitvoerlegging van het plan of van het minnelijk akkoord of tot het sluiten van de procedure.””

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt ertoe een discriminatie weg te werken tussen de types van akkoord. In een periode van gespannen krediet is het absoluut noodzakelijk dat de akkoorden een gelijke werking krijgen. De wijze waarop deze akkoorden tot stand komen, is irrelevant op economisch gebied. Eventuele misbruiken kunnen worden opgespoord door de voorzitter van de rechtbank die voor de homologatie instaat.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
Christophe LACROIX (PS)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (CD&V)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 16 DE MME VERHELST ET CONSORTS**Art. 13**

Après l'article 13, insérer un chapitre 4, intitulé:

“Chapitre 4. Evaluation”

JUSTIFICATION

Cet amendement consiste en une adaptation technique. Pour le surplus, il est renvoyé au commentaire de l'amendement numéro 17.

Nr. 16 VAN MEVROUW VERHELST c.s.**Art. 13**

Na artikel 13, een hoofdstuk 4 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 4. Evaluatie”

VERANTWOORDING

Dit amendement is een technische aanpassing. Voor het overige wordt verwezen naar het commentaar op amendement nummer 17.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
Christophe LACROIX (PS)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (CD&V)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 17 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 14

Dans le chapitre 4 précité, insérer un article 14, rédigé comme suit:

“Art. 14. Une évaluation, par le ministre qui a la Justice dans ses compétences, du caractère approprié des procédures visées par les articles 3, 4, 7 et 8 de la présente loi est prévue au plus tard le 15 juin 2021. Cette évaluation propose, le cas échéant, des pistes d’améliorations législatives.”

JUSTIFICATION

Les procédures ont été introduites afin que les entreprises en difficulté puissent face à la crise économique et sanitaire que nous connaissons actuellement. Une évaluation desdites procédures est donc nécessaire en vue d’améliorer ces procédures et/ou de les prolonger.

Nr. 17 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 14

In voornoemd hoofdstuk 4, een artikel 14 invoegen, luidende:

“Art. 14. Uiterlijk op 15 juni 2021 evalueert de minister die bevoegd is voor Justitie of de in artikelen 3, 4, 7 en 8 beoogde procedures passend zijn. Die evaluatie stelt, zo nodig, denksporen voor wetgevende verbeteringen voor.”

VERANTWOORDING

De procedures zijn ingevoerd opdat ondernemingen in moeilijkheden het hoofd kunnen bieden aan de economische en gezondheidscrisis die wij thans doormaken. Een evaluatie van deze procedures is derhalve noodzakelijk met het oog op verbetering en/of uitbreiding ervan.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
Christophe LACROIX (PS)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (CD&V)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 18 DE MME VERHELST ET CONSORTS**Art. 14**

Après l'article 14, insérer un chapitre 5, intitulé:

“Chapitre 5. Entrée en vigueur”

JUSTIFICATION

Cet amendement consiste en une adaptation technique. Pour le surplus, il est renvoyé au commentaire de l'amendement numéro 19.

Nr. 18 VAN MEVROUW VERHELST c.s.**Art. 14**

Na artikel 14, een hoofdstuk 5 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 5. Inwerkingtreding”

VERANTWOORDING

Dit amendement is een technische aanpassing. Voor het overige wordt verwezen naar het commentaar op amendement nummer 19.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
Christophe LACROIX (PS)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (CD&V)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 19 DE MME VERHELST ET CONSORTS

Art. 15 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 15, rédigé comme suit:

“Art. 15. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge à l’exception des articles 2, 10 et 11 qui entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2023.

Les articles 3, 4, 6, 7, 8 et 8/1 cessent d’être en vigueur le 30 juin 2021.

En ce qui concerne les articles 3, 4, 6, 7, 8 et 8/1, le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, prolonger le délai mentionné à l’alinéa 2.

En ce qui concerne les articles 2, 10 et 11, le Roi peut fixer une date d’entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l’alinéa 1^{er}.”

JUSTIFICATION

La proposition de loi apporte un certain nombre de modifications qui nécessitent une adaptation technique du registre (Regsol), c’est pourquoi, conformément au prescrit du Conseil d’état, une date d’entrée en vigueur est déterminée mais il est prévu de donner au Roi le pouvoir de fixer une date d’entrée en vigueur antérieure.

Pour le surplus, il est renvoyé au commentaire de l’amendement numéro 17.

Nr. 19 VAN MEVROUW VERHELST c.s.

Art. 15 (*nieuw*)

In voornoemd hoofdstuk 5, een artikel 15 invoegen, luidende:

“Art. 15. Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt met uitzondering van artikelen 2, 10 en 11 die in werking treden op 1 januari 2023.

Artikelen 3, 4, 6, 7, en 8/1 treden buiten werking op 30 juni 2021.

De Koning kan voor artikelen 3, 4, 6, 7, 8 en 8/1, bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit de in het tweede lid, vermelde termijn verlengen.

De Koning kan voor artikelen 2, 10 en 11 een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.”

VERANTWOORDING

Het wetsvoorstel brengt een aantal wijzigingen met zich mee die een technische aanpassing van het register (Regsol) vereisen. Om die reden wordt, overeenkomstig het voorschrift van de Raad van State, een datum voor de inwerkingtreding vastgesteld, maar is het de bedoeling dat de Koning de bevoegdheid krijgt om een vroegere inwerkingtredingsdatum vast te stellen.

Voor het overige wordt verwezen naar het commentaar op amendement nummer 17.

Kathleen VERHELST (Open Vld)
Christophe LACROIX (PS)
Benoît PIEDBOEUF (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (CD&V)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 20 DE M. VAN HEES

Art. 13 (*nouveau*)**Insérer un article 13, rédigé comme suit:**

“Art. 13. Dans l’article 71, alinéa 1^{er}, phrase introductive, de la loi du 20 décembre 2020 portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, les mots “31 janvier 2021” sont remplacés par les mots “30 avril 2021”.”

JUSTIFICATION

Cet article a pour but de prolonger le sursis temporaire en faveur des entreprises relevant de l’arrêté ministériel du 1^{er} novembre 2020 modifiant l’arrêté ministériel du 28 octobre 2020 portant des mesures d’urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 jusqu’au 30 avril 2021.

Les entreprises relevant de l’arrêté ministériel du 1^{er} novembre 2020 précité sont toujours très fragilisées par les mesures sanitaires restrictives frappant leurs activités. Il s’avère donc nécessaire de prolonger le sursis temporaire. Et les modifications apportées par cette proposition (même éventuellement amendée) à la réorganisation judiciaire sont insuffisantes pour se passer de ce moratoire.

Marco VAN HEES (PVDA-PTB)

Nr. 20 VAN DE HEER VAN HEES

Art. 13 (*nieuw*)**Een artikel 13 toevoegen, luidende:**

“Art. 13. In de inleidende zin van artikel 71, eerste lid, van de wet van 20 december 2020 houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 worden de woorden “31 januari 2021” vervangen door de woorden “30 april 2021”.”

VERANTWOORDING

Dit artikel beoogt de verlenging tot 30 april 2021 van de tijdelijke opschorting ten voordele van ondernemingen die onder de toepassing vallen van het ministerieel besluit van 1 november 2020 houdende wijziging van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.

De ondernemingen die onder de toepassing vallen van het voormelde ministerieel besluit van 1 november 2020 hebben het nog steeds zeer moeilijk als gevolg van de beperkende gezondheidsmaatregelen die hun activiteiten treffen. Bijgevolg blijkt het noodzakelijk om de tijdelijke opschorting te verlengen. De wijzigingen die in dit (zelfs eventueel geamendeerde) wetsvoorstel aan de gerechtelijke reorganisatie worden aangebracht, zijn ontoereikend om het zonder dat moratorium te kunnen stellen.

N° 21 DE M. VAN HEES

Art. 14 (*nouveau*)**Insérer un article 14, rédigé comme suit:***“Art. 14. L’article 13 entre en vigueur le 1^{er} février 2021.”*

JUSTIFICATION

L’entrée en vigueur au 1^{er} février 2021 se justifie par le fait que le sursis initialement prévu par l’article 71 de la loi du 20 décembre 2020 portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 se terminait le 31 janvier 2021. Il convient d’assurer la continuité du sursis.

Marco VAN HEES (PVDA-PTB)

Nr. 21 VAN DE HEER VAN HEES

Art. 14 (*nieuw*)**Een artikel 14 toevoegen, luidende:***“Art. 14. Artikel 13 treedt in werking op 1 februari 2021.”*

VERANTWOORDING

De inwerkingtreding op 1 februari 2021 is verantwoord door het feit dat de oorspronkelijke opschorting waarin is voorzien bij artikel 71 van de wet van 20 december 2020 houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 op 31 januari 2021 een einde nam. De continuïteit van de opschorting dient te worden verzekerd.