



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 68.759/2
du 24 février 2021

advies 68.759/2
van 24 februari 2021

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
16 juillet 1992 déterminant les
informations mentionnées dans
les registres de la population et
dans le registre des étrangers,
afin de supprimer
l'enregistrement de
l'information relative à la
déclaration relative à la
transplantation d'organes et de
tissus après le décès'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
16 juli 1992 tot vaststelling van
de informatie die opgenomen
wordt in de bevolkingsregisters
en in het
vreemdelingenregister,
teneinde de registratie van de
informatie betreffende de
verklaring met betrekking tot
de transplantatie van organen
en weefsels na het overlijden te
schrappen'

Le 26 janvier 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 1992 déterminant les informations mentionnées dans les registres de la population et dans le registre des étrangers, afin de supprimer l'enregistrement de l'information relative à la déclaration relative à la transplantation d'organes et de tissus après le décès'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 24 février 2021. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Julien GAUL, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 février 2021.

*

Op 26 januari 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 tot vaststelling van de informatie die opgenomen wordt in de bevolkingsregisters en in het vreemdelingenregister, teneinde de registratie van de informatie betreffende de verklaring met betrekking tot de transplantatie van organen en weefsels na het overlijden te schrappen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 24 februari 2021. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Julien GAUL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 februari 2021.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 2, alinéa 3, de la loi du 19 juillet 1991 'relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes des étrangers et aux documents de séjour'.

Il y a dès lors lieu d'omettre, à l'alinéa 1^{er} du préambule, la mention des articles 1^{er} et 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 juillet 1991, qui ne confèrent aucune habilitation pertinente au Roi eu égard au contenu du projet à l'examen.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Les mots « est supprimé » seront remplacés par les mots « est abrogé ».

Article 2

L'arrêté en projet entend produire ses effets au 1^{er} juillet 2020, soit au moment de l'entrée en vigueur, d'une part, de l'arrêté royal du 9 février 2020 'relatif à l'enregistrement des déclarations de volonté concernant le prélèvement de matériel corporel humain, y compris les organes, après le décès' et, d'autre part, de l'article 21, 3^o, de la loi du 3 juillet 2012 'modifiant la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes et la loi du 19 décembre 2008 relative à l'obtention et à l'utilisation de matériel corporel humain destiné à des applications médicales humaines ou à des fins de recherche scientifique'.

Il convient de rappeler qu'un effet rétroactif ne peut *a priori* être admis dès lors que la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général de droit. La rétroactivité peut, toutefois, être justifiée si elle est autorisée par la loi, ce qui n'est pas le cas en l'espèce. En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire notamment à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Interrogée sur ce point, la déléguée de la ministre a expliqué ce qui suit :

« L'ensemble des informations concernant les déclarations relatives à la transplantation d'organes et de tissus après le décès est depuis le 1^{er} juillet 2020 enregistré auprès de la banque de données tenue par le SPF Santé publique, dorénavant seule source authentique en matière de don d'organes. À cette même date, les enregistrements existants dans les registres de la population ont tous été transmis à la Santé publique. Les deux bases de données ont été synchronisées. En outre, depuis le 5 juin 2020, l'application permettant d'enregistrer ces informations dans les registres de la population a été clôturée et depuis, les données éventuellement conservées dans les registres ne sont plus disponibles ».

Cette justification est admissible.

Article 3

Dans la version en langue néerlandaise, les mots « Veiligheid en » seront omis.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Het ontworpen besluit ontleent zijn rechtsgrond aan artikel 2, derde lid, van de wet van 19 juli 1991 ‘betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten’.

In het eerste lid van de aanhef dient de vermelding van de artikelen 1 en 2, eerste lid, van de wet van 19 juli 1991, bijgevolg te vervallen aangezien die bepalingen, gelet op de inhoud van het voorliggende ontwerp, in geen enkele relevante machtiging aan de Koning voorzien.

DISPOSITIEF

Artikel 1

De woorden “wordt punt 22° geschrapt” moeten worden vervangen door de woorden “wordt punt 22° opgeheven”.

Artikel 2

Het is de bedoeling dat het ontworpen besluit uitwerking heeft vanaf 1 juli 2020, dat wil zeggen op het ogenblik waarop, enerzijds, het koninklijk besluit van 9 februari 2020 ‘betreffende de registratie van wilsverklaringen over de wegneming van menselijk lichaamsmateriaal, met inbegrip van organen, na overlijden’ en, anderzijds, artikel 21, 3°, van de wet van 3 juli 2012 ‘tot wijziging van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen en de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek’ in werking treden.

Er dient op gewezen te worden dat terugwerking *a priori* niet kan worden aanvaard aangezien bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht hebben. Terugwerkende kracht kan evenwel gerechtvaardigd zijn indien de wet die toestaat, wat hier niet het geval is. Terugwerkende kracht is, indien ze niet door de wet

wordt toegestaan, alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, met name wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of een feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister de volgende toelichting gegeven:

“L’ensemble des informations concernant les déclarations relatives à la transplantation d’organes et de tissus après le décès est depuis le 1^{er} juillet 2020 enregistré auprès de la banque de données tenue par le SPF Santé publique, dorénavant seule source authentique en matière de don d’organes. À cette même date, les enregistrements existants dans les registres de la population ont tous été transmis à la Santé publique. Les deux bases de données ont été synchronisées. En outre, depuis le 5 juin 2020, l’application permettant d’enregistrer ces informations dans les registres de la population a été clôturée et depuis, les données éventuellement conservées dans les registres ne sont plus disponibles.”

Die verantwoording is aanvaardbaar.

Artikel 3

In de Nederlandse tekst moeten de woorden “Veiligheid en” worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI

Pierre VANDERNOOT