



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.683/1
van 22 januari 2021

avis 68.683/1
du 22 janvier 2021

over

sur

een ontwerp van besluit van
bijzondere machten van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering nr. 2020/054
'betreffende de diverse
bepalingen inzake
werkgelegenheid en
socioprofessionele
inschakeling, met inbegrip van
de sociale economie'

un projet d'arrêté de pouvoirs
spéciaux du Gouvernement de
la Région de
Bruxelles-Capitale
n° 2020/054 'relatif aux
diverses dispositions prises en
matière d'emploi et d'insertion
socioprofessionnelle, en ce
compris dans le champ de
l'économie sociale'

Op 15 januari 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van bijzondere machten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/054 ‘betreffende de diverse bepalingen inzake werkgelegenheid en socioprofessionele inschakeling, met inbegrip van de sociale economie’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 januari 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bert THYS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 januari 2021.

*

Le 15 janvier 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/054 ‘relatif aux diverses dispositions prises en matière d'emploi et d'insertion socioprofessionnelle, en ce compris dans le champ de l'économie sociale’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 21 janvier 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bert THYS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 janvier 2021.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In dit geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“L’urgence est motivée d’une part par le délai de vigueur de l’ordonnance du 23 novembre 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19.

Et d’autre part, motivée par les mesures promulguées par l’État fédéral pour endiguer la propagation du coronavirus Covid-19 et impliquant la fermeture partielle ou totale de nombreuses entreprises.

De-là, la motivation est basée sur l’importance de garantir la continuité du service public et de préserver tant la sécurité juridique que le principe d’égalité, de limiter les impacts sur les secteurs et les dispositifs en matière d’emploi, de formation professionnelle, d’insertion socioprofessionnelle et d’économie sociale, ainsi que les objectifs que ces dispositifs visent et ce afin d’annihiler les conséquences inévitables de l’épidémie de COVID-19, tout en excluant tout effet d’aubaine pouvant en résulter.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van bijzonderemachtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe “afwijkingen” vast te stellen van regelingen met betrekking tot de sociale inschakelingsondernemingen (artikelen 2 en 3 van het ontwerp), de activiteitencoöperaties (artikel 4 van het ontwerp), de diversiteitsplannen en het diversiteitslabel (artikel 5 van het ontwerp) en het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen (artikelen 6 en 7 van het ontwerp).

Zoals blijkt uit de motivering van de spoedeisendheid van de adviesaanvraag en de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering beogen de ontworpen “afwijkende” bepalingen om de ongunstige impact van de COVID-19-pandemie op bestaande maatregelen van werkgelegenheid en socioprofessionele inschakeling te beperken.

4.1. Voor het ontworpen besluit kan, onder voorbehoud van hetgeen volgt, rechtsgrond worden gevonden in artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 23 november 2020 ‘tot toekenning van bijzondere machten aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering naar aanleiding van de gezondheids crisis ten gevolge van COVID-19’, dat luidt als volgt:

“Teneinde het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in staat te stellen om te reageren op de COVID-19-pandemie kan de Regering alle passende maatregelen nemen om, onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie en de gevolgen ervan een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken, onder meer op de volgende gebieden:

- de aanpassing van wetteksten over de termijnen die vastgelegd zijn door de wetgeving van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest of die krachtens die wetgeving zijn aangenomen;
- de aanpassing van wetteksten met betrekking tot domeinen waarop de crisis een impact heeft en die onder de gewestelijke bevoegdheden vallen;
- het aanpakken van de sociaaleconomische gevolgen van de pandemie;
- de preventie- en veiligheidsmaatregelen op het gewestelijke grondgebied;
- de dringende gezondheidsmaatregelen die verband houden met de aangelegenheden waarvoor het Gewest bevoegd is;
- de maatregelen met betrekking tot het gewestelijk openbaar ambt en de gewestelijke diensten.”

4.2. Krachtens artikel 4 van de ordonnantie van 23 november 2020 geldt de machtiging die artikel 2 van deze ordonnantie aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verleent “twee maanden vanaf de dag waarop ze in werking treedt”.

De ordonnantie van 23 november 2020 is op 25 november 2020 in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt en krachtens artikel 5 ervan op diezelfde datum in werking getreden.

Het om advies voorgelegde besluit kan bijgevolg slechts rechtsgrond vinden in artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 23 november 2020 indien het binnen de voormelde termijn door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt genomen.

4.3. Een besluit genomen op grond van artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 23 november 2020 dient, overeenkomstig artikel 3, § 1, van die ordonnantie, bij ordonnantie te worden bekrachtigd binnen een termijn van zes maanden die ingaat aan het einde van de periode van de bijzondere machten die door de ordonnantie worden georganiseerd. Indien het besluit niet binnen die termijn wordt bekrachtigd, wordt het verondersteld nooit effecten te hebben gesorteerd. Het besluit dient ook aan de voorzitter en aan de griffier van het Parlement te worden meegedeeld vóór de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

5. Ter wille van de duidelijkheid van de aan te nemen regeling, de rechtszekerheid en de overeenstemming tussen de taalversies moet het ontwerp aan een grondig redactioneel nazicht worden onderworpen. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op volgende onvolkomenheden:

- in het eerste lid van de aanhef wordt verkeerdelijk verwezen naar de bijzonderemachtenordonnantie van 20 november 2020 (in plaats van 23 november 2020);

- in de Nederlandse tekst van het vierde lid van de aanhef wordt verkeerdelijk melding gemaakt van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 november 2013 (in plaats van 12 oktober 2017);

- in het zevende lid van de aanhef ontbreekt de datum van de akkoordbevinding van de minister van Begroting;

- artikel 1, 1°, van het ontwerp definieert het begrip “het besluit van 21 december 2017”, dat evenwel nergens in het ontwerp wordt gebruikt;

- in de Nederlandse tekst van artikel 6 is het woord “toezeggingen” een verkeerde vertaling van het woord “engagement” in de Franse tekst;

- de Nederlandse tekst van artikel 7 moet volledig worden herzien, gelet op de verkeerde omschrijving van de aard van de norm waarnaar wordt verwezen (het betreft een “besluit” in plaats van een “decreet”), het verkeerde opschrift (“betreffende het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen” in plaats van “betreffende de regeling van de gesubsidieerde arbeidscontractanten” in het ontwerp) en de foutieve overname van de Franse afkorting “ACS” in het woord “ACS-werknemer” dat vervangen moet worden door het woord “geco-werknemer”.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

6.1. Naast de redactionele onvolkomenheden van de aanhef van het ontwerp die *sub* 5 reeds worden vermeld en dienen te worden verbeterd, geeft deze aanhef nog aanleiding tot de hierna volgende opmerkingen.

6.2. Volgens artikel 84, § 1, tweede lid, van de reeds genoemde wetten op de Raad van State, moet de motivering van de spoedeisendheid die in de adviesaanvraag is opgenomen, worden overgenomen in de aanhef van het besluit.

In dit geval stemt de motivering die in de aanhef van het ontwerp wordt weergegeven, echter niet overeen met de motivering in de adviesaanvraag. De stellers van het ontwerp zullen dit moeten verhelpen.

6.3. De aanhef bevat verwijzingen naar besluiten die geen rechtsgrond bieden voor het ontwerp en er niet door worden gewijzigd. Die verwijzingen dienen uit de aanhef te worden verwijderd.

Artikel 2

7. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat, in afwijking van artikel 12, § 3, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2019 ‘betreffende het mandaat en de compensatie van de sociale inschakelingsondernemingen’, de betaling van de volledige compensatie voor 2020 “zal [...] gebeuren op basis van het aantal doelgroepwerknemers vermeld in het mandaataanvraagdossier dat voor 15 september 2020 door de erkende sociale onderneming werd overgemaakt aan BEW”.

Zoals door de gemachtigde is bevestigd, houdt deze bepaling niet alleen een afwijking in van artikel 12, § 3, van het voornoemde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2019, maar tevens van artikel 4 van het besluit van bijzondere machten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/018 van 7 mei 2020 ‘betreffende de diverse bepalingen inzake tewerkstelling en socioprofessionele inschakeling, met inbegrip van de sociale economie’, dat bepaalt dat “voor de betaling van de volledige subsidie enkel rekening [wordt] gehouden met de daadwerkelijke tewerkstelling van werknemers gedurende het derde en vierde kwartaal van 2020”.

Het strekt tot aanbeveling om de verhouding tussen de desbetreffende bepalingen meer uitdrukkelijk tot uiting te brengen in artikel 2 van het ontwerp.

Artikel 3

8. De wijze waarop artikel 3 van het ontwerp is geformuleerd, laat uitschijnen dat het een regeling inhoudt die afwijkt van artikel 15, 1° en 2°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2019. De bedoeling van de ontworpen regeling lijkt echter te zijn om bepaalde categorieën van werknemers verder gelijk te stellen met doelgroepwerknemers, zelfs indien zij tijdelijk werkloos waren in de periode tussen 1 oktober 2020 en 31 december 2020.

Hieromtrent ondervraagd, verklaart de gemachtigde:

“La dérogation sera omise. La disposition sera rédigée de la manière suivante: ‘Pour l’application de l’article 15, 1° et 2° de l’arrêté du 16 mai 2019,...’.”

Daarmee kan worden ingestemd.

Artikel 7

9. Artikel 7 van het ontwerp voorziet in een afwijking die geldt ten aanzien van de tewerkstelling van gesubsidieerde contractuelen die “overeenkomstig het regeringsbesluit van 7 juli 2020 betreffende het herstel- en herplaatsingsplan” worden toegekend.

Gevraagd naar de vindplaats van het bedoelde “regeringsbesluit van 7 juli 2020” en de voorwaarden daarvan die specifiek worden bedoeld, verklaart de gemachtigde:

“La décision du 7 juillet 2020 ne prévoit pas de conditions particulières quant à l’octroi des postes ACS, à l’exception du fait que ces postes sont octroyés pour une période déterminée.”

Op de vraag of de beoogde bepalingen niet rechtstreeks in het ontworpen besluit moeten worden opgenomen, antwoordt de gemachtigde:

“La référence à la décision du 7 juillet 2020 n’a pour utilité que de prévoir une limitation aux nombres de postes ACS octroyés. En effet, seulement 100 nouveaux postes ACS en soutien aux secteurs social/Santé seront octroyés.”

Regelgeving moet in beginsel de vorm aannemen van formele rechtsinstrumenten zoals wetten, ordonnances en besluiten die tot stand komen op de wijze bepaald in of krachtens de Grondwet. Deze rechtsinstrumenten zijn pas verbindend nadat ze zijn bekendgemaakt in de bij de wet bepaalde vorm.¹

Indien de regeringsbeslissing van 7 juli 2020 op zichzelf geen normatieve waarde heeft of niet voldoet aan de vereisten van kenbaarheid voor de rechtzoekende, moet de verwijzing ernaar in het ontwerp hoe dan ook worden geschrapt.

Indien het, zoals de gemachtigde verklaart, de bedoeling is het aantal subsidies of het aantal aanvragen waarvoor toepassing kan worden gemaakt van de ontworpen afwijkingsregeling te beperken, moet zulks uitdrukkelijk in de ontworpen regeling worden bepaald. In dat geval moet bovendien worden voorzien in een transparante regeling voor de toewijzing of verdeling van het betrokken voordeel indien het aantal aanvragen de beoogde limiet overstijgt en dit met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel.

*

¹ Artikel 190 van de Grondwet.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis comme suit :

« L'urgence est motivée d'une part par le délai de vigueur de l'ordonnance du 23 novembre 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19.

Et d'autre part, motivée par les mesures promulguées par l'État fédéral pour endiguer la propagation du coronavirus Covid-19 et impliquant la fermeture partielle ou totale de nombreuses entreprises.

De-là, la motivation est basée sur l'importance de garantir la continuité du service public et de préserver tant la sécurité juridique que le principe d'égalité, de limiter les impacts sur les secteurs et les dispositifs en matière d'emploi, de formation professionnelle, d'insertion socioprofessionnelle et d'économie sociale, ainsi que les objectifs que ces dispositifs visent et ce afin d'annihiler les conséquences inévitables de l'épidémie de COVID-19, tout en excluant tout effet d'aubaine pouvant en résulter ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet de déterminer des « dérogations » aux régimes relatifs aux entreprises sociales d'insertion (articles 2 et 3 du projet), aux coopératives d'activités (article 4 du projet), aux plans de diversité et au label de diversité (article 5 du projet), ainsi qu'au régime des contractuels subventionnés (articles 6 et 7 du projet).

Comme l'indiquent la motivation de l'urgence de la demande d'avis et la note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, les dispositions « dérogatoires » en projet visent à limiter l'impact défavorable de la pandémie de COVID-19 sur les mesures existantes en matière d'emploi et d'insertion socioprofessionnelle.

4.1. Sous réserve des observations formulées ci-après, l'arrêté en projet peut trouver son fondement juridique dans l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 23 novembre 2020 'visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19', qui s'énonce comme suit :

« Afin de permettre à la Région de Bruxelles-Capitale de réagir à la pandémie de COVID-19, le Gouvernement peut prendre toutes les mesures utiles pour prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 et de ses conséquences, notamment dans les domaines suivants :

- l'adaptation des textes légaux relatifs aux délais fixés par la législation de la Région de Bruxelles-Capitale ou adoptés en vertu de celle-ci ;
- l'adaptation des textes légaux relatifs aux domaines impactés par la crise et relevant des matières régionales ;
- la prise en charge des effets socio-économiques de la pandémie ;
- les mesures liées à la prévention et la sécurité sur le territoire régional ;
- les mesures sanitaires urgentes en relation avec les matières régionales ;
- les mesures relatives à la fonction publique régionale et aux services régionaux ».

4.2. Selon l'article 4 de l'ordonnance du 23 novembre 2020, l'habilitation conférée au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 2 de cette ordonnance est valable « deux mois à dater de son entrée en vigueur ».

L'ordonnance du 23 novembre 2020 a été publiée le 25 novembre 2020 au *Moniteur belge* et est entrée en vigueur à cette même date en vertu de son article 5.

L'arrêté soumis pour avis ne peut dès lors trouver de fondement juridique dans l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 23 novembre 2020 que s'il est pris par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le délai précité.

4.3. Un arrêté pris sur la base de l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 23 novembre 2020 doit, conformément à l'article 3, § 1^{er}, de cette ordonnance, être confirmé par ordonnance dans un délai de six mois prenant cours à la fin de la période des pouvoirs spéciaux organisés par l'ordonnance. À défaut de confirmation dans ce délai, l'arrêté est réputé n'avoir jamais produit ses effets. L'arrêté doit également être communiqué au Président et au greffier du Parlement avant sa publication au *Moniteur belge*.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Dans un souci de clarté de la réglementation à adopter, de sécurité juridique et de concordance entre les versions linguistiques, il y a lieu de soumettre le projet à un examen approfondi sur le plan rédactionnel. À titre d'exemple, on peut relever les imperfections suivantes :

- le premier alinéa du préambule se réfère à tort à l'ordonnance de pouvoirs spéciaux du 20 novembre 2020 (au lieu du 23 novembre 2020) ;

- le texte néerlandais du quatrième alinéa du préambule mentionne par erreur l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 novembre 2013 (au lieu du 12 octobre 2017) ;

- au septième alinéa du préambule, la mention de la date de l'accord du Ministre du Budget fait défaut.

- l'article 1^{er}, 1^o, du projet définit la notion d'« arrêté du 21 décembre 2017 » qui n'est toutefois utilisée dans aucune autre disposition du projet.

- dans le texte néerlandais de l'article 6, le mot « toezeggingen » est une traduction erronée du mot « engagement » figurant dans le texte français.

- il convient de revoir le texte néerlandais de l'article 7 compte tenu de la description erronée de la nature de la norme à laquelle il est fait référence (il s'agit d'un « besluit » au lieu d'un « decreet »), de l'intitulé erroné (« betreffende het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen » au lieu de « betreffende de regeling van de gesubsidieerde arbeidscontractanten » dans le projet) et de la reproduction fautive de l'abréviation française « ACS » dans le mot « ACS-werknemer » qu'il y a lieu de remplacer par le mot « geco-werknemer ».

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

6.1. Outre les imperfections rédactionnelles du préambule du projet, qui sont déjà mentionnées au point 5 et qui doivent être corrigées, ce préambule donne encore lieu aux observations suivantes.

6.2. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois précitées sur le Conseil d'État, la motivation de l'urgence invoquée dans la demande d'avis doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté.

En l'espèce, la motivation invoquée dans le préambule du projet ne correspond cependant pas à celle de la demande d'avis. Les auteurs du projet devront y remédier.

6.3. Le préambule comporte des références à des arrêtés qui ne procurent pas de fondement juridique au projet ni ne sont modifiés par lui. Il y a lieu de supprimer ces références du préambule.

Article 2

7. L'article 2 du projet dispose que, par dérogation à l'article 12, § 3, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale du 16 mai 2019 'relatif au mandat et compensation des entreprises sociales d'insertion', le paiement de l'intégralité de la compensation 2020 « se fera sur base du nombre de travailleurs cibles mentionnés dans le dossier de demande de mandat qui a été transmis pour le 15 septembre 2020 par l'entreprise sociale agréée à BEE ».

Comme l'a confirmé le délégué, cette disposition déroge non seulement à l'article 12, § 3, de l'arrêté précité du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019, mais également à l'article 4 de l'arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/018 du 7 mai 2020 'relatif aux diverses dispositions prises en matière d'emploi et d'insertion socioprofessionnelle, en ce compris dans le champ de l'économie sociale', qui dispose que « le paiement de l'intégralité du subside ne prendra en considération que l'occupation effective de travailleurs durant les troisième et quatrième trimestres de l'année 2020 ».

Il est recommandé que l'article 2 du projet fasse apparaître plus explicitement l'articulation entre les dispositions concernées.

Article 3

8. La manière dont l'article 3 du projet est formulé donne à penser qu'il contient une règle qui déroge à l'article 15, 1° et 2°, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019. Toutefois, le dispositif en projet vise, semble-t-il, à poursuivre l'assimilation de certaines catégories de travailleurs à des travailleurs du public cible, même si ceux-ci se trouvaient en chômage temporaire pendant la période comprise entre le 1^{er} octobre 2020 et le 31 décembre 2020.

Interrogé à ce sujet, le délégué déclare ce qui suit :

« La dérogation sera omise. La disposition sera rédigée de la manière suivante: 'Pour l'application de l'article 15, 1° et 2° de l'arrêté du 16 mai 2019,...' ».

On peut se rallier à cette proposition.

Article 7

9. L'article 7 du projet prévoit une dérogation à l'égard des postes d'agents contractuels subventionnés, qui sont octroyés « conformément à la décision du Gouvernement du 7 juillet 2020 concernant le plan de relance et de redéploiement ».

Interrogé quant à la source de la « décision du Gouvernement du 7 juillet 2020 » visée et à ses conditions qui sont spécifiquement visées, le délégué déclare :

« La décision du 7 juillet 2020 ne prévoit pas de conditions particulières quant à l'octroi des postes ACS, à l'exception du fait que ces postes sont octroyés pour une période déterminée ».

À la question de savoir si les dispositions visées ne doivent pas figurer directement dans l'arrêté en projet, le délégué répond ce qui suit :

« La référence à la décision du 7 juillet 2020 n'a pour utilité que de prévoir une limitation aux nombres de postes ACS octroyés. En effet, seulement 100 nouveaux postes ACS en soutien aux secteurs social/Santé seront octroyés ».

La réglementation doit en principe prendre la forme d'instruments juridiques formels, comme des lois, des ordonnances et des arrêtés qui sont élaborés selon les modalités déterminées par la Constitution ou en vertu de celle-ci. Ces instruments juridiques ne sont obligatoires qu'après avoir été publiés dans la forme déterminée par la loi ¹.

Si la décision du gouvernement du 7 juillet 2020 n'a en soi aucune valeur normative ou si elle ne satisfait pas aux exigences de publicité pour les justiciables, la référence qui y est faite dans le projet doit de toute façon en être distraite.

Si, comme le déclare le délégué, l'intention est de limiter le nombre de subventions ou le nombre de demandes pour lesquelles il peut être fait application du régime dérogatoire en projet, il convient de le prévoir explicitement dans le régime en projet. Dans ce cas, il faut en outre prévoir un régime d'octroi ou de répartition de l'avantage concerné qui soit transparent si le nombre de demandes excède la limite envisagée, et ce dans le respect du principe d'égalité.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

¹ Article 190 de la Constitution.