



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.676/3
van 15 februari 2021

avis 68.676/3
du 15 février 2021

over

sur

een wetsvoorstel 'tot wijziging
van de wet van 3 juli 1978
betreffende de
arbeidsovereenkomsten, tot
invoering van een
geschiktheidsattest en teneinde
de vlotte wedertewerkstelling
van zieke werknemers te
ondersteunen' (*Parl.St. Kamer*
2020-21, nr. 55-1653/001)

une proposition de loi
'modifiant la loi du
3 juillet 1978 relative aux
contrats de travail en vue
d'instaurer un certificat
d'aptitude au travail et de
faciliter la reprise rapide du
travail par les travailleurs
malades' (*Doc. parl.,*
Chambre, 2020-21,
n° 55-1653/001)

Op 14 januari 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, tot invoering van een geschiktheidsattest en teneinde de vlotte wedertewerkstelling van zieke werknemers te ondersteunen' (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1653/001)

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 4 februari 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 februari 2021.

*

Le 14 janvier 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail en vue d'instaurer un certificat d'aptitude au travail et de faciliter la reprise rapide du travail par les travailleurs malades' (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1653/001).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 4 février 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 février 2021.

*

STREKKING VAN HET WETSVORSTEL

1.1. Het voor advies voorgelegde wetsvoorstel strekt er in de eerste plaats toe de inhoud van het geneeskundig getuigschrift bedoeld in artikel 31, § 2, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomsten’ aan te vullen met een “aanduiding van de eventuele resterende tewerkstellingsmogelijkheden en -beperkingen gedurende de periode van arbeidsongeschiktheid” (artikel 2 van het voorstel). Blijkens de toelichting bij het voorstel is het de bedoeling dat de huisarts dat nieuwe onderdeel van het geneeskundig getuigschrift (dat in het opschrift van en de toelichting bij het voorstel “geschiktheidsattest” wordt genoemd) in samenspraak met de patiënt invult.¹ Voorbeelden van de invulling die daaraan wordt gegeven zijn een gefaseerde terugkeer, gewijzigde werkuren, aangepaste opdrachten of een aangepaste werkplaats.²

Nog steeds volgens de toelichting bij het voorstel heeft dat nieuwe onderdeel van het geneeskundig getuigschrift geen verplichtend karakter: de werkgever is niet verplicht om ernaar te vragen, de huisarts is niet verplicht om het in te vullen en de werkgever en de werknemer zijn niet verplicht om naar aanleiding ervan aangepast of ander werk voor te stellen of te aanvaarden. Nemen zij daartoe geen initiatief of bereiken zij daarover geen akkoord, dan blijft het ziekteverlof gelden voor de in het getuigschrift omschreven duur van de arbeidsongeschiktheid.³ Indien aangepast of ander werk wordt overeengekomen, wordt de arbeidsovereenkomst niet opgeschort. De werkgever en werknemer kunnen de uitvoeringsbepalingen van de tewerkstelling desgewenst tijdelijk aanpassen.⁴

1.2. Ook de artikelen 52, § 5, en 73/1 van de wet van 3 juli 1978 worden vervangen (artikelen 3 en 4 van het voorstel), teneinde de regel in te voeren dat bij de hervatting van het werk met toepassing van artikel 100, § 2, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna: de ZIV-wet), het gewaarborgd loon⁵ ten laste van de werkgever behouden blijft, behalve wanneer de werkhervatting wordt stopgezet of wanneer binnen dezelfde onafgebroken periode van arbeidsongeschiktheid een tweede werkhervatting volgt.

¹ *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1653/001, 5.

² *Ibid.*, 7.

³ *Ibid.*, 6 en 14.

⁴ *Ibid.*, 9.

⁵ Met inbegrip van de vergoeding bedoeld in artikel 3 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 12bis van 26 februari 1979 ‘tot aanpassing van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 12 van 28 juni 1973 betreffende het toekennen van een gewaarborgd maandloon aan de werklieden in geval arbeidsongeschiktheid ingevolge ziekte, ongeval van gemeen recht, arbeidsongeval of beroepsziekte, aan de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten’ en in artikel 3 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 13bis van 26 februari 1979 ‘tot aanpassing van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 13 van 28 juni 1973 betreffende het toekennen van een gewaarborgd maandloon aan sommige bedienden in geval van arbeidsongeschiktheid ingevolge ziekte, ongeval van gemeen recht, arbeidsongeval of beroepsziekte aan de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten’.

Artikel 230 van het koninklijk besluit 3 juli 1996 ‘tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’ wordt aangevuld met een bepaling waarbij de arbeidsongeschiktheidsuitkering wordt uitgesloten voor de dagen waarop de gerechtigden een gewaarborgd loon ontvangen (artikel 5 van het voorstel).

1.3. In artikel I.4-73, § 1, van de Codex over het welzijn op het werk wordt de beperking opgeheven die erin bestaat dat de werkgever pas vanaf vier maanden na de aanvang van de arbeidsongeschiktheid van de werknemer kan vragen om een re-integratietraject op te starten (artikel 6 van het voorstel).

1.4. De Koning wordt gemachtigd om de reglementaire bepalingen die bij de artikelen 5 en 6 van het voorstel worden gewijzigd, op te heffen, te wijzigen, aan te vullen of te vervangen (artikel 7 van het voorstel).

1.5. De aan te nemen wet treedt in werking op de eerste dag van de twaalfde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad (artikel 8 van het voorstel).

VORMVEREISTEN

2. Artikel 2 van het voorstel wijzigt de inhoud van het geneeskundig getuigschrift bedoeld in artikel 31, § 2, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978, dat door de werknemer moet worden voorgelegd “[i]ndien een collectieve arbeidsovereenkomst of het arbeidsreglement dit voorschrijft of bij ontstentenis van dergelijk voorschrift, op verzoek van de werkgever”. In de toelichting bij het voorstel wordt aangestipt dat dit in de meeste bedrijven daadwerkelijk verplicht is.⁶ De voorgestelde aanduiding “van de eventuele resterende tewerkstellingsmogelijkheden en -beperkingen gedurende de periode van arbeidsongeschiktheid” heeft betrekking op persoonsgegevens zoals gedefinieerd in artikel 4, 1), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (hierna: AVG). Onder persoonsgegevens wordt immers verstaan “alle informatie over een geïdentificeerde of [direct of indirect] identificeerbare natuurlijke persoon”.

Artikel 36, lid 4, van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking⁷.

⁶ *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1653/001, 3.

⁷ Verwerking is “een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het voorstel doorgang kan vinden.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3.1. Zoals reeds is uiteengezet in opmerking 1.1 worden in de toelichting bij het voorstel een aantal arbeidsrechtelijke gevolgen geschetst die zouden samenhangen met het voorgestelde geschiktheidsattest, bijvoorbeeld wat betreft het niet-verplichte karakter van het attest, de vrijheid voor zowel de werkgever als de werknemer om er al dan niet gevolg aan te geven en het gegeven dat de arbeidsovereenkomst niet wordt opgeschort indien de werkgever en de werknemer tijdelijk aangepast of ander werk overeenkomen. De wijziging aan de wet van 3 juli 1978 wat betreft die arbeidsrechtelijke gevolgen is echter beperkt tot een aanpassing van de omschrijving van de inhoud van het geneeskundig getuigschrift bedoeld in artikel 31, § 2, tweede lid, van die wet.⁸

Het is evenwel uiterst raadzaam om die door de indieners van het voorstel beoogde arbeidsrechtelijke gevolgen van het geschiktheidsattest alsnog in de wet van 3 juli 1978 te verankeren. De toelichting bij het voorstel heeft immers geen normatieve waarde, maar de aangehaalde verklaringen in die toelichting zouden kunnen leiden tot discussies en tot rechtsonzekerheid voor de concrete uitwerking van het geschiktheidsattest.

Zo zou het gegeven dat de arts in het geschiktheidsattest melding maakt van “resterende tewerkstellingsmogelijkheden en -beperkingen” nog steeds beschouwd kunnen worden als een “onmogelijkheid voor de werknemer om zijn werk te verrichten ten gevolge van ziekte of ongeval” in de zin van artikel 31, § 1, van de wet van 3 juli 1978, waardoor de arbeidsovereenkomst geschorst blijft. De vraag rijst dan ook of niet uitdrukkelijk moet worden bepaald dat de arbeidsovereenkomst in dat geval niet geschorst is.

3.2. In dat verband kan overigens worden gewezen op de regeling van de re-integratie van arbeidsongeschikte werknemers in artikel 31/1 van de wet van 3 juli 1978. In die bepaling worden, anders dan in het voorliggende voorstel, de belangrijkste arbeidsrechtelijke aspecten wel geregeld. Indien dat ook voor de voorgestelde regeling gebeurt, zou overigens de afbakening met de voormelde regeling duidelijker worden.

Die afbakening wordt alleszins bemoeilijkt door de verwijzing in de voorgestelde artikelen 52, § 5, en 73/1 van de wet van 3 juli 1978 (artikelen 3 en 4 van het voorstel) naar “[d]e uitvoering van een aangepast of ander werk met toepassing van artikel 100, § 2, van de [ZIV-wet]”. Naar die wetsbepaling wordt ook verwezen in artikel 31/1 van de wet van 3 juli 1978. Door die verwijzing ontstaat de indruk dat ook voor de voorgestelde regeling inzake werkhervatting de tussenkomst van de adviserende arts is vereist, naast de attestering door de behandelende arts waarvan gewag wordt gemaakt in het voorgestelde artikel 31, § 2, tweede lid,

doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens” (artikel 4, 2), van de AVG).

⁸ De overige voorgestelde wijzigingen van de wet van 3 juli 1978 hebben weliswaar betrekking op het bredere thema van arbeidsongeschiktheid, maar betreffen niet de concrete gevolgen van het geschiktheidsattest.

van de wet van 3 juli 1978. Bovendien rijst de vraag of de werknemer, na een relatief snelle werkhervatting en een eveneens snelle stopzetting daarvan, nog recht heeft op het gewaarborgd loon, dan wel of hij terugvalt op de arbeidsongeschiktheidsuitkering. In dat laatste geval lijkt de voorgestelde regeling zich te kunnen lenen tot oneigenlijk gebruik, doordat de werkgever de periode waarvoor hij het gewaarborgd loon is verschuldigd, zou kunnen inkorten.

3.3. De voorgestelde regeling moet door de indieners worden herbekeken in het licht van deze bedenkingen. Alleszins is een betere uitwerking vereist van de arbeidsrechtelijke gevolgen en van de afbakening met de toegelaten werkhervatting in het kader van de ziekteverzekering.

4. In het opschrift van het voorstel en in de toelichting wordt gewag gemaakt van de term geschiktheidsattest, maar in de tekst van het voorstel wordt die term niet gehanteerd. Blijkens het voorgestelde artikel 31, § 2, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978 gaat het om een onderdeel van het geneeskundig getuigschrift met betrekking tot de arbeidsongeschiktheid. De vraag rijst of niet veeleer in een afzonderlijk getuigschrift moet worden voorzien dat dan de naam “geschiktheidsattest” kan krijgen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Aangezien het voorstel niet alleen wijzigingsbepalingen bevat van de wet van 3 juli 1978, maar ook van twee andere besluiten, zou het opschrift beter worden geredigeerd als volgt:

“wetsvoorstel tot wijziging van *verscheidene bepalingen inzake arbeidsongeschiktheid*, tot invoering van een geschiktheidsattest en teneinde de vlotte wedertewerkstelling van zieke werknemers te ondersteunen”.⁹

Artikel 2

6. In de toelichting bij het voorstel wordt meermaals benadrukt dat de huisarts die een geneeskundig getuigschrift opstelt, niet verplicht is om de resterende tewerkstellingsmogelijkheden te vermelden.¹⁰ Het voorgestelde artikel 31, § 2, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978 bepaalt echter dat het geneeskundig getuigschrift melding maakt van “de arbeidsongeschiktheid, alsmede van de waarschijnlijke duur ervan, of de werknemer zich met het oog op de controle al dan niet naar een andere plaats mag begeven, en een aanduiding van de eventuele resterende tewerkstellingsmogelijkheden en -beperkingen gedurende de periode van arbeidsongeschiktheid”.

⁹ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 14.3, voorbeeld b), te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

¹⁰ *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1653/001, 6 en 14.

Uit deze bepaling zou men kunnen afleiden dat indien de huisarts van oordeel is dat er resterende tewerkstellingsmogelijkheden zijn, hij wel degelijk verplicht is om die te vermelden in het geneeskundig getuigschrift. De formulering van de voorgestelde bepaling moet dan ook worden bijgesteld, bijvoorbeeld door het woord “eventueel” toe te voegen voor de woorden “een aanduiding van” en het woord “eventuele” weg te laten.

Artikel 5

7. Het voorgestelde artikel 230, § 1^{quater}, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 bepaalt dat de “uitkeringen (...) worden geweigerd voor de dagen waarop de gerechtigde aanspraak kan maken op een loon of vergoeding ten laste van de werkgever, zoals bedoeld in de artikelen 52, § 5, eerste lid, en 73/1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978”. Daarmee wordt verwezen naar de bij de artikelen 3 en 4 van het voorstel in te voeren regeling inzake het behoud van het gewaarborgd loon tijdens de eerste dertig dagen van de arbeidsongeschiktheid.

De gehanteerde bewoordingen lijken er echter aan voorbij te gaan dat in bepaalde gevallen gelijktijdig een vergoeding ten laste van de werkgever¹¹ en een arbeidsongeschiktheidsuitkering wordt toegekend. De loutere omstandigheid dat de werknemer naast de arbeidsongeschiktheidsuitkering een vergoeding van de werkgever ontvangt, zou hem bijgevolg uitsluiten van de arbeidsongeschiktheidsuitkering. De formulering van de voorgestelde regeling moet in het licht hiervan worden aangepast.

8. De zinsnede “, zoals ingevoegd bij de artikelen 3 en 4” op het einde van de voorgestelde bepaling moet worden weggelaten, aangezien de opname van de verwijzing naar de artikelen van dit voorstel in de tekst van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 onbegrijpelijk is. Die verwijzing is ook doelloos, aangezien geen statische verwijzing wordt beoogd.¹²

Artikel 6

9. Als gevolg van de bij artikel 6 voorgestelde wijziging bepaalt artikel I.4-73, § 1, 3°, van de Codex over het welzijn op het werk dat de preventieadviseur-arbeidsarts een re-integratietraject start op verzoek van “de werkgever, tijdens de periode van de arbeidsongeschiktheid van de werknemer, of vanaf het ogenblik waarop de werknemer hem een attest van zijn behandelend arts bezorgt waaruit de definitieve ongeschiktheid om het overeengekomen werk uit te voeren blijkt”.

¹¹ Zie in het bijzonder artikel 3 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 12^{bis} van 26 februari 1979 en artikel 3 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 13^{bis} van 26 februari 1979, waarnaar in de voorgestelde artikelen 52, § 5, eerste lid, en 73/1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978 wordt verwezen.

¹² Zie Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, I.c., aanbeveling 74.

De voorgestelde bepaling houdt dan ook in dat de werkgever voortaan zonder beperking in de tijd om de opstart van een re-integratietraject kan verzoeken. Indien dat daadwerkelijk de bedoeling is, kan de voorgestelde bepaling sterk vereenvoudigd worden, bijvoorbeeld door enkel te schrijven “de werkgever”.

Artikel 7

10. Artikel 7 van het voorstel machtigt de Koning om de reglementaire bepalingen die bij de artikelen 5 en 6 van het voorstel worden gewijzigd, op te heffen, te wijzigen, aan te vullen of te vervangen. De Raad van State begrijpt deze machtiging zo dat die aanpassingen enkel mogelijk zijn in zoverre daarvoor ook een materiële rechtsgrond voorhanden is in de bestaande regelgeving¹³ en dat het niet de bedoeling is om de Koning te machtigen om in die reglementaire bepalingen eender welk voorschrift op te nemen.

*

¹³ Dat betekent dan ook dat voor de rechtsgrond van latere wijzigingsbesluiten zowel moet worden verwezen naar die materiële rechtsgrond als naar dit artikel 7.

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

1.1. La proposition de loi soumise pour avis a tout d'abord pour objet de compléter le contenu du certificat médical visé à l'article 31, § 2, alinéa 2, de la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail' afin que celui-ci « indique s'il existe d'autres possibilités ou limitations en matière d'emploi durant la période d'incapacité de travail » (article 2 de la proposition). Selon les développements de la proposition, l'idée est que le médecin généraliste complète ce nouveau volet du certificat médical (appelé « certificat d'aptitude au travail » dans l'intitulé et dans les développements de la proposition) en concertation avec le patient ¹. Il peut à titre d'exemples viser un retour progressif, un aménagement de l'horaire de travail, un aménagement des tâches ou un aménagement du lieu de travail ².

Toujours selon les développements de la proposition, ce nouveau volet du certificat médical ne revêtira pas un caractère obligatoire : l'employeur ne sera pas tenu de le demander, le médecin généraliste ne sera pas obligé de le compléter et l'employeur ainsi que le travailleur ne seront pas contraints, par le certificat d'aptitude au travail, de proposer ou d'accepter un travail adapté ou un autre travail. En l'absence d'initiative en ce sens ou d'accord à ce sujet, le congé de maladie couvrant la durée de l'incapacité de travail délimité dans le certificat restera valable ³. S'il y a un accord sur un travail adapté ou un autre travail, le contrat de travail ne sera pas suspendu. L'employeur et le travailleur pourront, le cas échéant, adapter temporairement les dispositions d'exécution du travail ⁴.

1.2. Les articles 52, § 5, et 73/1 de la loi du 3 juillet 1978 sont également remplacés (articles 3 et 4 de la proposition) afin d'instaurer la règle selon laquelle, en cas de reprise du travail en application de l'article 100, § 2, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994 (ci-après : la loi AMI), le salaire garanti ⁵ est maintenu à charge de l'employeur, sauf si la reprise du travail est arrêtée ou si une deuxième reprise du travail suit au cours de la même période ininterrompue d'incapacité de travail.

L'article 230 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 'portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994' est complété par une disposition excluant l'indemnité d'incapacité de travail pour les jours pour lesquels les titulaires reçoivent un salaire garanti (article 5 de la proposition).

¹ *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1653/001, p. 5.

² *Ibid.*, p. 7.

³ *Ibid.*, pp. 6 et 14.

⁴ *Ibid.*, p. 9.

⁵ En ce compris l'indemnité visée à l'article 3 de la convention collective de travail n° 12bis du 26 février 1979 'adaptant à la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail la convention collective de travail n° 12 du 28 juin 1973 concernant l'octroi d'un salaire mensuel garanti aux ouvriers en cas d'incapacité de travail résultant d'une maladie, d'un accident de droit commun, d'un accident du travail ou d'une maladie professionnelle' et à l'article 3 de la convention collective de travail n° 13bis du 26 février 1979 'adaptant à la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, la convention collective de travail n° 13 du 28 juin 1973 concernant l'octroi d'un salaire mensuel garanti à certains employés, en cas d'incapacité de travail résultant d'une maladie, d'un accident de droit commun, d'un accident du travail ou d'une maladie professionnelle'.

1.3. La limitation impliquant que l'employeur ne peut demander le démarrage d'un trajet de réintégration qu'à partir de 4 mois après le début de l'incapacité de travail du travailleur est abrogée à l'article I.4-73, § 1^{er}, du Code du bien-être au travail (article 6 de la proposition).

1.4. Le Roi est habilité à abroger, modifier, compléter ou remplacer les dispositions modifiées par les articles 5 et 6 de la proposition (article 7 de la proposition).

1.5. La loi à adopter entre en vigueur le premier jour du douzième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge (article 8 de la proposition).

FORMALITÉS

2. L'article 2 de la proposition modifie le contenu du certificat médical visé à l'article 31, § 2, alinéa 2, de la loi du 3 juillet 1978, que le travailleur doit produire « [s]i une convention collective de travail ou le règlement de travail le prescrit, ou, à défaut d'une telle prescription, si l'employeur l'y invite ». Les développements de la proposition soulignent que cette obligation est effectivement imposée dans la majorité des entreprises ⁶. La mention proposée visant les « autres possibilités ou limitations en matière d'emploi durant la période d'incapacité de travail » porte sur des données à caractère personnel, définies à l'article 4, 1), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après : RGPD). En effet, on entend par données à caractère personnel « toute information se rapportant à une personne physique identifiée ou [directement ou indirectement] identifiable ».

L'article 36, paragraphe 4, du RGPD, combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose l'obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement ⁷.

Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données avant que la proposition puisse se concrétiser.

⁶ *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1653/001, p. 3.

⁷ Le traitement vise « toute opération ou tout ensemble d'opérations effectuées ou non à l'aide de procédés automatisés et appliquées à des données ou des ensembles de données à caractère personnel, telles que la collecte, l'enregistrement, l'organisation, la structuration, la conservation, l'adaptation ou la modification, l'extraction, la consultation, l'utilisation, la communication par transmission, la diffusion ou toute autre forme de mise à disposition, le rapprochement ou l'interconnexion, la limitation, l'effacement ou la destruction » (article 4, 2), du RGPD).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3.1. Comme cela a déjà été exposé dans l'observation 1.1, les développements de la proposition évoquent un certain nombre de conséquences sur le plan du droit du travail qui seraient liées au certificat d'aptitude au travail, par exemple en ce qui concerne le caractère non obligatoire du certificat, la liberté tant pour l'employeur que pour le travailleur d'y donner suite ou non et le fait que le contrat de travail n'est pas suspendu si l'employeur et le travailleur conviennent temporairement d'un travail adapté ou d'un autre travail. La modification apportée à la loi du 3 juillet 1978 concernant ces conséquences sur le plan du droit du travail se limite toutefois à adapter la définition du contenu du certificat médical visé à l'article 31, § 2, alinéa 2, de cette loi⁸.

Il est cependant vivement conseillé d'encore intégrer dans la loi du 3 juillet 1978 ces conséquences du certificat d'aptitude au travail sur le plan du droit du travail, visées par les auteurs de la proposition. En effet, les développements de la proposition n'ont aucune valeur normative, mais les éclaircissements précités dans ces développements pourraient être source de discussions et d'insécurité juridique pour la mise en œuvre concrète du certificat d'aptitude au travail.

Ainsi, le fait que le médecin mentionne dans le certificat d'aptitude au travail des « possibilités substantielles ou limitations en matière d'emploi » pourrait toujours être considéré comme une « impossibilité pour le travailleur de fournir son travail par suite de maladie ou d'accident » au sens de l'article 31, § 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978, maintenant ainsi la suspension du contrat de travail. La question se pose dès lors de savoir s'il ne faut pas prévoir expressément que le contrat de travail n'est pas suspendu dans ce cas.

3.2. À cet égard, on peut d'ailleurs renvoyer au régime de réintégration des travailleurs en incapacité de travail inscrit à l'article 31/1 de la loi du 3 juillet 1978. Contrairement à la proposition à l'examen, cette disposition règle bien les principaux aspects relatifs au droit du travail. Si tel devait être le cas également avec le dispositif proposé, il faudrait par ailleurs que la délimitation avec le régime précité soit plus claire.

Cette délimitation est en tout état de cause rendue malaisée par la référence faite dans les articles 52, § 5, et 73/1, proposés, de la loi du 3 juillet 1978 (articles 3 et 4 de la proposition) à « [l]'exécution d'un travail adapté ou d'un autre travail en application de l'article 100, § 2, de la loi [AMI] ». Cette disposition législative est aussi visée à l'article 31/1 de la loi du 3 juillet 1978. Cette référence donne l'impression que le régime proposé en matière de reprise du travail requiert également l'intervention du médecin conseil, en plus du certificat établi par le médecin traitant mentionné à l'article 31, § 2, alinéa 2, proposé, de la loi du 3 juillet 1978. La question se pose en outre de savoir si le travailleur, après une reprise du travail relativement rapide et un arrêt de cette reprise tout aussi rapide, a encore droit au salaire garanti ou s'il retombe sur l'indemnité d'incapacité de travail. Dans ce dernier cas, le dispositif proposé semble pouvoir se prêter à un usage impropre en ce que l'employeur pourrait raccourcir la période pendant laquelle il doit s'acquitter du salaire garanti.

⁸ Si les autres modifications proposées de la loi du 3 juillet 1978 portent sur le thème plus large de l'incapacité de travail, elles ne concernent pas les conséquences concrètes du certificat d'aptitude au travail.

3.3. Les auteurs réexamineront le régime proposé au regard de ces considérations. Il conviendra en tout cas de mieux détailler les conséquences sur le plan du droit du travail et de mieux préciser la délimitation avec la reprise du travail autorisée dans le cadre de l'assurance maladie.

4. L'intitulé de la proposition et les développements font mention du « certificat d'aptitude au travail », mais le texte de la proposition n'utilise pas ce terme. Selon l'article 31, § 2, alinéa 2, proposé, de la loi du 3 juillet 1978, il s'agit d'un volet du certificat médical relatif à l'incapacité de travail. La question se pose de savoir s'il ne faut pas plutôt prévoir un certificat distinct qui pourrait alors être appelé « certificat d'aptitude au travail ».

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Dès lors que la proposition contient des dispositions modificatives non seulement de la loi du 3 juillet 1978, mais aussi de deux autres arrêtés, mieux vaudrait rédiger l'intitulé comme suit :

« proposition de loi modifiant *diverses dispositions en matière d'incapacité de travail* en vue d'instaurer un certificat d'aptitude au travail et de faciliter la reprise rapide du travail par les travailleurs malades »⁹.

Article 2

6. Les développements de la proposition soulignent à plusieurs reprises que le médecin généraliste qui rédige un certificat médical n'est pas tenu de mentionner les possibilités d'emploi subsistantes¹⁰. Or, l'article 31, § 2, alinéa 2, proposé, de la loi du 3 juillet 1978 dispose que le certificat médical mentionne « l'incapacité de travail ainsi que la durée probable de celle-ci et si, en vue d'un contrôle, le travailleur peut se rendre éventuellement à un autre endroit, et indique s'il existe d'autres possibilités ou limitations en matière d'emploi durant la période d'incapacité de travail ».

Il pourrait se déduire de cette disposition que si le médecin généraliste estime qu'il existe des possibilités d'emploi subsistantes, il est bel et bien tenu de les mentionner sur le certificat médical. On corrigera dès lors la formulation de la disposition proposée, par exemple en ajoutant le mot « éventuellement » avant les mots « s'il existe ».

⁹ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations n° 14.3, exemple b), à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

¹⁰ *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1653/001, pp. 6 et 14.

Article 5

7. L'article 230, § 1^{er}*quater*, proposé, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 dispose que les « indemnités (...) sont refusées pour les jours pour lesquels le titulaire peut prétendre à une rémunération ou une indemnité à charge de l'employeur comme prévu aux articles 52, § 5, alinéa 1^{er}, et 73/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978 ». Il est ainsi renvoyé au régime relatif au maintien du salaire garanti pendant les trente premiers jours de l'incapacité de travail, à insérer par les articles 3 et 4.

Les termes employés semblent toutefois négliger le fait que, dans certains cas, une indemnité à charge de l'employeur¹¹ et une indemnité d'incapacité de travail sont octroyées simultanément. La simple circonstance que le travailleur reçoit, outre l'indemnité d'incapacité de travail, une indemnité de l'employeur l'exclurait par conséquent de l'indemnité d'incapacité de travail. On adaptera la formulation du régime proposé en conséquence.

8. Le segment de phrase « , tels qu'insérés par les articles 3 et 4 » à la fin de la disposition proposée doit être supprimé, dès lors que l'intégration de la référence aux articles de cette proposition dans le texte de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 est incompréhensible. Cette référence est également inutile, aucune référence statique n'étant visée¹².

Article 6

9. Consécutivement à la modification proposée par l'article 6, l'article I.4-73, § 1^{er}, 3°, du Code du bien-être au travail dispose que le conseiller en prévention-médecin du travail démarre un trajet de réintégration à la demande de « l'employeur, pendant la période de l'incapacité de travail du travailleur, ou à partir du moment où le travailleur lui remet une attestation de son médecin traitant dont il ressort une incapacité définitive à effectuer le travail convenu ».

La disposition proposée implique par conséquent que l'employeur peut désormais demander à ce que l'on démarre un trajet de réintégration sans limite dans le temps. Si telle est réellement l'intention, la disposition proposée peut être considérablement simplifiée, par exemple en écrivant simplement « l'employeur ».

¹¹ Voir en particulier l'article 3 de la convention collective de travail n° 12*bis* du 26 février 1979 et l'article 3 de la convention collective de travail n° 13*bis* du 26 février 1979, visés par les articles 52, § 5, alinéa 1^{er}, et 73/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978.

¹² Voir Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, l.c., recommandation n° 74.

Article 7

10. L'article 7 de la proposition habilite le Roi à abroger, modifier, compléter ou remplacer les dispositions réglementaires modifiées par les articles 5 et 6 de la proposition. Le Conseil d'État comprend cette habilitation dans le sens où ces adaptations sont uniquement possibles dans la mesure où il existe aussi un fondement juridique matériel à cet effet dans la réglementation existante¹³, et où l'intention n'est pas d'habiliter le Roi à reproduire n'importe quelle prescription dans ces dispositions réglementaires.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Wilfried VAN VAERENBERGH

¹³ Par conséquent, pour le fondement juridique des arrêtés modificatifs ultérieurs, il faudra viser aussi bien ce fondement juridique matériel que cet article 7.