



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 68.659/2
du 3 février 2021

advies 68.659/2
van 3 februari 2021

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
30 mars 2001 portant la position
juridique du personnel des
services de police en ce qui
concerne la désignation au
mandat de directeur général de la
gestion des ressources et de
l'information de la police
fédérale d'un candidat qui n'est
pas membre du personnel des
services de police et portant
diverses dispositions statutaires y
relatives'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
30 maart 2001 tot regeling van
de rechtspositie van het
personeel van de politiediensten
inzake de aanwijzing in het
mandaat van directeur-generaal
van het middelenbeheer en de
informatie van de federale politie
van een kandidaat die geen
personeelslid is van de
politiediensten en houdende
diverse statutaire bepalingen
hieromtrent'

Le 12 janvier 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police en ce qui concerne la désignation au mandat de directeur général de la gestion des ressources et de l'information de la police fédérale d'un candidat qui n'est pas membre du personnel des services de police et portant diverses dispositions statutaires y relatives'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 3 février 2021. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 février 2021.

*

Op 12 januari 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten inzake de aanwijzing in het mandaat van directeur-generaal van het middelenbeheer en de informatie van de federale politie van een kandidaat die geen personeelslid is van de politiediensten en houdende diverse statutaire bepalingen hieromtrent'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 3 februari 2021. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 februari 2021.

*

RECEVABILITÉ

L'arrêté en projet trouve notamment un fondement légal dans les articles 73, alinéa 2, et 75, alinéa 3, de la loi du 26 avril 2002 'relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police', qui habilite le Roi à fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la composition, le fonctionnement et les missions de la commission de sélection et de la commission d'évaluation.

Ces dispositions requièrent que l'arrêté royal en projet soit adopté après délibération du Conseil des ministres¹. Comme l'a confirmé la fonctionnaire déléguée, il n'y a pas eu de délibération du Conseil des ministres à propos de l'arrêté en projet préalablement à la demande d'avis du Conseil d'État.

Il est rappelé que la délibération collégiale qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une « formalité préalable » au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État', tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003². Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable³.

*

¹ Même si cette exigence n'est pas requise par d'autres dispositions légales qui constituent le fondement juridique de certaines dispositions de l'arrêté en projet, elle doit être observée dès lors que l'auteur du projet a choisi de présenter un seul projet d'arrêté pour exécuter les différentes dispositions légales qui lui procurent un fondement juridique.

² Cette disposition prévoit en son alinéa 2 que, « [l]orsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o ou 2^o, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites ».

³ Voir notamment en ce sens l'avis n° 43.370/2/V donné le 6 août 2007 sur un projet devenu l'arrêté royal du 18 septembre 2008 'portant modification de certaines dispositions concernant les mandats au sein des services de police' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/43370.pdf>).

ONTVANKELIJKHEID

Het ontworpen besluit ontleent zijn rechtsgrond onder andere aan de artikelen 73, tweede lid, en 75, derde lid, van de wet van 26 april 2002 ‘houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten’, die de Koning ertoe machtigen de samenstelling, de werkwijze en de opdrachten van de selectiecommissie en van de evaluatiecommissie te bepalen bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Die bepalingen houden in dat het ontworpen koninklijk besluit pas kan worden uitgevaardigd na overleg in de Ministerraad.¹ Zoals de gemachtigde van de minister heeft bevestigd, heeft in de Ministerraad geen overleg over het ontworpen besluit plaatsgevonden voordat advies werd aangevraagd bij de Raad van State.

Pro memorie wordt erop gewezen dat het collegiale overleg dat in de Ministerraad moet plaatsvinden, niet kan worden gelijkgesteld met een “voorafgaand vormvereiste” in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003.² Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus is bereikt, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag voorbarig en bijgevolg niet-ontvankelijk is.³

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT

¹ Hoewel dat vereiste niet vervat is in andere wetsbepalingen die de rechtsgrond vormen van sommige bepalingen van het ontworpen besluit, moet het in acht worden genomen omdat de steller van het ontwerp ervoor heeft geopteerd één enkel ontwerpbesluit in te dienen om de verschillende wetsbepalingen uit te voeren die aan het ontwerp rechtsgrond verlenen.

² Het tweede lid van die bepaling luidt: “Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1° of 2°, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld”.

³ Zie in die zin onder andere advies 43.370/2/V, op 6 augustus 2007 gegeven over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 18 september 2008 ‘tot wijziging van sommige bepalingen inzake de mandaten bij de politiediensten’ (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/43370.pdf>).