RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 68.640/1
van 29 januari 2021

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 maart 2018 tot regeling van de financiering van de Consumentenombudsdienst’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 68.640/1
du 29 janvier 2021

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 1er mars 2018 réglant le financement du Service de méditation pour le consommateur’

‡LW-ABCVHDBCG-GIGEAVT‡

Op 8 januari 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 maart 2018 tot regeling van de financiering van de Consumentenombudsdienst'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 januari 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Bert THYS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Cedric JENART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 januari 2021.

*

Le 8 janvier 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 1er mars 2018 réglant le financement du Service de méditation pour le consommateur'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 janvier 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Bert THYS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Cedric JENART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 janvier 2021.

*

‡LW-ABCVHDBCG-GIGEAVT‡

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan artikel XVI.11, § 2, van het Wetboek van economisch recht, dat luidt:

> "De Koning bepaalt, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de bijdragen bedoeld in paragraaf 1, 2° en 3°. Bij de bepaling van de bijdragen van de ombudsdiensten, zoals bedoeld in paragraaf 1, 3°, houdt hij onder meer rekening met de besparingen en synergievoordelen die ze hebben gerealiseerd of nog zullen realiseren als gevolg van de gezamenlijke huisvesting en hun samenwerking."

Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, heeft tot dusver niet het overleg in de Ministerraad plaatsgevonden, zoals dit nochtans wordt voorgeschreven door de aangehaalde wetsbepaling.

Het voorgeschreven collegiaal overleg in de Ministerraad kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de mogelijkheid te geven van gedachten te wisselen over een ontwerpbesluit en mee te werken aan de redactie ervan. Pas wanneer een consensus is bereikt, kan worden beschouwd dat een ontwerp van koninklijk besluit klaar is om voor advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State te worden voorgelegd.[1]

Een minister kan dat advies derhalve niet vragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit is overlegd in de Ministerraad en voordat het ontwerp, in voorkomend geval, als gevolg van dat overleg is aangepast.

De adviesaanvraag is dus voorbarig en bijgevolg niet-ontvankelijk.

*

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek. - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 249.1, a), te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-ABCVHDBCG-GIGEAVT‡

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

Le projet d'arrêté royal, soumis pour avis, a pour objet de mettre en œuvre l'article XVI.11, § 2, du Code de droit économique, qui s'énonce comme suit :

> « Le Roi détermine, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, les contributions visées au paragraphe 1er, 2° et 3°. Pour la fixation des contributions des services de médiation, conformément au paragraphe 1er, 3°, il tient notamment compte des économies et des synergies qu'ils ont réalisés ou qu'ils réaliseront suite au logement commun et à leur collaboration ».

Ainsi que le délégué l'a confirmé, la délibération en Conseil des ministres n'a jusqu'à présent pas eu lieu, comme le prescrit pourtant la disposition légale citée.

La délibération collégiale prescrite qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une formalité préalable au sens de l'article 84, § 3, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État [1].

Il ne revient dès lors pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER — DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES — Marnix VAN DAMME

[1] *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 249.1, a), à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-ABCVHDBCG-GIGEAVT‡