



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 68.608/4
du 25 janvier 2021

advies 68.608/4
van 25 januari 2021

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale
'déterminant la procédure
d'indemnisation liée à
l'établissement de la servitude
légale d'utilité publique
relative au réseau de métro et
de prémétro'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot bepaling van de
vergoedingsprocedure
ingevolge de vestiging van de
wettelijke erfdienstbaarheid
van openbaar nut inzake het
metro en premetronetwerk'

Le 24 décembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Mobilité, des Travaux publics et de la Sécurité routière à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'déterminant la procédure d'indemnisation liée à l'établissement de la servitude légale d'utilité publique relative au réseau de métro et de prémétro'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 25 janvier 2021. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur et Aurore PERCY, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 janvier 2021.

*

Op 24 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met mobiliteit, openbare werken en verkeersveiligheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot bepaling van de vergoedingsprocedure ingevolge de vestiging van de wettelijke erfdienstbaarheid van openbaar nut inzake het metro en premetronetwerk'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 25 januari 2021. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur en Aurore PERCY, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 januari 2021.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er}, il y a lieu de préciser que l'article 16/3, § 3, de l'ordonnance du 22 novembre 1990 'relative à l'organisation des transports en commun dans la Région de Bruxelles-Capitale', a été inséré par l'ordonnance du 23 juin 2017.

2. L'avis de la Commission régionale de la Mobilité, qui figure à l'alinéa 4, ne constitue pas une formalité obligatoire.

Si l'auteur du projet tient à mentionner l'accomplissement de cette formalité, l'avis figurera dans un considérant.

3. S'agissant d'une formalité obligatoire, le test d'égalité des chances figurera sous la forme d'un visa.

4. Un nouvel alinéa sera consacré au visa de l'accord du Ministre du Budget.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Au 3^o, les mots « la Ministre » seront remplacés par les mots « le Ministre », l'arrêté en projet ayant vocation à s'appliquer au-delà de l'actuelle répartition des compétences ministérielles.

La même observation vaut pour la suite du projet.

2. Au 6^o, la définition de la zone *non aedificandi* sera revue, pour respecter la terminologie utilisée à l'article 16/1 de l'ordonnance du 22 novembre 1990 'relative à l'organisation des transports en commun dans la Région de Bruxelles-Capitale'.

La cohérence sera également assurée avec l'usage de la notion de « zone *non aedificandi* » à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2.

Article 2

À l'alinéa 1^{er}, les mots « droit réel de jouissance » seront remplacés par les mots « droit réel ou de jouissance ».

La même observation vaut pour l'article 5, § 1^{er}, alinéa 3.

Article 3

1. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, dans la version française, il convient d'écrire « Pour les parcelles constructibles privées [...] ».

2. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, les mots « tableaux I [...] et II » seront remplacés par les mots « annexe 1 [...] et 2 ».

3. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale sera identifié par son intitulé correct, à savoir « l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 mai 2001 adoptant le Plan régional d'affectation du sol ».

Les mots « tel que modifié notamment par les arrêtés du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 2 mai 2013 et du 7 novembre 2013 adoptant la modification partielle de ce plan dans le périmètre desquelles figurent les parcelles concernées par la servitude » seront en outre omis afin d'éviter de figer la référence ainsi opérée à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 mai 2001 'adoptant le Plan régional d'affectation du sol' à une version précise de ce dernier¹. Si telle devait, par contre, être la volonté de l'auteur du projet, il lui reviendrait de l'exprimer plus clairement et de pouvoir justifier ce choix.

4. Au paragraphe 3, alinéa 3, les mots « droits réels » seront remplacés par les mots « droits réels ou de jouissance ».

La même observation vaut pour le paragraphe 6, alinéa 1^{er}.

5. Au paragraphe 3, alinéa 4, les mots « droit réel » seront remplacés par les mots « droit réel ou de jouissance ».

La même observation vaut pour le paragraphe 3, alinéa 5.

6. Au paragraphe 3, alinéa 6, dans la version française, il y a lieu d'écrire « remplace le rapport P/S [...] » au lieu de « remplace le P/S » et « au moins 2,20 mètres » dans le premier tiret.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 74.

7. Au paragraphe 5, les mots « droits réels de jouissance » seront remplacés par les mots « droits réels ou de jouissance ».
8. Au paragraphe 6, alinéa 3, les mots « à l'alinéa 3 » seront remplacés par les mots « au paragraphe 3, alinéa 4 ».
9. Au paragraphe 6, alinéa 4, les mots « visées à l'article 3 » seront remplacés par les mots « visées à l'alinéa 1^{er} ».

Annexes

Les annexes seront pourvues d'un intitulé comprenant le mot « Annexe », seront numérotées « Annexe 1 » et « Annexe 2 », seront complétées par la formule « Vu pour être annexé à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du [date] déterminant la procédure d'indemnisation liée à l'établissement de la servitude légale d'utilité publique relative au réseau de métro et de prémétro » et seront soumises aux mêmes signatures que l'arrêté auquel elles sont jointes ².

*

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 172 et formule F 4-8-2.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het eerste lid dient vermeld te worden dat artikel 16/3, § 3, van de ordonnantie van 22 november 1990 ‘betreffende de organisatie van het openbaar vervoer in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest’ ingevoegd is bij de ordonnantie van 23 juni 2017.

2. Het advies van de Gewestelijke Mobiliteitscommissie, dat vermeld wordt in het vierde lid, is geen verplicht vormvereiste.

Als de steller van het ontwerp de vervulling van dat vormvereiste toch wenst te vermelden, moet hij naar dat advies verwijzen in een overweging.

3. Aangezien de gelijkkansentest een verplicht vormvereiste is, moet daarvan ook in de Franse tekst melding gemaakt worden in de vorm van een aanhefverwijzing.

4. Er moet een nieuw lid ingevoegd worden om te verwijzen naar de akkoordbevinding van de minister van Begroting.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In de Franse tekst van de bepaling onder 3° moeten de woorden “la Ministre” vervangen worden door de woorden “le Ministre”, aangezien het de bedoeling is dat het ontworpen besluit van toepassing blijft na afloop van de huidige verdeling van de ministeriële bevoegdheden.

Dezelfde opmerking geldt voor het vervolg van het ontwerp.

2. In de bepaling onder 6° moet de definitie van zone *non aedificandi* aldus herzien worden dat daarin de terminologie overgenomen wordt die gebruikt wordt in artikel 16/1 van de ordonnantie van 22 november 1990 ‘betreffende de organisatie van het openbaar vervoer in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest’.

Er moet eveneens toegezien worden op de samenhang met het gebruik van het begrip “*non aedificandi*-zone” in artikel 3, § 1, tweede lid.

Artikel 2

In het eerste lid moeten de woorden “zakelijk genotsrecht” vervangen worden door de woorden “zakelijk of genotsrecht”.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 5, § 1, derde lid.

Artikel 3

1. In de Franse tekst van paragraaf 1, eerste lid, schrijve men “Pour les parcelles constructibles privées [...]”.

2. In paragraaf 1, tweede lid, moeten de woorden “tabel I (...) en II” vervangen worden door de woorden “bijlage 1 (...) en 2”.

3. In paragraaf 1, tweede lid, moet naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verwezen worden met het correcte opschrift, te weten “het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 mei 2001 tot goedkeuring van het gewestelijk bestemmingsplan”.

Bovendien moeten de woorden “zoals gewijzigd onder meer door de besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 mei 2013 en 7 november 2013, tot gedeeltelijke wijziging van dit plan in de omgeving waarvan de percelen waarop de erfdienstbaarheid betrekking heeft staan” weggelaten worden om te vermijden dat de aldus gemaakte verwijzing naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 mei 2001 ‘tot goedkeuring van het gewestelijk bestemmingsplan’ onveranderlijk betrekking heeft op een welbepaalde versie van dat besluit.¹ Als dat daarentegen toch de bedoeling van de steller van het ontwerp zou zijn, zou hij dat duidelijker te kennen moeten geven en zou hij die keuze moeten kunnen verantwoorden.

4. In paragraaf 3, derde lid, moeten de woorden “zakelijk rechten” vervangen worden door de woorden “zakelijke of genotsrechten”.

Dezelfde opmerking geldt voor paragraaf 6, eerste lid.

5. In paragraaf 3, vierde lid, moeten de woorden “zakelijk recht” vervangen worden door de woorden “een zakelijk of genotsrecht”.

Dezelfde opmerking geldt voor paragraaf 3, vijfde lid.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 74.

6. In de Franse tekst van paragraaf 3, zesde lid, schrijf men “remplace le rapport P/S” in plaats van “remplace le P/S” en schrijf men in het eerste streepje “au moins 2,20 mètres”.
7. In paragraaf 5 moeten de woorden “zakelijke genotsrechten” vervangen worden door de woorden “zakelijke of genotsrechten”.
8. In paragraaf 6, derde lid, moeten de woorden “lid 3” vervangen worden door de woorden “paragraaf 3, vierde lid”.
9. In paragraaf 6, vierde lid, moeten de woorden “zoals genoemd in artikel 3” vervangen worden door de woorden “bedoeld in het eerste lid”.

Bijlagen

De bijlagen moeten voorzien worden van een opschrift met daarin het woord “Bijlage” en moeten genummerd worden als “Bijlage 1” en “Bijlage 2”. Bovendien moet onder elke bijlage de formule “Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van [datum] tot bepaling van de vergoedingsprocedure ingevolge de vestiging van de wettelijke erfdienstbaarheid van openbaar nut inzake het metro- en premetronnetwerk” staan, gevolgd door dezelfde handtekeningen als het besluit waarbij ze gevoegd worden.²

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Martine BAGUET

² *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 172 en formule F 4-8-2.