



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 68.607/4
du 25 janvier 2021

advies 68.607/4
van 25 januari 2021

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale
'déterminant la procédure de
demande d'autorisation en vue
de l'établissement de la
servitude légale d'utilité
publique relative au réseau de
métro et de prémétro'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot bepaling van de
procedure voor de aanvraag
van toelating met het oog op de
vestiging van de wettelijke
erfdienstbaarheid van openbaar
nut inzake het metro en
premetronetwerk'

Le 24 décembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Mobilité, des Travaux publics et de la Sécurité routière à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'déterminant la procédure de demande d'autorisation en vue de l'établissement de la servitude légale d'utilité publique relative au réseau de métro et de prémétro'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 25 janvier 2021. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur et Aurore PERCY, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 janvier 2021.

*

Op 24 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met mobiliteit, openbare werken en verkeersveiligheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot bepaling van de procedure voor de aanvraag van toelating met het oog op de vestiging van de wettelijke erfdiensbaarheid van openbaar nut inzake het metro en premetronetwerk'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 25 januari 2021. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur en Aurore PERCY, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 januari 2021.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er}, il y a lieu de préciser que le fondement légal est l'article 16/1, § 4, alinéa 8, de l'ordonnance du 22 novembre 1990 'relative à l'organisation des transports en commun dans la Région de Bruxelles-Capitale', inséré par l'ordonnance du 23 juin 2017.

2. L'avis de la Commission régionale de la Mobilité, qui figure à l'alinéa 4 ne constitue pas une formalité obligatoire.

Si l'auteur du projet tient à mentionner l'accomplissement de cette formalité, l'avis figurera dans un considérant.

3. À l'alinéa 5, les mots « n° 143/2009 » seront remplacés par les mots « n° 143/2019 ».

4. S'agissant d'une formalité obligatoire, le test d'égalité des chances figurera sous la forme d'un visa.

5. Un nouvel alinéa sera consacré au visa de l'accord du Ministre du Budget.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Au 3°, les mots « la Ministre » seront remplacés par les mots « le Ministre », l'arrêté en projet ayant vocation à s'appliquer au-delà de l'actuelle répartition des compétences ministérielles.

La même observation vaut pour la suite du projet.

2. Au 6°, la définition de la zone *non aedificandi* se limite à la zone entourant le tunnel, alors que l'article 4, alinéa 1^{er}, 6°, vise la zone *non aedificandi* « au pourtour des ouvrages et équipements de métro et prémétro ».

La cohérence entre ces deux dispositions sera assurée dans le respect de la terminologie utilisée à l'article 16/1 de l'ordonnance du 22 novembre 1990.

Article 2

1. Dans la version française, la seconde occurrence des termes « Art. 2. » sera omise.
2. À l'alinéa 1^{er}, les mots « Sauf lorsqu'il en dispose autrement » seront remplacés par les mots « Sauf disposition contraire ».

Article 4

1. La concordance entre les versions française et néerlandaise sera revue, le mot « erf » dans la version néerlandaise correspondant dans la version française tantôt à la notion de « fonds », tantôt à celle de « parcelle ».
2. À l'alinéa 1^{er}, 7°, les mots « visées à l'article 5, § 2 » seront omis.
3. Le dernier alinéa de la disposition est introduit par un « 8° » qui laisse supposer qu'il constitue une subdivision du dispositif ; or tel n'est pas le cas, cet alinéa constituant en réalité le troisième alinéa de la disposition. Les termes « 8° » seront en conséquence omis.

Article 5

1. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, les mots « dans les trente jours de la demande du Gouvernement » seront remplacés par les mots « dans les trente jours de la réception de la demande du Ministre ou de son délégué ».
2. Au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, le projet prévoit l'envoi d'une copie de la demande et de ses annexes aux propriétaires concernés, à l'exclusion des autres titulaires de droits réels [ou] de jouissance. La section de législation n'aperçoit pas le motif qui justifierait qu'un tel envoi soit limité aux propriétaires concernés, une telle exclusion ne paraissant d'ailleurs pas cohérente au regard de l'article 4, alinéa 1^{er}, 7°, du projet selon lequel la demande d'autorisation doit comprendre « autant de copies de la demande et des annexes [...] qu'il y a de propriétaires et de titulaires de droits réels portant sur les fonds concernés par la demande d'autorisation ».

Il revient à l'auteur du projet de rétablir sur ce point la cohérence entre l'article 4, alinéa 1^{er}, 2° et 7°, et l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}.

3. Au paragraphe 2, alinéa 3, les mots « ces réponses » seront remplacés par les mots « ces observations ».

4. Au paragraphe 4, il y a lieu de remplacer le mot « elle » par le mot « il » ¹.

Article 6

Au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots « dernier alinéa » seront remplacés par les mots « alinéa 2 ».

*

¹ Conformément à la première observation formulée à propos de l'article 1^{er}.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het eerste lid dient nauwkeuriger aangegeven te worden dat de rechtsgrond te vinden is in artikel 16/1, § 4, achtste lid, van de ordonnantie van 22 november 1990 ‘betreffende de organisatie van het openbaar vervoer in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest’, ingevoegd bij de ordonnantie van 23 juni 2017.

2. Het advies van de Gewestelijke Mobiliteitscommissie, dat vermeld wordt in het vierde lid, is geen verplicht vormvereiste.

Als de steller van het ontwerp de vervulling van dat vormvereiste toch wenst te vermelden, moet hij naar dat advies verwijzen in een overweging.

3. In het vijfde lid moeten de woorden “n° 143/2009” vervangen worden door de woorden “nr. 143/2019”.

4. Aangezien de gelijkekansentest een verplicht vormvereiste is, moet daarvan melding gemaakt worden in de vorm van een aanhefverwijzing.

5. Er moet een nieuw lid ingevoegd worden om te verwijzen naar de akkoordbevinding van de minister van Begroting.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In de Franse tekst van de bepaling onder 3° moeten de woorden “la Ministre” vervangen worden door de woorden “le Ministre”, aangezien het de bedoeling is dat het ontworpen besluit van toepassing blijft na afloop van de huidige verdeling van de ministeriële bevoegdheden.

Dezelfde opmerking geldt voor het vervolg van het ontwerp.

2. In de bepaling onder 6° wordt de zone *non aedificandi* gedefinieerd als louter de zone rondom de tunnel, terwijl in artikel 4, eerste lid, 6°, de *non aedificandi*-zone omschreven wordt als de zone “rond de (...) werken en inrichtingen voor de metro of premetro”.

Er moet gezorgd worden voor samenhang tussen die beide bepalingen, met eerbiediging van de terminologie die in artikel 16/1 van de ordonnantie van 22 november 1990 gebruikt wordt.

Artikel 2

1. In de Franse tekst moet de tweede vermelding van “Art. 2.” weggelaten worden.
2. In het eerste lid moeten de woorden “Tenzij anders bepaald” vervangen worden door de woorden “Behoudens andersluidende bepaling”.

Artikel 4

1. De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst moet nagegaan worden, aangezien het woord “erf” in de Nederlandse tekst nu eens overeenkomt met het begrip “fonds” en dan weer met het begrip “parcelle” in de Franse tekst.
2. In het eerste lid, 7°, moeten de woorden “voorzien in artikel 5, §2,” weggelaten worden.
3. Het laatste lid van dit artikel begint met de symbolen “8°”, wat de indruk wekt dat dit een onderverdeling van de bepaling is; dat is evenwel niet het geval, aangezien dat lid in feite het derde lid van dit artikel vormt. De symbolen “8°” moeten bijgevolg weggelaten worden.

Artikel 5

1. In paragraaf 1, derde lid, moeten de woorden “binnen de dertig dagen na het verzoek van de Regering” vervangen worden door de woorden “binnen dertig dagen na ontvangst van het verzoek van de Minister of zijn afgevaardigde”.
2. In paragraaf 2, eerste lid, wordt bepaald dat een kopie van de aanvraag en de bijlagen daarvan naar de betrokken eigenaars gestuurd wordt, met uitsluiting van de andere houders van zakelijke [of] genotsrechten. De afdeling Wetgeving ziet niet in welke reden grond zou opleveren om die kopie alleen naar de betrokken eigenaars te sturen, te meer daar een dergelijke uitsluiting bovendien niet lijkt te sporen met artikel 4, eerste lid, 7°, van het ontwerp, naar luid waarvan de aanvraag tot toelating “zoveel kopieën van de aanvraag met haar bijlagen [moet bevatten] als er eigenaars en houders van zakelijke rechten zijn voor de erfen waarop de aanvraag tot toelating betrekking heeft”.

De steller van het ontwerp dient op dat punt de samenhang te herstellen tussen artikel 4, eerste lid, 2° en 7°, en artikel 5, § 2, eerste lid.

3. In paragraaf 2, derde lid, moeten de woorden “de antwoorden” vervangen worden door de woorden “de opmerkingen”.

4. In de Franse tekst van paragraaf 4 dient het woord “elle” vervangen te worden door het woord “il”.¹

Artikel 6

In paragraaf 2, eerste lid, moeten de woorden “laatste lid” vervangen worden door de woorden “tweede lid”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Martine BAGUET

¹ Overeenkomstig opmerking 1 die bij artikel 1 gemaakt is.