



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 68.591/3  
van 18 januari 2021

avis 68.591/3  
du 18 janvier 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 maart 2012 tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de aardgasondernemingen en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan en het koninklijk besluit van 29 maart 2012 tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de elektriciteitsbedrijven en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan’

un projet d’arrêté royal ‘portant modification de l’arrêté royal du 29 mars 2012 fixant les règles de détermination du coût de l’application des tarifs sociaux par les entreprises de gaz naturel et les règles d’intervention pour leur prise en charge ainsi que de l’arrêté royal du 29 mars 2012 fixant les règles de détermination du coût de l’application des tarifs sociaux par les entreprises d’électricité et les règles d’intervention pour leur prise en charge’

Op 23 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 maart 2012 tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de aardgasondernemingen en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan en het koninklijk besluit van 29 maart 2012 tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de elektriciteitsbedrijven en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 12 januari 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 januari 2021.

\*

Le 23 décembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant modification de l'arrêté royal du 29 mars 2012 fixant les règles de détermination du coût de l'application des tarifs sociaux par les entreprises de gaz naturel et les règles d'intervention pour leur prise en charge ainsi que de l'arrêté royal du 29 mars 2012 fixant les règles de détermination du coût de l'application des tarifs sociaux par les entreprises d'électricité et les règles d'intervention pour leur prise en charge’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 12 janvier 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 janvier 2021.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt in de eerste plaats tot de wijziging van het koninklijk besluit van 29 maart 2012 ‘tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de aardgasondernemingen en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan’. Artikel 2 van het ontwerp vervangt in artikel 3, § 1, van dat besluit de omschrijving van de referentie-energiecomponent door de som van een vast recht en de uitkomst van een formule waarin de variabele de zogenaamde TTF 103-prijs is. Voor dat laatste begrip wordt een definitie ingevoerd bij artikel 1 van het ontwerp.

Het ontwerp strekt in de tweede plaats tot de wijziging van het koninklijk besluit van 29 maart 2012 ‘tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de elektriciteitsbedrijven en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan’. Artikel 4 van het ontwerp voorziet in een nieuwe berekeningswijze van de referentieprijs, die de som is van de referentie-energiecomponent, de distributiecomponent en het gemiddelde (na aftrek van de twee uiterste waarden) van de bijdrage voor groene stroom en warmtekrachtkoppeling (ontworpen artikel 3, § 1, eerste lid, van het voormelde koninklijk besluit). De referentie-energieprijs wordt gedifferentieerd naargelang het gaat om een dagtarief, gemengd tarief of nachttarief en bestaat steeds uit een vast recht en de uitkomst van een formule waarin de variabele de ENDEX 103-prijs is (ontworpen artikel 3, § 1, tweede lid). Voor dat laatste begrip wordt een definitie ingevoerd bij artikel 3 van het ontwerp.

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 april 2021 (artikel 5).

### RECHTSGROND

3.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt blijkens de aanhef gezocht in artikel 15/10, § 2/2, derde lid, van de wet van 12 april 1965 ‘betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen’ en in artikel 20, § 2/1, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’. Die bepalingen hebben evenwel betrekking op het wijzigen van de lijst van beschermde residentiële afnemers en niet op de maatregelen vervat in het ontworpen besluit.

3.2. Het ontworpen besluit vindt daarentegen wel rechtsgrond, enerzijds, in artikel 15/11, § 1<sup>quinquies</sup>, van de wet van 12 april 1965, op basis waarvan de Koning de regels vastlegt voor het bepalen van de werkelijke nettokosten voor de aardgasondernemingen, als gevolg van de in artikel 15/10, § 2 bedoelde activiteiten, en van hun betrokkenheid bij de tenlasteneming, en anderzijds, in artikel 21<sup>ter</sup>, § 3, van de wet van 29 april 1999, op basis waarvan de Koning de regels vastlegt voor de bepaling van de kost voor de elektriciteitsondernemingen van de activiteit bedoeld in artikel 20, § 2, en van hun tussenkomst voor het ten laste nemen ervan.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Artikel 4

4.1. In het ontworpen artikel 3, § 1, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 29 maart 2012 ‘tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de elektriciteitsbedrijven en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan’ (artikel 4 van het ontwerp) wordt voor “het laagste commerciële tarief van elke leverancier” verwezen naar artikel 10 van het “ministerieel besluit van 30 maart 2007”. Dat “ministerieel besluit van 30 maart 2007” wordt in artikel 1, 2°, van het voormelde koninklijk besluit gedefinieerd als het “ministerieel besluit van 30 maart 2007 houdende vaststelling van sociale maximumprijzen voor de levering van elektriciteit aan de beschermde residentiële klanten met een laag inkomen of in een kwetsbare situatie”. Dat ministerieel besluit draagt intussen evenwel een nieuw opschrift, namelijk het ministerieel besluit van 30 maart 2007 ‘houdende vaststelling van sociale maximumprijzen voor de levering van elektriciteit aan beschermde residentiële afnemers’. Er moet dan ook een wijzigingsbepaling worden opgenomen in het ontwerp om die definitie in artikel 1, 2°, van het voormelde koninklijk besluit te actualiseren.

De gelegenheid zou te baat kunnen worden genomen om de analoge definitie in artikel 1, 2°, van het koninklijk besluit van 29 maart 2012 ‘tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de aardgasondernemingen en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan’ eveneens te actualiseren.

4.2. Bovendien moet de verwijzing naar “artikel 10 van het ministerieel besluit van 30 maart 2007” worden vervangen door een verwijzing naar artikel 7, § 1, van dat besluit, aangezien het in die laatste bepaling is dat nu gewag wordt gemaakt van het laagste commercieel tarief.

4.3. In dezelfde ontworpen bepaling wordt als een van de componenten van de referentieprijz verwezen naar het “rekenkundige gemiddelde van de bijdrage groene stroom en warmtekrachtkoppeling van het laagste commerciële tarief van elke leverancier” (waarbij de hoogste en laagste waarde worden weggelaten). Dat leidt er evenwel toe dat leveranciers die overwegend beschermde residentiële afnemers hebben in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, meer worden gecompenseerd dan leveranciers die overwegend beschermde residentiële afnemers hebben in de twee andere gewesten en in het bijzonder het Waalse Gewest, zoals kan worden afgeleid uit het advies van de CREG van 17 december 2020 (punt 10), aangezien de bijdragen

groene stroom en warmtekrachtkoppeling veruit het laagst liggen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Het verschil in behandeling dat hieruit voortvloeit moet kunnen worden verantwoord in het licht van het gelijkheidsbeginsel. Bovendien roept ze vragen op aangaande de verenigbaarheid met de staatssteunregels. Voor sommige leveranciers zou er immers een overcompensatie kunnen zijn van de openbardienstverplichtingen, gelet op artikel 106, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU) en de artikelen 5 en 6 van het DAEB-besluit.<sup>1</sup> In dat geval zou de ontworpen regeling moeten worden aangemeld overeenkomstig artikel 108, lid 3, VWEU en kan ze pas ten uitvoer worden gelegd nadat de Europese Commissie een standpunt heeft ingenomen.

### SLOTOPMERKING

5.1. Gelet op artikel 15/11, § 1<sup>quies</sup>, tweede lid, van de wet van 12 april 1965 moeten in elk geval de artikelen 1 en 2 van het te nemen besluit worden bekrachtigd binnen twaalf maanden na de datum van inwerkingtreding ervan.

5.2. Voor de artikelen 3 en 4 van het te nemen besluit voorziet artikel 21<sup>ter</sup>, § 3, van de wet van 29 april 1999 niet in een parallelle bekrachtigingsregeling. Daar staat echter tegenover dat artikel 21<sup>ter</sup>, § 4, van dezelfde wet voorschrijft dat “[e]lk besluit tot vaststelling van het bedrag, de berekeningswijze en de overige nadere regels van de federale bijdrage bedoeld in artikel 21<sup>bis</sup>, § 1, (...) geacht [wordt] nooit uitwerking te hebben gehad indien het niet bij wet is bevestigd binnen twaalf maanden na de datum van inwerkingtreding”. Ook als de thans ontworpen bepalingen als dusdanig geen betrekking hebben op het bedrag en de berekeningswijze van die federale bijdrage, zou men kunnen voorhouden dat de wijze waarop die federale bijdrage wordt besteed, en volgens welke verdeelsleutel, als een “nadere regel” van die federale bijdrage kan worden beschouwd. De plaatsing van deze bekrachtigingsregeling onmiddellijk na de rechtsgrondbepaling, alsook het parallellisme met de regeling voor de beschermde residentiële afnemers van gas zouden kunnen worden aangevoerd als redenen waarom er toch een bekrachtiging vereist is. Omwille van de rechtszekerheid en om juridische betwistingen achteraf te vermijden lijkt het dan ook raadzaam om het hele te nemen besluit te bekrachtigen binnen twaalf maanden na de datum van inwerkingtreding ervan.

---

<sup>1</sup> Besluit 2012/21/EU van de Commissie van 20 december 2011 ‘betreffende de toepassing van artikel 106, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst, verleend aan bepaalde met het beheer van diensten van algemeen economisch belang belaste ondernemingen’.

5.3. In het op 28 december 2020 gegeven advies 68.578/3 over een ontwerp van koninklijk besluit dat onder meer strekte tot andere wijzigingen van de koninklijke besluiten van 29 maart 2012, werd opgemerkt dat voor die wijzigingsbepalingen (artikelen 3 tot 8 van het ontwerp) geen bekrachtiging vereist was.<sup>2</sup>

De Raad van State meent thans, om de zo-even uiteengezette redenen, op dit standpunt te moeten terugkomen, zodat dat hele te nemen besluit, en niet alleen de artikelen 1 en 2 ervan, moeten worden bekrachtigd binnen twaalf maanden na de datum van inwerkingtreding ervan.

\*

---

<sup>2</sup> Adv.RvS 68.578/3 van 28 december 2020 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot aanvulling van de lijst beschermde residentiële afnemers bedoeld in artikel 15/10, § 2/2, eerste lid van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen en in artikel 20, § 2/1, eerste lid van de wet van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 maart 2012 tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de aardgasondernemingen en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan en het koninklijk besluit van 29 maart 2012 tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de elektriciteitsbedrijven en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan’, opmerking 10.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a tout d'abord pour objet de modifier l'arrêté royal du 29 mars 2012 'fixant les règles de détermination du coût de l'application des tarifs sociaux par les entreprises de gaz naturel et les règles d'intervention pour leur prise en charge'. L'article 2 du projet remplace la définition de la composante énergie de référence à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, de cet arrêté par la somme d'une redevance fixe et le résultat d'une formule dans laquelle la variable est le prix dit TTF 103. Une définition de cette dernière notion est insérée par l'article 1<sup>er</sup> du projet.

Le projet vise ensuite à modifier l'arrêté royal du 29 mars 2012 'fixant les règles de détermination du coût de l'application des tarifs sociaux par les entreprises d'électricité et les règles d'intervention pour leur prise en charge'. L'article 4 du projet prévoit un nouveau mode de calcul du prix de référence, qui équivaut à la somme de la composante énergie de référence, de la composante distribution et de la moyenne (après retrait des deux valeurs extrêmes) de la cotisation énergie renouvelable et cogénération (article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, de l'arrêté royal précité). Le coût énergie de référence diffère selon qu'il s'agit d'un tarif de jour, d'un tarif mixte ou d'un tarif de nuit et se compose toujours d'une redevance fixe ainsi que du résultat d'une formule dans laquelle la variable est le prix ENDEX 103 (article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, en projet). Une définition de cette dernière notion est insérée par l'article 3 du projet.

L'arrêté envisagé entre en vigueur le 1<sup>er</sup> avril 2021 (article 5).

### FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Il ressort du préambule que le fondement juridique de l'arrêté en projet est recherché dans l'article 15/10, § 2/2, alinéa 3, de la loi du 12 avril 1965 'relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations' et dans l'article 20, § 2/1, alinéa 2, de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité'. Or, ces dispositions concernent la modification de la liste des clients protégés résidentiels et ne portent pas sur les mesures inscrites dans l'arrêté en projet.

3.2. Par contre, l'arrêté en projet trouve un fondement juridique, d'une part, dans l'article 15/11, § 1<sup>er</sup>*quinquies*, de la loi du 12 avril 1965, sur la base duquel le Roi arrête les règles de détermination du coût réel net, pour les entreprises de gaz naturel, résultant de l'activité visée à l'article 15/10, § 2, et de leur intervention pour sa prise en charge et, d'autre part, dans l'article 21<sup>ter</sup>, § 3, de la loi du 29 avril 1999, sur la base duquel le Roi fixe les règles de détermination du coût pour les entreprises d'électricité de l'activité visée à l'article 20, § 2, et de leur intervention pour sa prise en charge.

## EXAMEN DU TEXTE

### Article 4

4.1. L'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, en projet, de l'arrêté royal du 29 mars 2012 'fixant les règles de détermination du coût de l'application des tarifs sociaux par les entreprises d'électricité et les règles d'intervention pour leur prise en charge' (article 4 du projet) renvoie pour le « tarif commercial le plus bas de chaque fournisseur » à l'article 10 de l'« arrêté ministériel du 30 mars 2007 ». Cet « arrêté ministériel du 30 mars 2007 » est défini à l'article 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de l'arrêté royal précité comme étant l'« arrêté ministériel du 30 mars 2007 portant fixation de prix maximaux sociaux pour la fourniture d'électricité aux clients résidentiels protégés à revenus modestes ou à situation précaire ». Or, cet arrêté ministériel porte désormais un nouvel intitulé, à savoir l'arrêté ministériel du 30 mars 2007 'portant fixation de prix maximaux sociaux pour la fourniture d'électricité aux clients résidentiels protégés'. Il convient dès lors d'insérer une disposition modificative dans le projet, afin d'actualiser cette définition à l'article 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de l'arrêté royal précité.

L'occasion pourrait être mise à profit pour actualiser également la définition analogue figurant à l'article 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de l'arrêté royal du 29 mars 2012 'fixant les règles de détermination du coût de l'application des tarifs sociaux par les entreprises de gaz naturel et les règles d'intervention pour leur prise en charge'.

4.2. En outre, il y a lieu de remplacer la référence à « l'article 10 de l'arrêté ministériel du 30 mars 2007 » par une référence à l'article 7, § 1<sup>er</sup>, de cet arrêté, dès lors que c'est cette dernière disposition qui fait mention actuellement du tarif commercial le plus bas.

4.3. La même disposition en projet vise, comme une des composantes du prix de référence, la « moyenne arithmétique de la cotisation énergie renouvelable et cogénération du tarif commercial le plus bas de chaque fournisseur » (la valeur la plus élevée et la valeur la plus basse étant omises). Il en résulte cependant que des fournisseurs qui ont principalement des clients protégés résidentiels dans la Région de Bruxelles-Capitale sont davantage compensés que des fournisseurs qui ont essentiellement des clients protégés résidentiels dans les deux autres régions et en particulier en Région wallonne, ainsi qu'il se déduit de l'avis de la CREG du 17 décembre 2020 (point 10), les cotisations énergie renouvelable et cogénération étant nettement inférieures en Région de Bruxelles-Capitale.

La différence de traitement qui en découle doit pouvoir être justifiée au regard du principe d'égalité. En outre, elle soulève des problèmes de compatibilité avec les règles relatives aux aides d'État. Pour certains fournisseurs, il pourrait en effet y avoir une surcompensation des obligations de service public, au regard de l'article 106, paragraphe 2, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après : TFUE) et des articles 5 et 6 de la décision SIEG<sup>1</sup>. Dans ce cas, le régime en projet devrait être notifié conformément à l'article 108, paragraphe 3, TFUE, et il ne pourrait être mis à exécution qu'après que la Commission européenne a pris position.

### OBSERVATION FINALE

5.1. Eu égard à l'article 15/11, § 1<sup>er</sup> *quinquies*, alinéa 2, de la loi du 12 avril 1965, les articles 1<sup>er</sup> et 2 de l'arrêté envisagé doivent en tout cas être confirmés par la loi dans les douze mois de leur date d'entrée en vigueur.

5.2. En ce qui concerne les articles 3 et 4 de l'arrêté envisagé, l'article 21<sup>ter</sup>, § 3, de la loi du 29 avril 1999 ne prévoit pas de régime de confirmation parallèle. Toutefois, l'article 21<sup>ter</sup>, § 4, de la même loi prescrit que « [c]haque arrêté fixant le montant, le mode de calcul et les autres modalités de la cotisation fédérale visée à l'article 21<sup>bis</sup>, § 1<sup>er</sup>, est censé ne jamais avoir produit des effets s'il n'est pas confirmé par une loi dans les douze mois après la date d'entrée en vigueur ». Même si les dispositions actuellement en projet ne portent pas comme telles sur le montant ni sur le mode de calcul de cette cotisation fédérale, on pourrait soutenir que l'affectation de cette cotisation fédérale, et selon quelle clé de répartition, peut être considérée comme une « modalité » de cette cotisation fédérale. La position de ce régime de confirmation immédiatement après la disposition procurant le fondement juridique, ainsi que le parallélisme avec le régime des clients protégés résidentiels du secteur du gaz pourraient être invoqués comme motifs pour lesquels une confirmation est néanmoins exigée. Dans un souci de sécurité juridique et afin d'éviter toute contestation juridique par la suite, il semble dès lors conseillé de confirmer l'ensemble de l'arrêté envisagé dans les douze mois suivant la date de son entrée en vigueur.

5.3. Dans l'avis 68.578/3 rendu le 28 décembre 2020 sur un projet d'arrêté royal qui visait, notamment, à apporter d'autres modifications aux arrêtés royaux du 29 mars 2012, il a été observé qu'aucune confirmation n'était requise pour ces dispositions modificatives (articles 3 à 8 du projet)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Décision 2012/21/UE de la Commission du 20 décembre 2011 'relative à l'application de l'article 106, paragraphe 2, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides d'État sous forme de compensations de service public octroyées à certaines entreprises chargées de la gestion de services d'intérêt économique général'.

<sup>2</sup> Avis C.E. 68.578/3 du 28 décembre 2020 sur un projet d'arrêté royal 'complétant la liste des clients protégés résidentiels visée à l'article 15/10, § 2/2, alinéa 1<sup>er</sup> de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et à l'article 20, § 2/1, alinéa 1<sup>er</sup> de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et portant modification de l'arrêté royal du 29 mars 2012 fixant les règles de détermination du coût de l'application des tarifs sociaux par les entreprises de gaz naturel et les règles d'intervention pour leur prise en charge ainsi que de l'arrêté royal du 29 mars 2012 fixant les règles de détermination du coût de l'application des tarifs sociaux par les entreprises d'électricité et les règles d'intervention pour leur prise en charge', observation 10.

Pour les raisons évoquées ci-dessus, le Conseil d'État estime à présent devoir revenir sur ce point de vue, si bien que l'ensemble de l'arrêté envisagé, et pas seulement ses articles 1<sup>er</sup> et 2, devra être confirmé dans les douze mois suivant la date de son entrée en vigueur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH