RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 68.528/3
van 28 december 2020

over

een ontwerp van besluit van de Minister van Financiën ‘tot vaststelling van de modaliteiten en voorwaarden voor de erkenning van gespecialiseerde opleidingen in België inzake douane-, BTW en accijnsreglementering in het bijzonder met betrekking tot de indiening van douaneaangiften’

.

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 68.528/3
du 28 décembre 2020

sur

un projet d’arrêté du Ministre des Finances ‘établissant les modalités et conditions de reconnaissance des formations spécialisées en Belgique dans le domaine de la réglementation douanière, TVA et accise, en particulier concernant l’introduction de déclarations en douane’

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

Op 17 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot vaststelling van de modaliteiten en voorwaarden voor de erkenning van gespecialiseerde opleidingen in België inzake douane-, BTW en accijnsreglementering in het bijzonder met betrekking tot de indiening van douaneaangiften'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 22 december 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Pierre BARRA en Koen MUYLLE, staatsraden, Michel TISON en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 december 2020.

*

Le 17 décembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'établissant les modalités et conditions de reconnaissance des formations spécialisées en Belgique dans le domaine de la réglementation douanière, TVA et accise, en particulier concernant l'introduction de déclarations en douane'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 22 décembre 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Pierre BARRA et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Michel TISON et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 décembre 2020.

*

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de minister bevoegd voor Financiën (hierna: de minister) strekt tot het regelen van de erkenning van de gespecialiseerde opleidingen met betrekking tot de reglementering inzake douane, btw en accijnzen in België, bedoeld in artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 13 maart 2016 'tot vaststelling van de voorwaarden voor het bijhouden van het stamregister van de douanevertegenwoordigers, van het bewijs van voldoende kennis van de douane-, BTW en accijnsreglementering en van de beroepsmatigheid van de uitoefening van de douanevertegenwoordiging'. Het geslaagd zijn voor een dergelijke opleiding biedt de mogelijkheid om ingeschreven te worden in het stamregister van de douanevertegenwoordigers,[1] zodat men voor de indiening van douaneaangiften in België als douanevertegenwoordiger kan optreden.

RECHTSGROND

2. De indirecte rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 127, § 4, van de algemene wet inzake douane en accijnzen, gecoördineerd op 18 juli 1977 (hierna: Algemene Wet). Die bepaling machtigt de Koning onder meer om de voorwaarden te bepalen waaronder het bewijs van voldoende kennis van de douane- en accijnsreglementering kan worden geleverd.

3.1. Artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 13 maart 2016 luidt:

> "Voor de inschrijving in het stamregister van de douanevertegenwoordigers wordt door de administratie als bewijs van voldoende kennis van de douane- en accijnsreglementering, zoals bedoeld in artikel 127, paragraaf 4, tweede streepje van de algemene wet inzake douane en accijnzen, voor de indiening van douaneaangiften in België aanvaard:
>
> (…)

[1] Artikel 3 van het koninklijk besluit van 13 maart 2016 vermeldt nog volgende andere mogelijkheden om te bewijzen dat men een voldoende kennis heeft van de douane- en accijnsreglementering, zoals bedoeld in artikel 127, § 4, tweede streepje, van de algemene wet inzake douane en accijnzen, gecoördineerd op 18 juli 1977:
"1° een diploma of certificaat dat getuigt van het slagen voor een opleiding van minstens een jaar die werd gevolgd in een instelling van het hoger dagonderwijs, gevestigd in de Europese Unie, erkend door de bevoegde overheid en waarvan het opleidingsprogramma de reglementering inzake douane, BTW en accijnzen in België omvat;
2° een diploma of certificaat dat getuigt van het slagen voor een opleiding van minstens twee jaar die werd gevolgd in een instelling van het hoger avond- of weekendonderwijs, gevestigd in de Europese Unie, erkend door de bevoegde overheid en waarvan het opleidingsprogramma de reglementering inzake douane, BTW en accijnzen in België omvat;
(…)
4° een verklaring op erewoord volgens het model in bijlage, dat getuigt van de beroepsbekwaamheid voor het indienen van douaneaangiften bij de administratie van minstens drie jaar zonder onderbreking door een werkgever van de persoon voor wie de aanvraag wordt gedaan. In uitzonderlijke gevallen kunnen andere bewijzen van de beroepsbekwaamheid ook door de administratie worden aanvaard."

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

3° een certificaat dat getuigt van het slagen voor een gespecialiseerde opleiding met betrekking tot de reglementering inzake douane, BTW en accijnzen in België, in het bijzonder betreffende het indienen van douaneaangiften, die erkend is door de Administrateur-generaal van de douane en accijnzen op basis van criteria die door de minister van Financiën worden bepaald;

(…).”

Op basis van deze bepaling kan de minister niet meer doen dan de criteria bepalen op grond waarvan de Administrateur-generaal van de douane en accijnzen (hierna ook: Administrateur-generaal) dient te beoordelen of een gespecialiseerde opleiding met betrekking tot de reglementering inzake douane, btw en accijnzen in België, erkend kan worden. Een minister beschikt immers enkel over de hem uitdrukkelijk toegewezen bevoegdheden, en niet over een algemene uitvoeringsbevoegdheid zoals de Koning die wel heeft op grond van artikel 108 van de Grondwet.

3.2. Het om advies voorgelegde ontwerp is echter niet beperkt tot het bepalen van die inhoudelijke beoordelingscriteria voor de gespecialiseerde opleidingen, maar bevat bijvoorbeeld ook regels voor de erkenningsaanvraag (artikel 2 van het ontwerp) en het getuigschrift (artikel 7, § 2, van het ontwerp).

Artikel 1 van het ontwerp bepaalt dat de erkenning van de gespecialiseerde opleiding gebeurt door de Administrateur-generaal door middel van de afgifte van een certificaat. Dat de erkenning van de gespecialiseerde opleidingen gebeurt door de Administrateur-generaal van de douane en accijnzen is reeds bepaald in artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 13 maart 2016 en hoeft dus niet te worden herhaald.[2] Voor het bepalen van de wijze waarop de erkenning gebeurt, kan in de voormelde bepaling geen rechtsgrond worden gevonden.

Artikel 2, § 1, van het ontwerp bepaalt dat de aanvraag moet worden gericht aan de Administrateur-generaal, terwijl er geen rechtsgrond is om de aanvraagprocedure te regelen. Dat de aanvraag tot de Administrateur-generaal moet worden gericht, volgt echter impliciet maar zeker uit artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 13 maart 2016. Het is immers niet meer dan logisch om die aanvraag te richten aan het orgaan dat zich erover dient uit te spreken. Daarom is het opnemen van die bepaling in het te nemen besluit toch niet problematisch.

In dezelfde zin en om dezelfde reden is het ook niet problematisch uitdrukkelijk te bepalen dat bij de aanvraag de nodige stavingstukken moeten worden gevoegd. Uit artikel 2, § 2, van het ontwerp blijkt overigens ook dat de Administrateur-generaal van de douane en accijnzen de aanvraag tot erkenning dient te beoordelen op basis van de criteria “het programma van de opleiding”, “de opleiders en hun kwalificaties”, en “de te gebruiken cursussen”, en daarvoor is rechtsgrond voorhanden.

[2] Het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

Artikel 7, § 1, van het ontwerp bepaalt dat het getuigschrift dat door de (erkende) opleidingsverstrekkers wordt uitgereikt, door de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen erkend wordt als bewijs van voldoende kennis van de douane-, btw- en accijnsreglementering. Dat volgt echter reeds uit artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 13 maart 2016, zodat het niet nodig is dat in het voorliggende uitvoeringsbesluit te herhalen.

Artikel 7, § 2, van het ontwerp bepaalt welke vermelding een door een erkende opleiding afgegeven certificaat dient te bevatten. Daarvoor is geen rechtsgrond te vinden in artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 13 maart 2016.

Artikel 8 van het ontwerp bepaalt dat een certificaat van erkenning vier jaar geldig blijft. Ook daarvoor is geen rechtsgrond te vinden in artikel 3, 3° van het koninklijk besluit van 13 maart 2016.

De bepalingen die door de minister niet kunnen worden aangenomen op basis van de machtiging in artikel 3, 3° van het koninklijk besluit van 13 maart 2016, dienen zo nodig in dat bovenliggende besluit zelf te worden ondergebracht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

4. De gebruikte terminologie is niet consistent. Terwijl in artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 13 maart 2016 gewag wordt gemaakt van een "certificaat" (dat getuigt van het slagen voor een gespecialiseerde opleiding), wordt in de Nederlandse tekst van het ontwerp daarvoor de term 'getuigschrift' gebruikt. De term 'certificaat' dient in de Nederlandse tekst dan weer ter aanduiding van het bewijs van de erkenning van de gespecialiseerde opleiding. In de Franse tekst van het ontwerp wordt uniform "certificat" gehanteerd, terwijl die vlag twee ladingen dekt.

Ter wille van de rechtszekerheid dient de gebruikte terminologie te worden aangepast. In de Nederlandse tekst zal, in overeenstemming met de rechtsgrond, het woord "getuigschrift" moeten worden vervangen door het woord "certificaat". Voorts zal een verschillende terminologie moeten worden gebruikt om beide gevallen te onderscheiden.

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

Aanhef

5. In de eerste aanhefverwijzing dienen de woorden "inzonderheid op" te worden geschrapt.[3] Hetzelfde geldt voor de woorden "in het bijzonder" in de tweede aanhefverwijzing; in dat lid dient overigens "artikel 3, 3°" te worden geschreven.

Aan het einde van de aanhef dient in de Franse tekst "ARRÊTÉ" te worden geschreven in plaats van "CONCLUSION";

Artikelen 4 tot 6

6. In de artikelen 4 tot 6 van het ontwerp wordt telkens verwezen naar "artikel 1", terwijl respectievelijk gerefereerd dient te worden aan "artikel 3, 1°", "artikel 3, 2°" en "artikel 3, 3°". Ook de verwijzing naar "de bijlage 1" (lees, vermits er maar één bijlage is: de bijlage) kan respectievelijk beter vervangen worden door "punt I van de bijlage", "punt II van de bijlage" en "punt III van de bijlage".

7. In dezelfde artikelen moet het woord "volgende" telkens vervangen worden door het woord "de".

Artikel 7

8. Indien artikel 7, § 1, van het ontwerp toch zou worden behouden ondanks wat erover hiervoor is opgemerkt (zie opmerking 3.2), dienen de woorden "in België" te worden geschrapt. Voor zover uit die bewoordingen zou volgen dat alleen Belgische opleidingsverstrekkers in aanmerking komen, kan die bepaling niet in overeenstemming worden geacht met het Unierechtelijke vrije verkeer van diensten.

In geval van behoud voege men aan het einde van de paragraaf ter wille van de rechtszekerheid ook beter het zinsdeel "overeenkomstig artikel 3, 3°, van het koninklijk besluit van 13 maart 2016 tot vaststelling van de voorwaarden voor het bijhouden van het stamregister van de douanevertegenwoordigers, van het bewijs van voldoende kennis van de douane-, BTW- en accijnsreglementering en van de beroepsmatigheid van de uitoefening van de douanevertegenwoordiging" toe.

Artikel 9

9. In artikel 9 wordt de inwerkingtreding van het te nemen besluit geregeld. De datum van inwerkingtreding ontbreekt echter. De gemachtigde verklaarde dat dit artikel uit het ontwerp zal worden geschrapt, zodat de gewone regels voor de inwerkingtreding van toepassing zullen zijn.

[3] *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

Bijlage

10. Vermits het ontwerp slechts één bijlage telt, dient het opschrift te luiden: "Bijlage" (en niet : "Bijlage 1").

*

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

PORTÉE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté du ministre qui a les Finances dans ses attributions (ci-après : le ministre), soumis pour avis, a pour objet de régler la reconnaissance des formations spécialisées en Belgique dans le domaine de la réglementation en matière de douane, de TVA et d'accise, visée à l'article 3, 3°, de l'arrêté royal du 13 mars 2016 'établissant les conditions de tenue du registre d'immatriculation des représentants en douane, de la preuve de connaissance suffisante de la réglementation en matière de douane, de TVA et d'accise et de la compétence professionnelle pour l'exercice de la représentation en douane'. La réussite d'une telle formation permet l'inscription au registre d'immatriculation des représentants en douane [1], de sorte que l'on peut agir en cette qualité pour introduire des déclarations en douane en Belgique.

FONDEMENT JURIDIQUE

2. Le fondement juridique indirect de l'arrêté en projet est procuré par l'article 127, § 4, de la loi générale sur les douanes et accises, coordonnée le 18 juillet 1977 (ci-après : loi générale). Cette disposition habilite le Roi, notamment, à fixer les conditions auxquelles la preuve de la connaissance suffisante de la réglementation en matière de douane et d'accise peut être apportée.

3.1. L'article 3, 3°, de l'arrêté royal du 13 mars 2016 s'énonce comme suit :

> « Pour l'inscription dans le registre d'immatriculation des représentants en douane, sont acceptés par l'administration comme preuve de connaissance suffisante de la réglementation en matière de douane et d'accise telle que visée à l'article 127, paragraphe 4, deuxième tiret de la loi générale sur les douanes et accises, pour l'introduction des déclarations douanières en Belgique :
>
> (…)

[1] L'article 3 de l'arrêté royal du 13 mars 2016 mentionne encore les autres possibilités suivantes afin de prouver la connaissance suffisante de la réglementation en matière de douane et d'accise, visée à l'article 127, § 4, deuxième tiret, de la loi générale sur les douanes et accises, coordonnée le 18 juillet 1977 :
1° un diplôme ou certificat attestant de la réussite d'une formation d'un an au moins, suivie dans un établissement de l'enseignement supérieur de jour, établi dans l'Union européenne, reconnu par l'autorité compétente et dont le programme de cours comprend la réglementation en matière de douane, de T.V.A. et d'accise applicable en Belgique ;
2° un diplôme ou certificat attestant de la réussite d'une formation de deux ans au moins, suivie dans un établissement de l'enseignement supérieur du soir ou de week-end, établi dans l'Union européenne, reconnu par l'autorité compétente, et dont le programme de cours comprend la réglementation en matière de douane, de T.V.A. et d'accise applicable en Belgique ;
(…)
4° une déclaration établie sur l'honneur suivant le modèle en annexe, attestant de l'aptitude professionnelle en matière d'introduction de déclarations en douane auprès de l'administration d'au moins trois ans sans interruption, par un employeur de la personne pour qui la demande est faite. Dans des cas exceptionnels, d'autres preuves peuvent aussi être acceptées par l'administration pour prouver l'aptitude professionnelle ».

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

3° un certificat attestant de la réussite d'une formation spécialisée relative à la réglementation en matière de douane, de T.V.A., et d'accise applicable en Belgique, ayant trait en particulier à l'introduction des déclarations en douane, qui est reconnue par l'Administrateur général des douanes et accises sur base de critères définis par le Ministre des Finances ;

(…) ».

En vertu de cette disposition, le ministre peut uniquement déterminer les critères sur la base desquels l'Administrateur général des douanes et accises (ci-après également : l'Administrateur général) doit apprécier si une formation spécialisée relative à la réglementation en matière de douane, de T.V.A. et d'accise applicable en Belgique peut être reconnue. En effet, un ministre dispose uniquement des pouvoirs qui lui ont été expressément attribués et non d'un pouvoir général d'exécution comme celui que le Roi tire effectivement de l'article 108 de la Constitution.

3.2. Le projet soumis pour avis ne se limite toutefois pas à fixer les critères d'appréciation de fond des formations spécialisées mais règle par exemple également la demande de reconnaissance (article 2 du projet) et le certificat (article 7, § 2, du projet).

L'article 1er du projet dispose que la reconnaissance de la formation spécialisée se fait par l'Administrateur général par le biais de la délivrance d'un certificat. L'article 3, 3°, de l'arrêté royal du 13 mars 2016 prévoit déjà que la reconnaissance des formations spécialisées est effectuée par l'Administrateur général des douanes et accises et il n'y a donc pas lieu de le rappeler [2]. Un fondement juridique ne saurait être trouvé dans la disposition précitée pour définir les modalités de la reconnaissance.

L'article 2, § 1er, du projet prévoit que la demande doit être adressée à l'Administrateur général, alors qu'il n'existe aucun fondement juridique pour régler la procédure de demande. Toutefois, le fait que la demande doit être adressée à l'Administrateur général découle implicitement mais certainement de l'article 3, 3°, de l'arrêté royal du 13 mars 2016. En effet, la logique veut que cette demande soit adressée à l'organe appelé à se prononcer à ce sujet. C'est pourquoi le fait de reproduire cette disposition dans l'arrêté envisagé n'est toutefois pas problématique.

Dans le même sens et par identité de motif, il n'est pas non plus problématique de prévoir expressément que les pièces justificatives nécessaires doivent être jointes à la demande. Il ressort au demeurant de l'article 2, § 2, du projet que l'Administrateur général des douanes et accises doit apprécier la demande de reconnaissance sur la base des critères « le programme de la formation », « les formateurs et leurs qualifications » ainsi que « les cours à utiliser » et un fondement juridique existe à cet effet.

[2] Il faut éviter de reproduire des dispositions extraites d'un texte de valeur supérieure dans un texte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans l'acte de valeur inférieure et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée.

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

L'article 7, § 1er, du projet énonce que le certificat délivré par les formateurs (agréés) est reconnu par l'Administration générale des douanes et accises comme preuve d'une connaissance suffisante de la réglementation en matière de douane, de TVA et d'accise. Or, cela découle déjà de l'article 3, 3°, de l'arrêté royal du 13 mars 2016, de sorte qu'il n'est plus nécessaire de le répéter dans l'arrêté d'exécution à l'examen.

L'article 7, § 2, du projet précise quelle mention doit comporter un certificat délivré par un formateur reconnu. L'article 3, 3°, de l'arrêté royal du 13 mars 2016 ne procure pas le fondement juridique à cet effet.

Selon l'article 8 du projet, la durée de validité d'un certificat de reconnaissance est de quatre ans. L'article 3, 3° de l'arrêté royal du 13 mars 2016 ne procure pas non plus de fondement juridique à cette fin.

Les dispositions qui ne peuvent pas être adoptées par le ministre sur la base de l'habilitation conférée par l'article 3, 3° de l'arrêté royal du 13 mars 2016 doivent au besoin être inscrites dans l'arrêté précité proprement dit.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préalable

4. La terminologie employée n'est pas cohérente. Si l'article 3, 3°, de l'arrêté royal du 13 mars 2016 fait état d'un « certificat » (attestant de la réussite d'une formation spécialisée) (en néerlandais « certificaat »), le texte néerlandais du projet emploie à cet effet le terme 'getuigschrift'. Dans le texte néerlandais, le terme 'certificaat' est par ailleurs utilisé pour désigner la preuve de la reconnaissance de la formation spécialisée. Le texte français du projet recourt uniformément au mot « certificat », alors que ce terme a une double signification.

Dans l'intérêt de la sécurité juridique, la terminologie utilisée doit être adaptée. Dans le texte néerlandais, le mot « getuigschrift » doit être remplacé par le mot « certificaat » conformément au fondement juridique. En outre, une terminologie différente devra être utilisée pour distinguer les deux cas.

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

Préambule

5. Dans le premier visa, on supprimera les mots « plus particulièrement » [3]. Il en va de même des mots « en particulier » dans le deuxième visa ; en outre, on écrira dans ce même alinéa, « l'article 3, 3° ».

À la fin du préambule, on écrira dans le texte français « ARRÊTE » au lieu de « CONCLUSION ».

Articles 4 à 6

6. Les articles 4 à 6 du projet font chaque fois référence à « l'article 1er », alors qu'il convient de viser respectivement « l'article 3, 1° », « l'article 3, 2° » et « l'article 3, 3° ». Mieux vaut également remplacer la mention « à l'annexe 1 » (comme il n'y a qu'une seule annexe, lire : l'annexe) respectivement par les mots « au point I de l'annexe », « au point II de l'annexe » et « au point III de l'annexe ».

7. Dans ces mêmes articles, on remplacera chaque fois les mots « suivantes telles que reprises » par le mot « figurant ».

Article 7

8. Au cas où l'article 7, § 1er, du projet serait néanmoins maintenu nonobstant l'observation formulée à ce sujet ci-dessus (voir l'observation 3.2), on supprimera les mots « en Belgique ». Dans la mesure où ces termes impliqueraient que seuls les formateurs belges entrent en ligne de compte, cette disposition ne peut pas être réputée compatible avec le droit de l'Union européenne en matière de libre circulation des services.

En cas de maintien, il serait préférable dans l'intérêt de la sécurité juridique d'ajouter également à la fin du paragraphe le membre de phrase « conformément à l'article 3, 3°, de l'arrêté royal du 13 mars 2016 établissant les conditions de tenue du registre d'immatriculation des représentants en douane, de la preuve de connaissance suffisante de la réglementation en matière de douane, de TVA et d'accise et de la compétence professionnelle pour l'exercice de la représentation en douane ».

Article 9

9. L'article 9 règle l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé. Or, la date d'entrée en vigueur fait défaut. Le délégué a déclaré que cet article sera supprimé du projet, de sorte que les règles usuelles d'entrée en vigueur trouveront à s'appliquer.

[3] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 27, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡

Annexe

10. Le projet ne comportant qu'une seule annexe, l'intitulé doit s'énoncer : « Annexe » (et non : « Annexe 1 »).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jo BAERT

‡LW-DBMUJBCBH-GIFCIUQ‡