



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.503/1
van 13 januari 2021

avis 68.503/1
du 13 janvier 2021

over

sur

amendementen op een
wetsvoorstel 'tot wijziging van
het koninklijk besluit van
17 februari 2005 tot regeling
van de inschrijving van de
personen die een activiteit van
minnelijke invordering van
schulden uitoefenen en van de
waarborgen waarover deze
personen moeten beschikken'
(*Parl.St.* Kamer 2020-21,
nr. 55-1152/003)

des amendements à une
proposition de loi 'modifiant
l'arrêté royal du
17 février 2005 réglementant
l'inscription des personnes qui
exercent une activité de
recouvrement amiable de
dettes et les garanties dont ces
personnes doivent disposer'
(*Doc. Parl.*, Chambre,
2020-2021, n° 55-1152/003)

Op 14 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over amendementen op een wetsvoorstel 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 februari 2005 tot regeling van de inschrijving van de personen die een activiteit van minnelijke invordering van schulden uitoefenen en van de waarborgen waarover deze personen moeten beschikken' (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1152/003).

De amendementen zijn door de eerste kamer onderzocht op 7 januari 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Cedric JENART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 januari 2021.

*

Le 14 décembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambres des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur des amendements à une proposition de loi 'modifiant l'arrêté royal du 17 février 2005 réglementant l'inscription des personnes qui exercent une activité de recouvrement amiable de dettes et les garanties dont ces personnes doivent disposer' (*Doc. Parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1152/003).

Les amendements ont été examinés par la première chambre le 7 janvier 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Cedric JENART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 janvier 2021.

*

STREKKING VAN DE OM ADVIES VOORGELEGDE AMENDEMENTEN

1. De om advies voorgelegde amendementen strekken ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het wetsvoorstel dat aanleiding gaf tot advies 67.464/1 van 23 juni 2020 van de Raad van State, afdeling Wetgeving,¹ en dat ertoe strekt om het verplicht gebruik in te voeren van een Belgisch bankrekeningnummer als bijkomende voorwaarde om ingeschreven te worden als incassobureau bij de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie. De voorgestelde regeling is ingegeven door de vaststelling dat het aantal meldingen van frauduleuze incassobureaus significant gestegen is en dat deze frauduleuze incassobureaus vaak werken met buitenlandse rekeningnummers.

ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Het is een vaste adviespraktijk van de afdeling Wetgeving dat deze slechts advies uitbrengt over ontwerp teksten waarover zij reeds ten gronde heeft geadviseerd voor zover de teksten die haar een tweede keer worden voorgelegd aanvullingen of wijzigingen bevatten die niet het gevolg zijn van opmerkingen die de betrokken kamer Wetgeving al heeft gemaakt naar aanleiding van het onderzoek van de eerste tekst en waarover zij zich dus nog niet heeft kunnen uitspreken naar aanleiding van de eerste adviesaanvraag omdat de betrokken wijzigingen de invoering beogen van nieuwe bepalingen, dan wel wanneer de juridische context van de ontworpen of voorgestelde regeling is gewijzigd.

Aangezien de amendementen nrs. 2 en 6 uitsluitend beogen tegemoet te komen aan opmerkingen die de afdeling Wetgeving eerder in advies 67.464/1 van 23 juni 2020 heeft geformuleerd, worden deze amendementen niet meer aan een bijkomend onderzoek onderworpen. De overige amendementen worden wel nog onderzocht met dien verstande dat de afdeling Wetgeving niet meer de opmerkingen herneemt die zij in voorkomend geval heeft gemaakt in het voornoemde advies 67.464/1, maar zich beperkt tot het formuleren van eventuele bijkomende opmerkingen die nieuw zijn in vergelijking met het betrokken advies.

Amendement nr. 1

3. Alhoewel het te amenderen wetsvoorstel ertoe strekt bestaande bepalingen te wijzigen kan, ter wille van de toegankelijkheid van de regelgeving en de leesbaarheid van het opschrift, worden gebillijkt dat – zoals nochtans vanuit wetgevingstechnisch oogpunt gebruikelijk is –² in het opschrift van het wetsvoorstel geen melding wordt gemaakt van de te wijzigen

¹ Adv.RvS 67.464/1 van 23 juni 2020 over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 februari 2005 tot regeling van de inschrijving van de personen die een activiteit van minnelijke invordering van schulden uitoefenen en van de waarborgen waarover deze personen moeten beschikken’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-1152/002).

² Zie hieromtrent *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 14.1, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

normatieve teksten, maar dat wordt geopteerd voor een autonome omschrijving van de inhoudelijke draagwijdte van het wetsvoorstel. In dat geval moet in de Nederlandse tekst van het opschrift wel op een taalkundig correcte wijze melding worden gemaakt van de “incassobureaus” (niet: incassobureau’s).

Amendement nr. 2

4. Zoals in de verantwoording van amendement nr. 2 wordt bevestigd, beoogt het amendement “artikel 2 van het wetsvoorstel aan te passen overeenkomstig het advies van de Raad van State”. Om de *sub* 2 vermelde reden onthoudt de afdeling Wetgeving zich van een verder onderzoek van die aanpassing.

Amendement nr. 3

5. Over amendement nr. 3 zijn geen bijkomende opmerkingen te maken, benevens die welke de afdeling Wetgeving al heeft geformuleerd in advies 67.464/1 van 23 juni 2020.

Amendementen nrs. 4 en 5

6. Met amendement nr. 4 wordt beoogd om de lijst van vermeldingen die de schriftelijke ingebrekestelling gericht aan de consument moet bevatten, aan te vullen met de vermelding van het “rekeningnummer bij een in België gevestigde kredietinstelling van de persoon die tot minnelijke invordering overgaat”.

Nu wordt in artikel 6, § 2, 2°, van de wet van 20 december 2002 ‘betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument’ al vermeld dat in de schriftelijke ingebrekestelling gericht aan de consument tevens “de naam of de benaming, het adres en, desgevallend, het ondernemingsnummer van de persoon die tot minnelijke invordering overgaat evenals de gegevens van het bevoegd toezichthoudend bestuur bij de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand & Energie” moeten worden opgenomen.

De verplichte vermelding van de bankrekening van het incassobureau, die met amendement nr. 4, wordt beoogd zou – zoals door de gemachtigde wordt bevestigd – beter worden geïntegreerd in het aangehaalde artikel 6, § 2, 2°, van de wet van 20 december 2002, in plaats van die vermelding onder te brengen in een nieuw artikel 6, § 2, 7°, van die wet. Indien op die suggestie wordt ingegaan, vervalt dan tevens de bestaansreden van amendement nr. 5, aangezien dit enkel ertoe strekt de interne verwijzing naar “artikel 6, § 2, 7°,” van de wet van 20 december 2020 in te voegen in artikel 7, eerste lid, van die wet.

Amendement nr. 6

7. Amendement nr. 6 beoogt blijkens de verantwoording ervan “artikel 3 van het wetsvoorstel aan te passen overeenkomstig het advies van de Raad van State”. Om de reeds vermelde reden onthoudt de afdeling Wetgeving zich van het onderzoek van dat amendement.

*

PORTÉE DES AMENDEMENTS SOUMIS POUR AVIS

1. Les amendements soumis pour avis ont pour objet d'apporter un certain nombre de modifications dans la proposition de loi qui a donné lieu à l'avis 67.464/1 du Conseil d'État, section de législation, du 23 juin 2020¹ et qui vise à instaurer l'usage obligatoire d'un numéro de compte bancaire belge à titre de condition complémentaire pour être inscrit comme bureau de recouvrement auprès du Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie. Le dispositif proposé est inspiré par le constat indiquant que le nombre de signalements de bureaux de recouvrement frauduleux a augmenté de manière significative et que ces bureaux utilisent souvent des numéros de compte étrangers.

EXAMEN DES AMENDEMENTS

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Selon une jurisprudence constante de la section de législation, cette dernière ne donne un avis sur des projets de texte pour lesquels elle a déjà donné un avis sur le fond que dans la mesure où les textes qui lui sont soumis une seconde fois comportent des ajouts ou des modifications qui ne résultent pas d'observations qui ont déjà été formulées par la chambre de législation concernée lors de l'examen du premier texte, et sur lesquels elle n'a donc pas encore pu se prononcer lors de la première demande d'avis, au motif que les modifications concernées visent à insérer de nouvelles dispositions, ou lorsque le contexte juridique du dispositif proposé ou en projet a été modifié.

Les amendements n^{os} 2 et 6 visant uniquement à donner suite aux observations que la section de législation a formulées précédemment dans l'avis 67.464/1 du 23 juin 2020, ils ne sont plus soumis à un examen complémentaire. Les autres amendements seront, quant à eux, examinés, étant entendu que la section de législation ne répètera plus les observations qu'elle a formulées le cas échéant dans l'avis 67.464/1 précité, mais se limitera à formuler d'éventuelles observations complémentaires qui seront nouvelles par rapport à celles de l'avis concerné.

Amendement n° 1

3. Bien que la proposition de loi à amender ait pour objet de modifier des dispositions existantes, il peut être admis dans un souci d'accessibilité de la réglementation et de lisibilité de l'intitulé que – comme il est néanmoins d'usage du point de vue de la légistique –² l'intitulé de la proposition de loi ne fasse pas mention des textes normatifs à modifier, mais qu'il soit opté pour une description autonome de la portée matérielle de la proposition de loi. Dans ce

¹ Avis C.E. 67.464/1 du 23 juin 2020 sur une proposition de loi 'modifiant l'arrêté royal du 17 février 2005 réglementant l'inscription des personnes qui exercent une activité de recouvrement amiable de dettes et les garanties dont ces personnes doivent disposer' (*Doc. parl.* Chambre 2019-2020, n° 55-1152/002).

² Voir à ce propos *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 14.1, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

cas, il y aura lieu, dans un souci de correction de la langue, de faire état dans le texte néerlandais de l'intitulé, des « incassobureaus » (et non des « incassobureau's »).

Amendement n° 2

4. Comme le confirme la justification de l'amendement n° 2, l'amendement vise « à modifier l'article 2 de la proposition de loi conformément à l'avis du Conseil d'État ». Pour le motif indiqué au point 2, la section de législation renonce à poursuivre l'examen de cette adaptation.

Amendement n° 3

5. L'amendement n° 3 n'appelle pas d'observations complémentaires, outre celles que la section de législation a déjà formulées dans l'avis 67.464/1 du 23 juin 2020.

Amendements n^{os} 4 et 5

6. L'amendement n° 4 entend compléter la liste des mentions que la mise en demeure écrite adressée au consommateur doit contenir, par la mention du « numéro d'un compte bancaire détenu auprès d'un établissement de crédit établi en Belgique par la personne qui procède au recouvrement amiable ».

Or, l'article 6, § 2, 2°, de la loi du 20 décembre 2002 'relatif au recouvrement amiable des dettes du consommateur' dispose déjà que doivent également figurer dans la mise en demeure écrite adressée au consommateur « le nom ou la dénomination, l'adresse et, le cas échéant, le numéro d'entreprise de la personne qui procède au recouvrement amiable de créance ainsi que les coordonnées de l'administration de surveillance auprès du Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes & Énergie ».

Ainsi que le confirme le délégué, mieux vaudrait intégrer la mention obligatoire du compte bancaire du bureau de recouvrement, visée par l'amendement n° 4, dans l'article 6, § 2, 2°, précité de la loi du 20 décembre 2002, plutôt que de l'insérer dans un nouvel article 6, § 2, 7°, de cette loi. Si cette suggestion est retenue, l'amendement n° 5 perdra sa raison d'être, dès lors que celui-ci vise uniquement à insérer la référence interne à « l'article 6, § 2, 7°, » de la loi du 20 décembre 2020 dans l'article 7, alinéa 1^{er}, de cette loi.

Amendement n° 6

7. Selon la justification de celui-ci, l'amendement n° 6 a pour objet de « modifier l'article 3 conformément à l'avis du Conseil d'État ». Pour le motif déjà évoqué, la section de législation renonce à poursuivre l'examen de cet amendement.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME