



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 68.488/4
du 20 janvier 2021

advies 68.488/4
van 20 januari 2021

sur

over

un avant-projet de loi 'portant
confirmation de trois arrêtés
royaux en matière de jeux de
hasard'

een voorontwerp van wet 'tot
bekrachtiging van drie
koninklijk besluiten inzake
kansspelen'

Le 11 décembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant confirmation de trois arrêtés royaux en matière de jeux de hasard'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 20 janvier 2021. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 janvier 2021.

*

Op 11 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Justitie, belast met Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot bekrachtiging van drie koninklijk besluiten inzake kansspelen'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 20 januari 2021. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 januari 2021.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET¹

Article 6

Le commentaire de l'article 5 de l'avant-projet indique :

« L'arrêté royal cessera de produire ses effets s'il n'est pas confirmé par la loi dans les douze mois de sa date d'entrée en vigueur (art. 5, § 5, de la loi du 18 septembre 2017 précitée). La loi de confirmation devait dès lors être adoptée avant le 8 février 2020. En confirmant cet arrêté royal avec effet rétroactif, l'incertitude juridique concernant l'exemption, conforme à l'analyse des risques de la Commission des jeux de hasard qu'il contient est levée ».

Afin de respecter le prescrit de l'article 5, § 5, de la loi du 18 septembre 2017 'relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces' et afin que l'arrêté royal à confirmer en vertu de cette disposition ne cesse pas de produire ses effets 12 mois après sa date d'entrée en vigueur, il convient de faire rétroagir l'article 5 de l'avant-projet à l'ultime date à laquelle le législateur devait confirmer l'arrêté royal du 30 janvier 2019, soit le 7 février 2020.

Compte tenu de cette observation, l'article 6 de l'avant-projet sera complété par un alinéa relatif à l'entrée en vigueur de l'article 5.

*

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

¹ Les dispositions examinées constituaient les articles 6 à 10 d'un avant-projet, devenu projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière de justice', sur lequel la section de législation a donné en urgence l'avis n° 68.375/1-2-4 du 4 décembre 2020, dans lequel elle a observé qu'« [i]l n'est [...] pas satisfait à l'exigence de motivation spéciale de l'urgence imposée par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État', de sorte que la demande d'avis, en ce qu'elle porte sur les articles 6 à 10 de l'avant-projet, n'est pas recevable », *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1696/1, pp. 61 à 71, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/68375.pdf>.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP¹

Artikel 6

In de bespreking van artikel 5 van het voorontwerp staat:

“Het koninklijk besluit zal geen gevolgen meer hebben indien het niet wordt bekrachtigd door de wet binnen twaalf maanden vanaf de datum van inwerkingtreding ervan (art. 5, § 5, van voornoemde wet van 18 september 2017). De bekrachtigingswet moest derhalve worden goedgekeurd vóór 8 februari 2020. Door het Koninklijk besluit alsnog met retroactief effect te bekrachtigen wordt de rechtsonzekerheid omtrent deze vrijstelling, conform de risicoanalyse van de Kansspelcommissie, weggenomen.”

Teneinde het bepaalde in artikel 5, § 5, van de wet van 18 september 2017 ‘tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten’ in acht te nemen en om te voorkomen dat het koninklijk besluit dat krachtens die bepaling bekrachtigd dient te worden na verloop van twaalf maanden vanaf zijn datum van inwerkingtreding geen gevolg meer zou hebben, dient aan artikel 5 van dit voorontwerp terugwerking verleend te worden tot de uiterste datum waarop de wetgever het koninklijk besluit van 30 januari 2019 moest bekrachtigen, namelijk 7 februari 2020.

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

¹ De voorliggende bepalingen vormden de artikelen 6 tot 10 van een voorontwerp – dat naderhand geleid heeft tot een wetsontwerp ‘houdende diverse bepalingen inzake justitie’ –, waarover de afdeling Wetgeving op 4 december 2020 in een zeer kort tijdsbestek advies 68.375/1-2-4 gegeven heeft, waarin ze de volgende opmerking gemaakt heeft: “Er wordt (...) niet voldaan aan het vereiste dat spoedeisende gevallen met bijzondere redenen omkleed moeten worden, dat opgelegd wordt bij artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’, wat betekent dat de adviesaanvraag, in zoverre ze betrekking heeft op de artikelen 6 tot 10 van het voorontwerp, niet ontvankelijk is.” *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1696/1, 61-71, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68375.pdf>.

Gelet op die opmerking moet artikel 6 van het voorontwerp aangevuld worden met een lid betreffende de inwerkingtreding van artikel 5.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Martine BAGUET