



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.372/1
van 4 december 2020

avis 68.372/1
du 4 décembre 2020

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot invoering van
een relancepremie voor de
aanwerving van een
werkzoekende'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'instaurant
une prime de relance pour
l'engagement d'un demandeur
d'emploi'

Op 27 november 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot invoering van een relancepremie voor de aanwerving van een werkzoekende’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 december 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH, Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2020.

*

Le 27 novembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘instaurant une prime de relance pour l'engagement d'un demandeur d'emploi’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 3 décembre 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH, Chantal BAMPS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

“par la nécessité d’avoir des mesures de relance opérationnelles le plus rapidement possible, et au plus tard le 1^{er} janvier 2021, en vue de faire face à la hausse du nombre de demandeurs d’emploi bruxellois et permettre la relance de l’activité économique.”

De in de aanhef van het ontwerp weergegeven motivering stemt niet volledig overeen met de motivering van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag. De stellers van het ontwerp dienen er op toe te zien dat de motivering van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag en die welke in de aanhef van het ontwerp wordt weergegeven, met elkaar overeenstemmen, zoals wordt voorgeschreven in artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. De motivering in de aanhef van het ontwerp dient bijgevolg dienovereenkomstig te worden aangepast.

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot invoering van een tijdelijke relancepremie voor de aanwerving van bepaalde werkzoekenden.

4. Luidens de aanhef van het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in de artikelen 14 en 32 van de ordonnantie van 23 juni 2017 ‘betreffende de tewerkstellingssteun in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

4.1.1. Voor de ontworpen regeling kan in beginsel rechtsgrond worden gevonden in artikel 32 van de ordonnantie van 23 juni 2017 dat bepaalt dat, met het oog op de bevordering van hun inschakeling op de arbeidsmarkt, de Regering afhankelijk van de kenmerken die eigen zijn aan de werkzoekende, een premie kan toekennen aan bepaalde werkgeverscategorieën of categorieën van niet-werkende werkzoekenden die het werk hervatten.

4.1.2. Uit artikel 32 van de ordonnantie van 23 juni 2017 volgt dat de Regering de premie kan toekennen “afhankelijk van de kenmerken die eigen zijn aan de werkzoekende” en dat deze premie kan worden toegespitst op “bepaalde werkgeverscategorieën of categorieën van niet-werkende werkzoekenden”.

Uit de inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp blijkt echter dat de betrokken persoon niet enkel activiteiten als kunstenaar moet hebben verricht, maar ook dat de tewerkstelling moet plaatsgrijpen als kunstenaar. Dat laatste betreft echter niet de categorie van werkgevers (of is op zijn minst niet zo geformuleerd) en betreft evenmin de hoedanigheid van de werkzoekende (want de voorwaarde betreft de situatie als hij of zij geen werkzoekende meer is). Gelet op de algemene doelstelling van voornoemde ordonnantie, namelijk de tewerkstelling bevorderen, lijkt het ook weinig relevant in welke sector dat gebeurt.

Hieromtrent om toelichting gevraagd, antwoordde de gemachtigde:

“L’aide ne vise pas un secteur particulier mais uniquement des demandeurs d’emploi particuliers. Il s’agit des personnes sans emploi qui ont réalisé des prestations comme artistes et qui sont à nouveau engagés comme ‘artiste’”.

Dat antwoord neemt niet weg, maar bevestigt integendeel, dat er een voorwaarde wordt opgelegd inzake de activiteit die de betrokken niet-werkende werkzoekende zal verrichten na de aanwerving. Dat betreft strikt genomen geen voorwaarde die, zoals bepaald in artikel 32 van de ordonnantie van 23 juni 2017, “afhankelijk [is] van de kenmerken die eigen zijn aan de werkzoekende, waardoor kan worden betwijfeld of artikel 5 van het ontwerp, zoals het is geredigeerd, wel kan worden ingepast in de rechtsgrond biedende bepaling van het voornoemde artikel 32 van de ordonnantie”.

4.2. Artikel 14 van de ordonnantie van 23 juni 2017 maakt deel uit van afdeling 1 (“Activa”) van hoofdstuk III van de ordonnantie en bepaalt dat de sinds twaalf maanden niet-werkende werkzoekende, gedurende een periode van dertig maanden, die aanvangt op de datum van zijn indiensttreding, recht heeft op een werkuitkering, voor zover hij voor ten minste zes maanden wordt aangeworven met een minstens halftijdse arbeidsovereenkomst.

Aangezien de ontworpen regeling voorziet in een premie ten gunste van de werkgever en niet van de werkzoekende, kan geen rechtsgrond worden gevonden in deze bepaling.

4.3. Artikel 14 van het ontwerp vult artikel 6 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 september 2017 ‘betreffende de activeringsmaatregelen van de werkzoekenden’ aan met een verwijzing naar de tewerkstellingsperiodes in het kader van de ontworpen regeling. Die bepaling bevat een opsomming van de periodes die worden “gelijkgesteld met inschrijvingsperiodes als niet-werkende werkzoekende bedoeld in artikel 3, 1^o” van dat besluit.

Voor deze bepaling kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 15 van de ordonnantie van 23 juni 2017, dat de Regering de bevoegdheid geeft de toekenningsvoorwaarden, de aanvraagprocedure, de duur, het bedrag, en de nadere regels voor de betaling van de werkuitkering, alsook de periodes die worden gelijkgesteld met inschrijvingsperiodes als niet-werkende werkzoekende te bepalen.

VORMVEREISTEN

5. De ontworpen regeling vormt een steunmaatregel aan ondernemingen die in beginsel moet worden beschouwd als staatssteun in de zin van artikel 107, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

Tenzij de regeling onder één van de vrijstellingscategorieën¹ zou vallen, moet zij krachtens artikel 108, lid 3, VWEU, bij de Europese Commissie worden aangemeld. Desgevallend moet het ontwerp worden aangepast opdat wordt gewaarborgd dat aan de voorwaarden van de toepasselijke vrijstellingsregeling zal worden voldaan.

6. Artikel 9, § 1, van ontwerp regelt de verwerking van persoonsgegevens. Het betreft onder meer het overmaken van de identiteit van de werknemer, zijn woonplaats en zijn identificatienummer voor de sociale zekerheid. Ook moet een kopie van de arbeidsovereenkomst worden overgemaakt.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Dat advies moet alsnog worden ingewonnen.

De gemachtigde vermeldt in dat verband weliswaar nog het volgende: “[...] j’ai eu un retour du DPO d’Actiris [...]. Pour lui aucune demande à l’APD n’est nécessaire. Actiris dispose des autorisations pour traiter les données dans le cadre des aides à l’emploi”. Er dient evenwel te worden opgemerkt dat artikel 36, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming geen uitzondering bevat voor het geval de verwerker reeds over een (niet

¹ Zie o.m. de verordening (EU) nr. 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 ‘betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimissteun’ en de verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 ‘waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard’.

nader gespecificeerde) toelating beschikt, zodat bijgevolg de argumentatie van de gemachtigde geen afbreuk doet aan voorgaande opmerking.

7. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van de voornoemde vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, alsnog aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen *sub* 4 tot 4.3 in verband met de rechtsgrond is opgemerkt.

In het eerste lid van de aanhef, dient de verwijzing naar artikel 14 van de ordonnantie van 23 juni 2017 te worden geschrapt en dient een verwijzing naar artikel 15 van dezelfde ordonnantie te worden toegevoegd.

Artikel 2

9. In artikel 2, 1°, c), tweede streepje, van het ontwerp dient de verwijzing naar “1° en 2°” te worden vervangen door een verwijzing naar “a) en b)”.

Met het oog op de duidelijkheid van de aan te nemen regeling verdient het verder aanbeveling om van het vierde streepje van artikel 2, 1°, c), van het ontwerp een nieuw punt d) te maken. Op die manier wordt vermeden dat die bepaling met de zinsnede “die onder het toezicht vallen van de onder a), b), en c) voornoemde instellingen” een verwijzing naar zichzelf bevat.

De gemachtigde verklaarde hiermee in te stemmen.

Artikel 6

10. De artikelen 3 tot 5 van het ontwerp bepalen het bedrag van de verschillende premies waarin de ontworpen regeling voorziet.² Artikel 6 van het ontwerp bepaalt vervolgens dat het “bedrag van de premie [...] volgens de volgende formule [wordt] berekend: $A \times B \times (C/D)$ ”, waarbij:

- “- A gelijk is aan het bedrag voorzien in de artikelen 3 tot 5;
- B gelijk is aan de arbeidstijd waarbij een voltijdse baan 1 is en een halftijdse baan 0,5;

² Het bedrag van deze premies bedraagt 500 of 800 euro.

- C gelijk is aan het aantal uren waarvoor een vergoeding verschuldigd is gedurende de periode gedekt door de arbeidsovereenkomst die zich in deze vastgestelde kalendermaand situeert;

- D gelijk is aan 4 keer de gemiddelde wekelijkse werkduur van de referentiepersoon.”

10.1. Gevraagd wat dient te worden verstaan onder het begrip “voltijdse baan” zoals bedoeld in factor B , antwoordde de gemachtigde:

“En fonction du temps de travail sectoriel, puis en fonction du temps de travail repris dans le contrat de travail.”

Het verdient aanbeveling de ontworpen regeling in die zin te verduidelijken.

10.2. De breuk C/D lijkt vooral tot doel te hebben om rekening te houden met de arbeidsovereenkomsten die niet op de eerste dag van de maand starten.

Gevraagd naar de reden waarom dat op deze specifieke wijze wordt geregeld en of het de bedoeling van de stellers van het ontwerp is dat, door factor D te bepalen als vier keer de gemiddelde wekelijkse duur en factor C gelijk te stellen met de totale maandelijkse werkduur, dit in de meeste maanden (die meer dan 20 werkdagen beslaan) zal leiden tot een premie die hoger ligt dan die voorzien in de artikelen 3 tot 5, antwoordde de gemachtigde:

“Il conviendrait de rajouter un alinéa indiquant qu’en aucun cas le montant de la prime ne peut être supérieur aux montants prévus aux articles 3 à 5.”

Indien de in de artikelen 3 tot 5 van het ontwerp vermelde bedragen als absoluut maximum gelden moet artikel 6 van het ontwerp inderdaad worden aangepast. Er moet evenwel worden opgemerkt dat het louter toevoegen aan de ontworpen regeling van een lid waarin wordt bepaald dat de premie die bedragen niet mag overschrijden ertoe leidt dat de premie niet volledig in verhouding zal staan tot de werkelijk gepresteerde arbeidstijd.³ Daar zal desgevallend ook rekening mee moeten worden gehouden.

³ Bij wijze van voorbeeld, voor wat de premie van 800 euro voorzien in artikel 3 van het ontwerp betreft, kan de volgende hypothese geschetst worden:

- een voltijdse baan (factor B = 1);
- de werknemer werkt 8 uur per dag;
- dus factor D = 4 x 5 dagen x 8 uur = 160.

In maart 2021 zijn er 23 werkdagen. Op die ganse maand werkt de werknemer 23x8 of 184 uur. Dat geeft dan de volgende formule $A \times B \times (C/D) = 800 \times 1 \times (184/160) = 920$ euro, wat volgens de gemachtigde verlaagd moet worden tot 800 euro.

Een werknemer die in maart 2021 drie werkdagen minder werkt, zal 160 uren gepresteerd hebben, wat de volgende formule geeft: $A \times B \times (C/D) = 800 \times 1 \times (160/160) = 800$ euro.

Artikel 13

11. Artikel 13 van het ontwerp machtigt de minister “om de termijnen voorzien in de artikelen 3, 2°, 4, 2° en 9, § 2, te verlengen”. Die termijnen regelen in essentie het temporele toepassingsgebied van de ontworpen regeling.

Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden reeds meermaals heeft opgemerkt, kan het toekennen van een verordenende bevoegdheid door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aan één van haar leden, enkel toelaatbaar worden geacht in zoverre die delegatie slechts regels van bijkomstige aard of van beperkt belang betreft.

Het bepalen van het temporele toepassingsgebied van de volledige regeling, zonder enige beperking, kan bezwaarlijk als een dergelijke maatregel worden beschouwd.

Hieromtrent ondervraagd verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Cette délégation ne sera utilisée qu'en lien avec les éventuelles prolongations des mesures de chômage temporaire de force majeure Covid par le niveau Fédéral ou en cas de prolongation de la crise sanitaire.

Ceci pourrait être spécifié dans le projet d'arrêté.”

Met die suggestie kan worden ingestemd.

Artikel 14

12. In het belang van de duidelijkheid en de rechtszekerheid is het aangewezen dat in het ontworpen artikel 6, 11°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 september 2017 ‘betreffende de activeringsmaatregelen van de werkzoekenden’ uitdrukkelijk wordt verwezen naar het te nemen besluit.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis

« par la nécessité d'avoir des mesures de relance opérationnelles le plus rapidement possible, et au plus tard le 1^{er} janvier 2021, en vue de faire face à la hausse du nombre de demandeurs d'emploi bruxellois et permettre la relance de l'activité économique ».

La motivation reproduite dans le préambule du projet ne correspond pas tout à fait à celle de l'urgence énoncée dans la demande d'avis. Les auteurs du projet devront veiller à ce que la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis corresponde à celle qui est reproduite dans le préambule du projet, comme le prescrit l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État. Dès lors, on adaptera en conséquence la motivation du préambule du projet.

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'instaurer une prime de relance temporaire pour l'engagement de certains demandeurs d'emploi.

4. Selon le préambule du projet, le fondement juridique est recherché dans les articles 14 et 32 de l'ordonnance du 23 juin 2017 'relative aux aides à l'emploi accessibles en Région de Bruxelles-Capitale'.

4.1.1. En principe, le règlement en projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 32 de l'ordonnance du 23 juin 2017, qui prévoit qu'en vue de promouvoir leur intégration sur le marché du travail, le Gouvernement peut octroyer, en fonction des caractéristiques propres du demandeur d'emploi, une prime à certaines catégories d'employeurs ou de demandeurs d'emploi inoccupés qui reprennent le travail.

4.1.2. Il découle de l'article 32 de l'ordonnance du 23 juin 2017 que le Gouvernement peut octroyer la prime « en fonction des caractéristiques propres du demandeur d'emploi » et que cette prime peut se concentrer sur « certaines catégories d'employeurs ou de demandeurs d'emploi inoccupés ».

Or, il ressort de la phrase introductive de l'article 5 du projet que non seulement la personne concernée doit avoir effectué des activités en tant qu'artiste, mais également que l'engagement doit concerner des prestations en tant qu'artiste. Cette dernière condition ne concerne toutefois pas la catégorie d'employeurs (ou du moins n'est pas formulée en ce sens) et ne porte pas davantage sur la qualité du demandeur d'emploi (car la condition concerne la situation lorsqu'il ou elle n'est plus demandeur d'emploi). Eu égard à l'objectif général de l'ordonnance précitée, à savoir la promotion de l'emploi, le secteur concerné paraît également peu pertinent.

Invité à fournir des explications à ce sujet, le délégué a répondu en ces termes :

« L'aide ne vise pas un secteur particulier mais uniquement des demandeurs d'emploi particuliers. Il s'agit des personnes sans emploi qui ont réalisé des prestations comme artistes et qui sont à nouveau engagés comme 'artiste' ».

Cette réponse n'empêche pas, mais au contraire elle confirme, qu'une condition est imposée en ce qui concerne l'activité qui sera exercée par le demandeur d'emploi inoccupé en question après l'engagement. Strictement parlant, il ne s'agit pas d'une condition qui, comme le prévoit l'article 32 de l'ordonnance du 23 juin 2017, est « fonction des caractéristiques propres du demandeur d'emploi », ce qui permet de douter que l'article 5 du projet, tel qu'il est rédigé, puisse réellement s'inscrire dans le cadre de la disposition procurant le fondement juridique qu'est l'article 32 précité de l'ordonnance.

4.2. L'article 14 de l'ordonnance du 23 juin 2017 fait partie de la section 1^{re} (« Activa ») du chapitre III de l'ordonnance et dispose que le demandeur d'emploi inoccupé depuis douze mois a droit à une allocation de travail, pendant une durée de trente mois, prenant cours à la date de son entrée en service et pour autant qu'il soit engagé sous contrat de travail, au minimum à mi-temps et pour une durée minimale de six mois.

Dès lors que le projet prévoit une prime en faveur de l'employeur et non du demandeur d'emploi, cette disposition ne peut pas procurer de fondement juridique.

4.3. L'article 14 du projet complète l'article 6 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 septembre 2017 'relatif aux mesures d'activation des demandeurs d'emploi' par un renvoi aux périodes d'occupation dans le cadre du régime en projet. Cette disposition énumère les périodes « assimilées à la période d'inscription comme demandeur d'emploi inoccupé visé à l'article 3, 1^o » de cet arrêté.

Cette disposition peut trouver un fondement juridique dans l'article 15 de l'ordonnance du 23 juin 2017, qui habilite le Gouvernement à déterminer les conditions régissant l'octroi, la procédure de demande, la durée, le montant, les modalités de paiement de l'allocation de travail ainsi que les périodes assimilées aux périodes d'inscription comme demandeur d'emploi inoccupé.

FORMALITÉS

5. Le dispositif en projet constitue une mesure d'aide aux entreprises qui doit en principe être considérée comme une aide d'État au sens de l'article 107, paragraphe 1, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).

Sauf s'il s'inscrit dans l'une des catégories de dispenses¹, il doit être notifié à la Commission européenne en vertu de l'article 108, paragraphe 3, TFUE. Le cas échéant, on adaptera le projet afin de garantir que les conditions prévues par le régime de dispense applicable seront remplies.

6. L'article 9, § 1^{er}, du projet règle le traitement des données à caractère personnel. Il s'agit notamment de la communication de l'identité du travailleur, de son domicile et de son numéro d'identification de la sécurité sociale. Une copie du contrat de travail doit également être transmise.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

Cet avis doit encore être recueilli.

Le délégué mentionne certes encore ce qui suit à cet égard : « [...] j'ai eu un retour du DPO d'Actiris [...]. Pour lui aucune demande à l'APD n'est nécessaire. Actiris dispose des autorisations pour traiter les données dans le cadre des aides à l'emploi ». Il convient cependant d'observer que l'article 36, paragraphe 4, du règlement général sur la protection des données ne contient pas d'exception pour le cas où le responsable du traitement dispose déjà d'une autorisation (qui n'est pas spécifiée plus avant), si bien que l'argumentation du délégué n'affecte pas, dès lors, l'observation qui précède.

7. Si l'accomplissement des formalités susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

¹ Voir e.a. le règlement (UE) n° 1407/2013 de la Commission du 18 décembre 2013 'relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis' et le règlement (UE) n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014 'déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. Le préambule doit être mis en conformité avec les observations formulées aux points 4 à 4.3 à propos du fondement juridique.

Au premier alinéa du préambule, il y a lieu de supprimer la référence à l'article 14 de l'ordonnance du 23 juin 2017 et d'ajouter une référence à l'article 15 de la même ordonnance.

Article 2

9. À l'article 2, 1°, c), deuxième tiret, du projet, on remplacera le renvoi à « 1° et 2° » par un renvoi à « a) et b) ».

Dans un souci de clarté du dispositif à adopter, il est en outre recommandé de convertir le quatrième tiret de l'article 2, 1°, c), du projet en un nouveau point d). Il est ainsi évité que cette disposition contienne une référence à elle-même dans le segment de phrase « qui tombent sous l'autorité des institutions précitées sous a), b) et c) ».

Le délégué a marqué son accord sur cette proposition.

Article 6

10. Les articles 3 à 5 du projet déterminent le montant des différentes primes prévues par le règlement en projet ². L'article 6 du projet dispose ensuite que le « montant de la prime est calculé selon la formule suivante : $A \times B \times (C/D)$ » dans laquelle :

- « A est égal au montant prévu aux articles 3 à 5;
- B est égal au temps de travail où un temps plein vaut 1 et un mi-temps 0,5;
- C est égal au nombre d'heures pour lesquelles une rémunération est due durant la période couverte par le contrat de travail qui se situe dans ce mois calendrier déterminé;
- D est égal à 4 fois la durée hebdomadaire moyenne de travail de la personne de référence ».

10.1. À la question de savoir ce qu'il faut entendre par la notion de « temps plein » visée au facteur B, le délégué a répondu :

« En fonction du temps de travail sectoriel, puis en fonction du temps de travail repris dans le contrat de travail ».

Il est recommandé de préciser en ce sens le régime en projet.

10.2. La fraction C/D semble surtout avoir pour but de tenir compte des contrats de travail qui ne débutent pas le premier jour du mois.

² Le montant de ces primes est compris entre 500 et 800 euros.

Invité à préciser la raison pour laquelle cette question est réglée spécifiquement de cette manière et si l'intention des auteurs du projet est qu'en fixant le facteur D à quatre fois la durée hebdomadaire moyenne et en assimilant le facteur C à la durée de travail mensuelle totale, ce procédé conduise dans la majorité des mois (qui comportent plus de 20 jours ouvrables) à une prime supérieure à celle prévue aux articles 3 à 5, le délégué a répondu :

« Il conviendrait de rajouter un alinéa indiquant qu'en aucun cas le montant de la prime ne peut être supérieur aux montants prévus aux articles 3 à 5 ».

Si les montants mentionnés aux articles 3 à 5 du projet constituent un maximum absolu, l'article 6 du projet devra en effet être adapté. Il convient toutefois d'observer qu'ajouter simplement au dispositif en projet un alinéa prévoyant que la prime ne peut excéder ces montants peut impliquer que la prime ne soit pas tout à fait proportionnelle au temps de travail réellement accompli ³. Il faudra également en tenir compte le cas échéant.

Article 13

11. L'article 13 du projet habilite le ministre « à prolonger les délais prévus aux articles 3, 2°, 4, 2° et 9, § 2 ». Ces délais règlent essentiellement le champ d'application temporel du régime en projet.

Comme le Conseil d'État, section de législation, l'a déjà relevé à plusieurs reprises dans le passé, l'attribution, par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, d'un pouvoir réglementaire à l'un de ses membres ne peut être considérée comme admissible que pour autant que cette délégation ne concerne que des règles de détail ou d'un intérêt limité.

La définition du champ d'application temporel de l'ensemble du dispositif, sans aucune limitation, peut difficilement être considérée comme une telle mesure.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Cette délégation ne sera utilisée qu'en lien avec les éventuelles prolongations des mesures de chômage temporaire de force majeure Covid par le niveau Fédéral ou en cas de prolongation de la crise sanitaire.

Ceci pourrait être spécifié dans le projet d'arrêté ».

On peut se rallier à cette suggestion.

³ À titre d'exemple, s'agissant de la prime de 800 euros prévue à l'article 3 du projet, on peut formuler l'hypothèse suivante :

- un temps plein (facteur B = 1) ;
- le travailleur travaille 8 heures par jour ;
- donc facteur D = 4 x 5 jours x 8 heures = 160.

Le mois de mars 2021 compte 23 jours ouvrables. Durant tout ce mois, le travailleur travaillera 23x8 ou 184 heures. Cela donne la formule suivante : $A \times B \times (C/D) = 800 \times 1 \times (184/160) = 920$ euros, somme qui, selon le délégué, doit être ramené à 800 euros.

Un travailleur qui, en mars 2021, travaillera trois jours ouvrables de moins aura presté 160 heures, ce qui donnera la formule suivante : $A \times B \times (C/D) = 800 \times 1 \times (160/160) = 800$ euros.

Article 14

12. Dans l'intérêt de la clarté et de la sécurité juridique, il est indiqué que l'article 6, 11°, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 septembre 2017 'relatif aux mesures d'activation des demandeurs d'emploi' renvoie expressément à l'arrêté envisagé.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME