



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 68.350/1
van 30 november 2020

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse minister van Onderwijs,
Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand ‘tot wijziging van het
ministerieel besluit van 29 november 2019 houdende vaststelling
van de verboden lijst, vermeld in artikel 9 van het
Antidopingdecreet van 25 mei 2012,
wat de verboden lijst 2021 betreft’

Op 23 november 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot wijziging van het ministerieel besluit van 29 november 2019 houdende vaststelling van de verboden lijst, vermeld in artikel 9 van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat de verboden lijst 2021 betreft’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 26 november 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 november 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

- “- dat het Wereldantidopingagentschap (WADA) een nieuwe Verboden Lijst heeft aangenomen voor het jaar 2021 middels een Internationale Standaard, en dat die Verboden Lijst van kracht wordt met ingang van 1 januari 2021;
- dat de Verboden Lijst, zoals vastgesteld door het WADA, een integraal deel is van het Internationaal Verdrag van 19 oktober 2005 tegen Doping in Sport;
- dat de Verboden Lijst als bijlage 1 bij dat verdrag is gevoegd, en dat de wijziging van de Verboden Lijst – Internationale Standaard ook doorwerkt in dat verdrag op voorwaarde dat die wordt aangenomen conform de procedure die in dat verdrag is opgenomen;
- dat de directeur-generaal van UNESCO op 1 oktober 2020 alle Staten die partij zijn bij het Internationaal Verdrag van 19 oktober 2005 tegen Doping in de Sport conform datzelfde verdrag in kennis heeft gesteld van de nieuwe Verboden Lijst 2020¹ zoals aangenomen door het WADA;
- dat de directeur-generaal van UNESCO op 15 november 2020 heeft bevestigd dat geen twee derde van de Staten bezwaar hebben aangetekend binnen 45 dagen na die kennisgeving, waardoor de Verboden Lijst 2021 geacht wordt aangenomen te zijn als wijziging van het verdrag;
- dat als gevolg daarvan ook een wijziging van de Verboden Lijst van de Vlaamse Gemeenschap noodzakelijk is met het oog op de conformiteit van de regelgeving van de Vlaamse Gemeenschap met de toepasselijke regels in de internationale strijd tegen doping, inzonderheid het voornoemde verdrag;
- dat het tevens noodzakelijk is in het kader van de internationale harmonisering die de decreetgever en de Vlaamse Regering nastreven in de strijd tegen doping, de Verboden lijst voor de Vlaamse Gemeenschap aan te passen aan de Verboden Lijst 2021 – Internationale Standaard die wereldwijd van toepassing is, met ingang van 1 januari 2021;
- dat het noodzakelijk is tijdig en met spoed de Verboden Lijst voor de Vlaamse Gemeenschap definitief vast te stellen voor de inwerkingtreding ervan op 1 januari 2021, en die bekend te maken met het oog op de rechtszekerheid en de naleving ervan”.

*

¹ In de motivering die wordt weergegeven in de aanhef van het ontwerp, wordt op een correcte wijze van de Verboden Lijst 2021 melding gemaakt.

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand strekt tot het vaststellen van de verboden lijst, zijnde de lijst van stoffen en methoden die verboden zijn binnen of buiten wedstrijdverband, al dan niet voor bepaalde sporten. Deze lijst moet overeenstemmen met de lijst bepaald in bijlage I bij de Internationale Conventie tegen dopinggebruik in de sport, opgemaakt te Parijs op 19 oktober 2005 (hierna: de Conventie).² De laatstgenoemde lijst wordt gewijzigd overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 34 van de Conventie, teneinde de lijst aan te passen aan de door het Wereldantidopingagentschap (WADA) voor 2021 vastgestelde “*Prohibited List*”, die geldt vanaf 1 januari 2021³. In de bijlage bij het te nemen besluit, die de bijlage bij het ministerieel besluit van 29 november 2019 ‘houdende vaststelling van de verboden lijst, vermeld in artikel 9 van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012’ vervangt, wordt deze nieuwe lijst overgenomen.

4. Het ontworpen besluit ontleent rechtsgrond aan artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 ‘houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012’, dat op zijn beurt rechtsgrond vindt in artikel 9 van het decreet van 25 mei 2012 ‘betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport’. Naar luid van de aangehaalde bepalingen stelt de Vlaamse Regering, respectievelijk de Vlaamse minister bevoegd voor medisch verantwoorde sportbeoefening, de verboden lijst vast.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. Zoals door de gemachtigde is bevestigd, is het wel degelijk de bedoeling om de ontworpen regeling op 1 januari 2021 in werking te laten treden. Het is derhalve van deze

² Uit artikel 2 van het decreet van 20 april 2007 ‘houdende instemming met de Internationale Conventie tegen het dopinggebruik in de sport, opgemaakt in Parijs op 19 oktober 2005, en de Bijlagen I en II’ kan worden afgeleid dat zowel de Conventie als de bijlagen I en II, “zoals die gewijzigd zijn en zouden worden volgens de procedure voor amendement die bepaald wordt in artikel 34 van de conventie, (...) volkomen gevolg [zullen] hebben”. Hieruit volgt dat de bij het te nemen besluit vast te stellen lijst moet overeenstemmen met de lijst bepaald in bijlage I bij de Conventie.

³ Ook in het kader van de Overeenkomst ter bestrijding van doping, gedaan te Straatsburg op 16 november 1989, wat de Vlaamse Gemeenschap betreft goedgekeurd bij het decreet van 17 juli 2000, wordt de *Prohibited List*, vastgesteld door het WADA, overgenomen op grond van artikel 11, lid 1, b), van de Overeenkomst.

laatste datum, en niet van die van 1 januari 2020, dat moet worden melding gemaakt in artikel 2 van het ontwerp.

Bijlage

6.1. In hoofdstuk 2, “Lijst van verboden stoffen en methoden”, afdeling 1, “Stoffen en methoden die op elk moment (binnen en buiten wedstrijdverband) verboden zijn”, wordt onder “S0. Niet-goedgekeurde stoffen”, in het derde lid het volgende bepaald:

“Onder niet-goedgekeurde stof wordt verstaan: elke farmacologische stof die niet in enige andere categorie is begrepen en waarvoor geen goedkeuring voor humaan therapeutisch gebruik door enige bevoegde overheidsinstantie is verleend (bijvoorbeeld geneesmiddelen in preklinische of klinische onderzoeksfase of waarvan de onderzoeksfase is stopgezet, designerdrugs, stoffen die alleen zijn goedgekeurd voor diergeneeskundig gebruik)”.

6.2. Vastgesteld dient te worden dat in de aangehaalde bepaling wordt verwezen naar “enige bevoegde overheidsinstantie” terwijl in de Franse en de Engelse versie van de door het WADA vastgestelde lijst wordt melding gemaakt van respectievelijk “une autorité gouvernementale réglementaire de la santé” en “any regulatory health authority”. Naar aanleiding van die vaststelling stelt de gemachtigde voor om in de aangehaalde bepaling te schrijven:

“elke farmacologische stof die niet in enige andere categorie is begrepen en waarvoor geen goedkeuring voor humaan therapeutisch gebruik door enige regulerende overheidsinstantie bevoegd voor de gezondheid is verleend”.

Hiermee kan worden ingestemd.

6.3. Om toelichting verzocht met betrekking tot de zinsnede “of waarvan de onderzoeksfase is stopgezet”, in de *sub* 6.1 aangehaalde bepaling, deelde de gemachtigde het volgende mee:

“De formulering is ongewijzigd overgenomen uit de huidige Verboden Lijst, maar kan inderdaad aangepast worden. Het betreft stoffen die nooit zijn goedgekeurd (en dus niet op de markt zijn omdat ze nog in een preklinische of klinische onderzoeksfase zitten), maar ook medicijnen die zijn stopgezet, omdat ze bijvoorbeeld van de markt zijn gehaald.

Om die reden wordt voorgesteld om als volgt te redigeren:

‘bijvoorbeeld geneesmiddelen in preklinische of klinische onderzoeksfase of waarvan de onderzoeksfase is die zijn stopgezet’.

De term ‘stopgezet’ is een vertaling van de Engelse term ‘discontinued’. Stopzetting van een medicijn wordt in die context gehanteerd. Dit stemt beter overeen met de bewoordingen van de Verboden Lijst zoals die door het WADA is opgesteld”.

De overeenstemming met de terminologie die voorkomt in de door het WADA vastgestelde lijst vormt zeer zeker een reden die het door de gemachtigde gedane tekstvoorstel

kan billijken. Wel dient dat voorstel redactioneel accuraat te zijn⁴ en dient het voldoende duidelijk te zijn. Zo zou eruit op een meer expliciete wijze moeten blijken wat precies dient te worden begrepen onder “geneesmiddelen die zijn stopgezet”.

7. Onderdeel S4.2 van hoofdstuk 2, afdeling 1, S4, “Hormonale en metabole modulators”, derde lid, moet – zoals door de gemachtigde werd bevestigd – aanvangen als volgt: “Anti-oestrogene stoffen (anti-oestrogenen en ...)” in plaats van “Antid-oestrogene stoffen (antie-oestrogenen en ...)”.

8. Met betrekking tot onderdeel M2.1 van hoofdstuk 2, afdeling 1, M2, “Chemische en fysieke manipulatie”, werd aan de gemachtigde gevraagd of de zinsnede “knoeien met een monster” niet beter wordt aangepast teneinde meer aan te sluiten bij de terminologie die wordt gebruikt in de door het WADA vastgestelde lijst. De gemachtigde deelde naar aanleiding van deze vraag het volgende mee:

“Naar aanleiding van de vraag is de volledige passage bekeken van punt M2.1.

- Wat betreft de term ‘Fraude’ in het ontwerp: term in de Engelstalige versie is ‘tampering’ en is cursief weergegeven in definitieve lijst van het WADA. Dat houdt in dat het een gedefinieerde term is in de Code. In die zin lijkt het aangewezen de term ‘bedrog’ te hanteren, aangezien ook diezelfde term voorkomt in de omschrijving van een dopingpraktijk in artikel 3, eerste lid, 5°, van het Antidopingdecreet (huidige redactie). In het ontwerp van wijziging van het Antidopingdecreet, dat thans voorligt, zal ook de term ‘Tampering’ geïmplementeerd worden als ‘Bedrog’.

- Wat betreft de term ‘knoeien met’: de Engelstalige versie spreekt over ‘adulteration’, tov de Franse tem ‘altération’. In dat opzicht zou de term ‘vervalsing’ een betere implementatie verzekeren, in lijn met de bedoeling van het WADA.

De volgende formulering kan daarbij worden gehanteerd

M2.1. Bedrog of poging tot bedrog om de validiteit en integriteit te beïnvloeden van de monsters die afgenomen worden tijdens een dopingcontrole. Die omvatten, maar zijn niet beperkt tot: het verwisselen van een monster en/of vervalsen van een monster (bijvoorbeeld door toevoeging van proteasen);”.

⁴ De zinsnede “of waarvan de onderzoeksfase is die zijn stopgezet” dient redactioneel te worden aangepast.

Er kan worden ingestemd met het door de gemachtigde gedane voorstel van tekstaanpassing.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME