

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN

SERVICE PUBLIC FÉDÉRAL FINANCES

**VOORONTWERP VAN WET HOUDENDE
DRINGENDE DIVERSE FISCALE EN
FRAUDEBESTRIJDING BEPALINGEN**

**AVANT-PROJET DE LOI PORTANT DES
DISPOSITIONS FISCALES DIVERSES ET
DE LUTTE CONTRE LA FRAUDE
URGENTES**

MEMORIE VAN TOELICHTING

EXPOSÉ DES MOTIFS

Dames en Heren,

Dit wetsontwerp bevat maatregelen die het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aanpassen, en maatregelen die de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, wijzigen.

Mesdames, Messieurs,

Le présent projet de loi contient des mesures adaptant le Code des impôts sur les revenus 1992 et des mesures modifiant la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

TITEL 1. – ALGEMENE BEPALING

TITRE 1^{er}. – DISPOSITION GENERALE

Artikel 1

Article 1^{er}

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet preciseert artikel 1 van het voorliggende ontwerp welke aangelegenheid in dit ontwerp wordt geregeld.

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article 1^{er} du présent projet précise la matière qu'il entend régler.

TITEL 2 – FISCALE BEPALINGEN

TITRE 2 – DISPOSITIONS FISCALES

**HOOFDSTUK 1 – Bedrag van de inkomsten uit
activiteiten in het kader van de deeleconomie**

**CHAPITRE 1^{er} – Montant des revenus issus de
l'économie collaborative**

Art. 2 tot 5

Met zijn arrest van 23 april 2020 heeft het Grondwettelijk Hof de regeling van het bijklussen, zoals die werd vastgelegd in de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie en de wet van 30 oktober 2018 tot wijziging van de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie en van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 vernietigd. De gevolgen van de vernietigde bepalingen worden evenwel gehandhaafd voor de activiteiten die tot en met 31 december 2020 worden geleverd. De gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof worden besproken in de circulaire 2020/C/84 van 26 mei 2020 over het fiscale regime van inkomsten uit de deeleconomie, het verenigingswerk en de occasionele diensten tussen burgers en de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof. In beginsel "herleeft" vanaf 2021 het fiscaal stelsel van de deeleconomie zoals dat werd ingevoerd door de programmawet van 1 juli 2016. De regels met betrekking tot de vaststelling van het bedrag van het belastbaar inkomen uit de deeleconomie die door de programmawet van 1 juli 2016 werden vastgelegd in artikel 97/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), gelden echter niet meer. Artikel 97/1, WIB 92 werd immers wel opgeheven door de (vernietigde) wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie, maar het werd later nog hersteld door de wet van 11 februari 2019 houdende fiscale, fraudebestrijdende, financiële alsook diverse bepalingen om de mogelijkheid tot aftrek van bewezen kosten op de inkomsten uit de deeleconomie, het verenigingswerk en occasionele diensten tussen burgers te regelen. Die herstelde versie, die onder meer een verwijzing bevat naar het ingevolge het arrest van het Grondwettelijk Hof vanaf 2021 niet langer geldende artikel 90/1, WIB 92 bevat om het bruto belastbare inkomen te omschrijven, blijft

Art. 2 à 5

Par son arrêt du 23 avril 2020, la Cour constitutionnelle a annulé le système de revenus complémentaires exonérés tel qu'il avait été établi dans la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale et dans la loi du 30 octobre 2018 modifiant la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale et le Code des impôts sur les revenus 1992. Les effets des dispositions annulées sont toutefois maintenus pour les activités effectuées jusqu'au 31 décembre 2020 inclus. Les conséquences de l'arrêt de la Cour constitutionnelle sont commentées dans la circulaire 2020/C/84 du 26 mai 2020, sur le régime fiscal des revenus issus de l'économie collaborative, du travail associatif et des services occasionnels entre citoyens et les conséquences de l'arrêt de la Cour constitutionnelle. En principe, le régime fiscal de l'économie collaborative tel qu'inséré par la loi-programme du 1^{er} juillet 2016 "revit" à partir de 2021. Les règles concernant la détermination du montant imposable issu de l'économie collaborative qui ont été fixées par la loi-programme du 1^{er} juillet 2016 dans l'article 97/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), ne sont plus applicables. L'article 97/1, CIR 92, a en effet été abrogé par la loi (annulée) du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale, mais a été ultérieurement rétabli par la loi du 11 février 2019 portant des dispositions fiscales, de lutte contre la fraude, financières et diverses, afin de régler la possibilité de déduire des frais réels des revenus issus de l'économie collaborative, du travail associatif et des services occasionnels entre citoyens. La version rétablie demeure actuellement en vigueur. Elle contient, entre autres, un renvoi vers l'article 90/1, CIR 92 – qui n'est plus en vigueur à partir de 2021 suite à l'arrêt de la Cour constitutionnelle – afin de définir le revenu brut imposable. L'article 3 vise à remplacer l'article 97/1, CIR 92, par le texte qui

momenteel van kracht. Artikel 3 strekt ertoe om artikel 97/1, WIB 92 te vervangen door de tekst die van toepassing was vóór de opheffing ervan door de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie. Op die manier wordt het bruto belastbaar bedrag van de inkomsten uit de deeleconomie weer duidelijk omschreven en wordt het kostenforfait weer van toepassing voor de inkomsten die vanaf 1 januari 2021 worden betaald of toegekend. Met deze forfaitaire kosten kan dan ook rekening worden gehouden voor de inhouding van bedrijfsvoorheffing.

De regering stelt voor om de omschrijving van de inkomsten uit de deeleconomie (artikel 90, eerste lid, 1^obis, WIB 92) zoals die bestond vóór de wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie, op een aantal punten aan te passen.

Wanneer in het kader van de deeleconomie ook inkomsten worden behaald uit de verhuur van onroerende of roerende goederen of uit de onderverhuring van al dan niet gemeubelde onroerende goederen, ondergingen die inkomsten in de oorspronkelijke regeling hun eigen stelsel en maakten ze geen deel uit van de in artikel 90, eerste lid, 1^obis, WIB 92 vermelde inkomsten. Dit verschilde van de regeling die geldt voor beroepsinkomsten: artikel 37, eerste lid, WIB 92 bepaalt immers dat inkomsten van onroerende goederen en van roerende goederen en kapitalen als beroepsinkomsten worden aangemerkt wanneer die goederen en kapitalen worden gebruikt voor het uitoefenen van de beroepswerkzaamheid van de verkrijger van de inkomsten. De wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie voerde een parallelle regeling als die van artikel 37, WIB 92 in voor de inkomsten uit de verhuur van onroerende of roerende goederen of uit de onderverhuring van al dan niet gemeubelde onroerende goederen die gelinkt zijn aan diensten die worden verleend binnen de deeleconomie en die als diverse winst of baten aan te merken zijn. Er wordt voorgesteld om deze regeling verder toe te passen voor de inkomstenjaren 2021 en volgende (wijziging van de inleidende zin van artikel 90, eerste lid, 1^obis, WIB 92 door artikel 2, 1^o, van het ontwerp;

était applicable avant son abrogation par la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale. De cette façon, le montant brut imposable des revenus issus de l'économie collaborative est à nouveau clairement défini, et le forfait de frais est à nouveau d'application pour les revenus qui sont payés ou attribués à partir du 1^{er} janvier 2020. Ces frais forfaitaires pourront être pris en compte pour la retenue de précompte professionnel.

Le gouvernement propose d'adapter la définition des revenus issus de l'économie collaborative (article 90, alinéa 1^{er}, 1^obis, CIR 92), telle qu'elle existait avant la loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale sur certains points.

Lorsque dans le cadre de l'économie collaborative, sont également perçus des revenus issus de la location de biens immobiliers ou mobiliers ou de la sous-location de biens immobiliers meublés ou non, ces revenus subissaient dans le régime originel leur propre régime fiscal et ne faisaient pas partie des revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1^obis, CIR 92. Cela différait du régime en vigueur pour les revenus professionnels : l'article 37, alinéa 1^{er}, CIR 92, dispose en effet que les revenus de biens immobiliers et des capitaux et biens mobiliers sont considérés comme des revenus professionnels lorsque ces avoirs sont affectés à l'exercice de l'activité professionnelle du bénéficiaire desdits revenus. La loi du 18 juillet 2018 relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale, introduisit un régime analogue à celui de l'article 37, CIR 92, pour les revenus issus de la location de biens immobiliers ou mobiliers, ou de la sous-location de biens immobiliers meublés ou non, qui sont liés aux services prestés dans le cadre de l'économie collaborative et qui sont considérés comme des bénéfices ou profits divers. Il est proposé de continuer à appliquer ce régime pour les années de revenus 2021 et suivantes (modification de la phrase liminaire de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1^obis, CIR 92, par l'article 2, 1^o, du projet; remplacement de l'article 90, alinéa 3, CIR 92, par l'article 2, 2^o, du projet).

vervanging van artikel 90, derde lid, WIB 92 door artikel 2, 2°, van het ontwerp).

Artikel 102ter, WIB 92 regelt de verliescompensatie tussen de inkomsten uit de deeleconomie, de inkomsten uit het verenigingswerk en de inkomsten uit de occasionele diensten tussen burgers die in hetzelfde belastbare tijdperk werden behaald. Dit artikel werd achteraf ingevoegd bij de wet van 11 februari 2019 houdende fiscale, fraudebestrijdende, financiële alsook diverse bepalingen en werd dus niet vernietigd door het arrest van het Grondwettelijk Hof van 23 april 2020. Vermits het specifieke fiscaal stelsel voor de inkomsten uit het verenigingswerk en uit occasionele diensten tussen burgers ingevolge het voormelde arrest vanaf inkomstenjaar 2021 niet meer van toepassing is, is deze bepaling vanaf datzelfde inkomstenjaar overbodig en kan ze worden opgeheven vanaf het inkomstenjaar 2021.

L'article 102ter, CIR 92, règle la compensation des pertes entre les revenus issus de l'économie collaborative, du travail associatif et des services occasionnels entre citoyens, perçus au cours de la même période imposable. Cet article a été introduit ultérieurement par la loi du 11 février 2019 portant des dispositions fiscales, de lutte contre la fraude, financières et diverses, et n'a donc pas été annulé par l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 23 avril 2020. Étant donné que, suite à l'arrêt précité, le régime fiscal spécifique pour les revenus issus du travail associatif et de services occasionnels entre citoyens n'est plus applicable à partir de l'année de revenus 2021, cette disposition devient superflue à partir de cette même année de revenus, et peut être abrogée à partir de l'année de revenus 2021.

HOOFDSTUK 2 – Wijziging van artikel 275³ van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

CHAPITRE 2 – Modification de l'article 275³ du Code des impôts sur les revenus 1992

ALGEMENE BESCHOUWINGEN

Ingevolge de opheffing van artikel 275³, § 1, zesde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) bij de wet van 25 december 2017, bestaat er geen wettelijke basis meer om voor onderzoekers met bachelorsdiploma's bedoeld in artikel 275³, § 2, 3° en 4°, WIB 92 nog een vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing toe te kennen. Dit wetsontwerp zet dit recht.

CONSIDÉRATIONS GÉNÉRALES

Suite à l'abrogation de l'article 275³, § 1^{er}, alinéa 6, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92) par la loi du 25 décembre 2017, il n'y a plus de base légale pour accorder une dispense de versement du précompte professionnel pour les chercheurs titulaires d'un diplôme de bachelier visés à l'article 275³, § 2, 3° et 4°, CIR 92. Ce projet de loi rectifie ceci.

Met betrekking tot het enige hoofdstuk van titel 2 van dit ontwerp, wordt de hoogdringendheid gemotiveerd door het feit dat het van wezenlijk belang is om een wettelijke basis vast te stellen voor de toekenning van de bedoelde vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing. In dit geval gaat het om een noodzakelijke correctie aangezien het systeem reeds wordt gebruikt door verschillende werkgevers, en de opheffing van de wettelijke basis het gevolg is van een vergissing van de wetgever.

Het vragen van het advies van de Raad van State binnen 30 dagen of meer, maakt de mogelijkheid voor de Kamer om de maatregel op tijd aan te nemen, na een ernstig debat over het onderwerp, moeilijker.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Art. 6

De bedoeling van de wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting was de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor wetenschappelijk onderzoek met betrekking tot de invoering van de bachelorsdiploma's gefaseerd in werking te laten treden: eerst ten belope van 40 pct. op de bezoldigingen die vanaf 1 januari 2018 worden betaald of toegekend (nieuw ingevoegd artikel 275³, zesde lid, WIB 92), en vervolgens ten belope van 80 pct. op de bezoldigingen die vanaf 1 januari 2020 worden betaald of toegekend (opheffing van het nieuw ingevoegde artikel 275³, zesde lid, WIB 92, voor bezoldigingen die worden betaald of toegekend vanaf 1 januari 2020).

Echter, door de opheffing van dit zesde lid bij artikel 71, 3°, en artikel 86, C., negende lid, van de wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting, voor de bezoldigingen betaald of toegekend vanaf 1 januari 2020, bestaat er vanaf die datum geen wettelijke basis meer om voor onderzoekers met bachelorsdiploma's bedoeld in artikel 275³, § 2, 3°

En ce qui concerne le chapitre unique du titre 2 du présent projet, l'urgence est motivée par le fait qu'il est indispensable d'établir une base légale pour l'octroi de la dispense de versement de précompte professionnel visée. Il s'agit en l'occurrence d'une correction indispensable, puisque le système est déjà utilisé par différents employeurs, et la suppression de sa base légale résulte d'une erreur du législateur.

Dès lors, solliciter l'avis du Conseil d'État en 30 jours ou plus rend plus difficile la possibilité pour la Chambre d'adopter la mesure en temps utile, après un débat sérieux sur le sujet.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 6

La loi du 25 décembre 2017 portant réforme de l'impôt des sociétés a eu pour objet de mettre en œuvre par étapes une dispense de versement du précompte professionnel de la recherche scientifique relative à l'insertion des diplômes de bachelier : d'abord à concurrence de 40 p.c. aux rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} janvier 2018 (article 275³, alinéa 6, CIR 92 nouvellement inséré) et ensuite à concurrence de 80 p.c. aux rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} janvier 2020 (abrogation de l'article 275³, alinéa 6, CIR 92 nouvellement inséré pour les rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} janvier 2020).

Toutefois, suite à l'abrogation de cet alinéa 6 par l'article 71, 3°, et l'article 86, C., alinéa 9, de la loi du 25 décembre 2017 portant réforme de l'impôt des sociétés, pour les rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} janvier 2020, il n'y a plus de base légale à partir de cette date pour accorder une dispense de versement du précompte professionnel pour les chercheurs titulaires d'un

en 4°, WIB 92 nog een vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing toe te kennen.

Zoals blijkt uit de memorie van toelichting bij de voormelde wet, was dit absoluut niet de bedoeling.

Bijgevolg wordt voorgesteld artikel 275³, § 1, zesde lid, WIB 92, te herstellen in zijn oorspronkelijke lezing en hierin het vrijstellingspercentage te verhogen tot 80 pct., zoals dit initieel de bedoeling was.

Art. 7

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van dit hoofdstuk op dezelfde datum als de te corrigeren tekst.

TITEL 3. – FRAUDEBESTRIJDING

HOOFDSTUK 1 - Interestaftrekbeperking

Art. 8 tot 10

Op 2 juli 2020 heeft de Europese Commissie een ingebrekestelling verzonden op grond van een mogelijke onverenigbaarheid van de omzetting in Belgisch recht van Richtlijn (EU) 2016/1164 van 12 juli 2016 tot vaststelling van regels ter bestrijding van belastingontwijkingpraktijken welke rechtstreeks van invloed zijn op de werking van de interne markt.

diplôme de bachelier visés à l'article 275³, § 2, 3° et 4°, CIR 92.

Ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs de la loi précitée, telle n'était absolument pas l'intention.

Il est donc proposé de rétablir l'article 275³, § 1^{er}, alinéa 6, CIR 92 dans sa lecture initiale et de porter le taux de dispense à 80 p.c. comme prévu initialement.

Art. 7

Cet article fixe l'entrée en vigueur du présent chapitre à la même date que le texte à corriger.

TITRE 3. – LUTTE CONTRE LA FRAUDE

CHAPITRE 1^{er} - Limitation de la déduction des intérêts

Art. 8 à 10

Le 2 juillet 2020, la Commission européenne a envoyé une lettre de mise en demeure en raison d'une incompatibilité possible de la transposition dans le droit belge de la Directive (UE) 2016/1164 du 12 juillet 2016 établissant des règles pour lutter contre les pratiques d'évasion fiscale qui ont une incidence directe sur le fonctionnement du marché intérieur

Dit hoofdstuk beoogt enerzijds artikel 198/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) aan te passen aan twee onverenigbaarheden die door de Europese Commissie met betrekking tot de in artikel 198/1, WIB 92, opgenomen interestaftrekbeperking werden vastgesteld. Anderzijds werd reeds door de vorige Federale Regering (Parl. Doc. 55 0828) vastgesteld dat de interestaftrekbeperking op een ander punt afwijkt van hetgeen door de Richtlijn (EU) 2016/1164 is voorzien. Ook hieraan komt dit hoofdstuk tegemoet.

In de ingebrekestelling heeft de Europese Commissie vastgesteld dat België ervoor heeft geopteerd om financiële ondernemingen van het toepassingsgebied van de interestaftrekbeperking uit te sluiten. Krachtens artikel 198/1, § 6, 15° en 16°, WIB 92, werden immers vennootschappen, waarvan de enige of hoofdzakelijke activiteit bestaat uit de financiering van onroerende goederen via de uitgifte van vastgoedcertificaten, en ondernemingen gespecialiseerd in financieringshuur of de vennootschappen waarvan de voornaamste activiteit bestaat uit factoring van het toepassingsgebied uitgesloten. Hierbij heeft de Europese Commissie opgemerkt dat bovengenoemde ondernemingen geen deel uitmaken van de in artikel 2, lid 5, van Richtlijn (EU) 2016/1164 genoemde financiële ondernemingen.

De Europese Commissie stelt vervolgens vast dat artikel 2, lid 5, van Richtlijn (EU) 2016/1164 evenwel een limitatieve lijst bevat van entiteiten die als "financiële onderneming" kunnen worden aangemerkt, waardoor deze geen ruimte biedt om deze bepaling toe te passen op andere entiteiten die een vergelijkbare financieringswijze als financiële ondernemingen hebben. Derhalve is de Europese Commissie van mening dat een uitbreiding van het toepassingsgebied van deze bepaling op overeenkomstige wijze naar andere soorten ondernemingen, ook al betreft het vergelijkbare financiële ondernemingen, niet kan worden toegestaan.

In navolging van deze vaststelling voorziet dit ontwerp (artikel 5, f) in de opheffing van de

Le présent chapitre vise d'une part à adapter l'article 198/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92) à deux incompatibilités qui ont été constatées par la Commission européenne concernant la limitation de la déduction des intérêts reprise à l'article 198/1, CIR 92. Il a d'autre part déjà été constaté par le précédent Gouvernement fédéral (Doc. Parl. 55 0828) que la limitation de la déduction des intérêts s'écarte sur deux autres points de ce qui est prévu par la Directive (UE) 2016/1164. Le présent chapitre vient également en réponse à celui-ci.

Dans la lettre de mise en demeure, la Commission européenne a constaté que la Belgique a exercé l'option d'exclure des entreprises financières du champ d'application de la limitation de la déduction des intérêts. En effet, en vertu de l'article 198/1, § 6, 15° et 16°, CIR 92, les sociétés dont l'activité unique ou principale consiste à financer des biens immobiliers via l'émission de certificats immobiliers, ainsi que les sociétés spécialisées dans la location-financement ou les sociétés dont l'activité principale consiste en du factoring ont effet été exclues du champ d'application. À cet égard, la Commission européenne a noté que les sociétés précitées ne font pas partie des entreprises financières mentionnées à l'article 2, 5), de la Directive (UE) 2016/1164.

La Commission européenne constate ensuite que l'article 2, 5), de la Directive (UE) 2016/1164 contient cependant une liste exhaustive des entités qui peuvent être considérées comme "entreprises financières", en vertu de quoi celle-ci ne laisse aucune place à l'application de ladite disposition à d'autres entités qui ont un mode de financement similaire aux entreprises financières. Dès lors, la Commission européenne estime qu'une extension du champ d'application de cette disposition par analogie à d'autres types d'entreprises, même si cela concerne des entreprises financières similaires, ne peut être admise.

En conséquence de cette constatation, le présent projet (article 5, f) prévoit l'abrogation des

bepalingen onder artikel 198/1, § 6, 15° en 16°, WIB 92.

Vervolgens heeft de Europese Commissie opgemerkt dat artikel 4, lid 4, onder b), van Richtlijn (EU) 2016/1164 betrekking heeft op langlopende openbare-infrastructuurprojecten, terwijl artikel 198/1, § 2, tweede lid, tweede streepje, WIB 92, projecten van publiek-private samenwerking vermeldt.

De Europese Commissie stelt vast dat in het Belgisch recht geen definitie van publiek-private samenwerking lijkt te bestaan. In de ingebrekestelling wordt echter verwezen naar een definitie die door de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) wordt gehanteerd waarbij publiek-private samenwerking wordt omschreven als "contractuele overeenkomsten op lange termijn tussen de overheid en een private partner, waarbij laatstgenoemde openbare diensten verleent en financiert met gebruik van uitstaand kapitaal en de daaraan verbonden risico's worden gedeeld".

Hoewel de Europese Commissie er mee instemt dat in de praktijk publiek-private samenwerking hoofdzakelijk wordt gebruikt voor de ontwikkeling van langlopende openbare-infrastructuurprojecten, valt het evenwel niet uit te sluiten dat dit partnerschap voor andere dan openbare-infrastructuurprojecten kan worden toegepast. Derhalve moet worden vastgesteld dat de werkingssfeer van beide genoemde bepalingen niet identiek is.

Hierdoor voorziet dit hoofdstuk (artikel 9, b, d en e) in de vervanging van de verwijzing naar een project van publiek-private samenwerking in een verwijzing naar een langlopend openbaar infrastructuurproject. Hierbij wordt dus teruggegrepen naar de definitie uit Richtlijn (EU) 2016/1164. Dit heeft onder meer tot gevolg dat openbare infrastructuurwerken die strikt genomen geen project zijn van publiek-private samenwerking, ook onder het toepassingsgebied van deze uitsluitbepalingen zullen vallen. Concreet zal dit dus tot gevolg hebben dat belangrijke infrastructuurwerken, waaronder ook cruciale grootschalige investeringen in de

dispositions de l'article 198/1, § 6, 15° et 16°, CIR 92.

Ensuite, la Commission européenne a constaté que l'article 4, paragraphe 4, b), de la Directive (UE) 2016/1164, se réfère aux projets d'infrastructure publique à long terme, tandis que l'article 198/1, § 2, alinéa 2, deuxième tiret, CIR 92, mentionne des projets de partenariat public-privé.

La Commission européenne constate qu'il ne semble exister aucune définition du partenariat public-privé dans le droit belge. Dans la lettre de mise en demeure, il est cependant fait référence à une définition employée par l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) selon laquelle le partenariat public-privé est défini comme "un accord contractuel de long terme entre une autorité publique et un partenaire privé dans le cadre duquel ce partenaire assure et finance des services publics à partir d'un équipement, avec un partage des risques associés".

Bien que la Commission européenne admette que, dans la pratique, le partenariat public-privé est principalement utilisé pour le développement d'infrastructures publiques à long terme, cela n'exclut toutefois pas que ce partenariat puisse être appliqué à d'autres projets que les projets d'infrastructure publique. Il faut dès lors constater que la portée des deux dispositions précitées n'est pas identique.

De ce fait, il est proposé dans le présent chapitre (article 9, b, d et e) de remplacer la référence à un projet de partenariat public-privé par une référence à un projet d'infrastructure publique à long terme. Il est donc, en cela, renvoyé à la définition de la Directive (UE) 2016/1164. Cela a, entre autres, pour conséquence que des travaux d'infrastructure publique qui ne sont pas au sens strict des projets de partenariats public-privé tombent également dans le champ d'application de ces clauses d'exclusion. Concrètement, cela aura donc pour conséquence que des travaux d'infrastructure importants, parmi lesquels également les investissements de grande

opwekking van energie, zoals onder meer de windmolenparken op zee onder het toepassingsgebied van deze uitsluitingsbepaling zullen vallen.

Tot slot voorziet dit hoofdstuk (artikel 9, a) in een aanpassing van de verwijzing in artikel 198/1, § 2, eerste lid, WIB 92, naar "de artikelen 49, 52, 2°, 54 en 55" door een verwijzing naar "de overige artikelen uit dit Wetboek". Hierdoor wordt beter aansluiting gevonden bij de tekst van Richtlijn (EU) 2016/1164, waarin duidelijk is voorzien dat financieringskosten in aanmerking komen voor de vaststelling van het financieringskostensurplus, in de mate dat ze aftrekbaar zijn als beroepskost. Deze aanpassing beoogt dan ook te verduidelijken dat financieringskosten waarvan de aftrekbaarheid niet is toegestaan op grond van andere artikelen uit het WIB 92 dan de artikelen 49, 52, 2°, 54 en 55, WIB 92, eveneens niet in aanmerking mogen worden genomen bij de vaststelling van het financieringskostensurplus.

envergure cruciaux pour la production d'énergie, comme entre autres les parcs éoliens en mer, tomberont dans le champ d'application de cette disposition d'exclusion.

Enfin, le présent chapitre (article 9, a) prévoit une adaptation du renvoi aux "articles 49, 52, 2°, 54 et 55" à l'article 198/1, § 2, alinéa 1^{er}, CIR 92, par un renvoi "aux autres articles du présent Code". De cette façon, une meilleure correspondance est trouvée avec le texte de la Directive (UE) 2016/1164, dans lequel il est clairement prévu que les coûts d'emprunt entrent en ligne de compte pour la détermination des surcoûts d'emprunt, dans la mesure où ceux-ci sont déductibles en tant que frais professionnels. Cette adaptation vise donc également à préciser que les coûts d'emprunt dont la déductibilité n'est pas autorisée sur base d'autres articles du CIR 92 que les articles 49, 52, 2°, 54 et 55, ne puissent également pas entrer en ligne de compte pour la détermination des surcoûts d'emprunt.

HOOFDSTUK 2 - Defensieve maatregelen ten aanzien van rechtsgebieden die zijn opgenomen op de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden

CHAPITRE 2 - Mesures défensives à l'égard des juridictions qui sont reprises sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives

ALGEMENE BESCHOUWINGEN

Met betrekking tot hoofdstuk 2 van titel 3 van dit ontwerp, wordt de hoogdringendheid gemotiveerd door het feit dat in de ECOFIN vergadering van 18 februari 2020 de Raad herziene conclusies heeft aangenomen over de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden. In deze conclusies worden de lidstaten uitgenodigd om vanaf 1 januari 2021 op fiscaal gebied defensieve maatregelen te nemen tegen de rechtsgebieden die door de Raad op deze Europese lijst werden geplaatst.

Aangezien België zich heeft geëngageerd om deze maatregelen tijdig te implementeren, moeten de in het ontwerp opgenomen bepalingen dringend door de wetgever worden aangenomen.

CONSIDÉRATIONS GÉNÉRALES

En ce qui concerne le chapitre 2 du titre 3 du présent projet, l'urgence est motivée par le fait que lors de la réunion ECOFIN du 18 février 2020, le Conseil a adopté des conclusions révisées sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives. Dans ces conclusions, les Etats membres sont invités à prendre à partir du 1^{er} janvier 2021 des mesures fiscales défensives contre les juridictions qui ont été placées sur cette liste européenne par le Conseil.

Etant donné que la Belgique s'est engagée à implémenter dans le délai requis ces mesures, les dispositions reprises dans le projet doivent être prises d'urgence par le législateur.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELN

Art. 11 tot 15

Sinds 2016 wordt door de Raad "ECOFIN" van de Europese Unie (hierna: de Raad) op initiatief van de Europese Commissie gewerkt aan een lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden op belastinggebied. Met deze lijst wil de Raad de verschillende initiatieven van de lidstaten bundelen en een overzicht geven van landen buiten de Europese Unie die oneerlijke belastingpraktijken aanmoedigen, met uitholling van de inkomsten van de lidstaten uit de vennootschapsbelasting tot gevolg.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 11 à 15

Depuis 2016, une liste des juridictions non coopératives à des fins fiscales est élaborée par le Conseil "ECOFIN" de l'Union européenne (ci-après : le Conseil) à l'initiative de la Commission européenne. Le Conseil souhaite regrouper avec cette liste les différentes initiatives des Etats membres et donner un aperçu des pays établis en dehors de l'Union européenne qui promeuvent des pratiques fiscales déloyales, avec pour conséquence l'érosion des recettes des Etats membres qui sont issues de l'impôt des sociétés.

Meer specifiek worden de verschillende landen en rechtsgebieden gescreeend of zij voldoende inspanningen leveren op het vlak van de strijd tegen belastingfraude of -ontduiking, op het vlak van de strijd tegen belastingontwijking en op het vlak van de strijd tegen witwassen of het verbergen van de oorsprong van illegaal verkregen geld.

Anders dan de internrechtelijke landenlijsten die in uitvoering van artikelen 203, § 1, tweede lid, en 307, § 1/2, WIB 92 worden opgesteld, focussen de criteria van de EU-lijst dus niet op het nominale of het effectieve belastingtarief. De hoogte van het nominale of effectieve belastingtarief speelt dan ook geen doorslaggevende rol bij het bepalen of deze landen of rechtsgebieden al dan niet op de EU-lijst worden geplaatst.

Door deze landen of rechtsgebieden op een EU-lijst te zetten, wil de Raad in de eerste plaats druk uitoefenen om hervormingen bij deze landen of rechtsgebieden gedaan te krijgen. Het doel is dan ook om deze landen of rechtsgebieden via samenwerking een aanzet te geven tot positieve veranderingen in hun fiscale wetgeving en praktijk.

De Belgische wetgever daarentegen heeft met de internrechtelijke landenlijsten nooit de ambitie gehad om de hierin opgenomen landen en rechtsgebieden te motiveren om een hoger nominaal of effectief belastingtarief toe te laten passen. Deze internrechtelijke lijsten werden dus in hoofdzaak opgesteld met het oog op de bescherming van de Belgische belastinggrondslag.

Deze verschillen in opzet en finaliteit tussen de EU-lijst en de Belgische internrechtelijke lijsten, maken dat ze beiden hun bestaansrecht hebben en dat ze dus elkaar aanvullen.

Bij de ECOFIN vergadering van 18 februari 2020 heeft de Raad herziene conclusies aangenomen over de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden voor belastingdoeleinden. Tijdens de ECOFIN vergadering van 5 december 2019 had de Raad ook al zijn goedkeuring gehecht aan de in de gedragscode groep (Code of Conduct)

Plus spécifiquement, les différents pays et juridictions sont passés au crible pour examiner s'ils fournissent des efforts suffisants sur le plan de la lutte contre la fraude ou l'évasion fiscale et sur le plan de la lutte contre le blanchiment ou la dissimulation de l'origine de capitaux obtenus illégalement.

Contrairement à la liste des pays qui est établie en droit interne en exécution des articles 203, § 1^{er}, alinéa 2, et 307, § 1^{er}/2, CIR 92, les critères de la liste de l'UE ne se focalisent donc pas sur le taux d'imposition nominal ou effectif. Par conséquent, le niveau du taux d'imposition nominal ou effectif ne joue aucun rôle décisif pour déterminer si ces pays ou juridictions sont placés ou non sur la liste de l'UE.

En inscrivant ces pays ou juridictions sur une liste de l'UE, le Conseil souhaite en premier lieu exercer une pression pour obtenir de ces pays ou juridictions que des réformes soit faites. L'objectif est donc également de donner par voie de collaboration un incitant à ces pays ou juridictions aux changements positifs de leur législation et pratique fiscales.

En revanche, avec les listes des pays de droit interne, le législateur belge n'a jamais eu pour ambition de motiver les pays ou juridictions qui y sont reprises à adapter à la hausse le taux d'impôt nominal ou effectif. Ces listes de droit interne ont donc été principalement établies en vue de la protection de la base imposable belge.

Ces différences de conception et de finalité entre la liste de l'UE et les listes belges de droit interne font qu'elles ont chacune leur raison d'être et qu'elles se complètent donc mutuellement.

A l'occasion de la réunion ECOFIN du 18 février 2020, le Conseil a procédé à l'adoption des conclusions révisées sur la liste de l'UE des juridictions non-coopératives à des fins fiscales. Lors de la réunion ECOFIN du 5 décembre 2019, le Conseil a également approuvé les mesures élaborées dans le groupe du Code de Conduite

uitgewerkte maatregelen ter versterking van de coördinatie van de defensieve maatregelen die op nationaal niveau op belastinggebied tegen niet coöperatieve rechtsgebieden worden genomen. In deze conclusies worden de lidstaten uitgenodigd om vanaf 1 januari 2021 op fiscaal gebied defensieve maatregelen te nemen tegen de jurisdicties die door de Raad op deze Europese lijst werden geplaatst.

Aangezien deze defensieve maatregelen niet door middel van een richtlijn werden aangenomen, drukt er geen dwingende juridische plicht op België om deze maatregelen in het WIB 92 om te zetten. In het regeerakkoord werd evenwel bepaald dat België zich constructief zou opstellen met betrekking tot samenwerkingsprojecten die beogen om te komen tot meer fiscale harmonisatie. Hierdoor werd er in dit ontwerp voor geopteerd om deze maatregelen maximaal om te zetten. Hieronder worden deze maatregelen in meer detail besproken.

Door de Raad worden twee types van maatregelen naar voor geschoven. Enerzijds nodigt de Raad de lidstaten uit om ten minste één van de drie door de Raad voorgestelde administratieve maatregelen op fiscaal gebied te implementeren. Anderzijds nodigt de Raad de lidstaten uit om ten minste één van de vier defensieve maatregelen met een wettelijk karakter in het interne recht om te zetten.

De volgende administratieve maatregelen worden door de Raad voorgesteld:

- a) een versterkte monitoring van bepaalde transacties;
- b) een verhoging van het controlerisico voor belastingplichtigen die kunnen gebruik maken van de geviseerde belastingregimes;
- c) een verhoging van het controlerisico voor de belastingplichtigen die structuren of regelingen gebruiken waarbij deze rechtsgebieden betrokken zijn.

(Code of Conduct) visant à renforcer la coordination des mesures défensives prises au niveau national dans le domaine fiscal à l'encontre des juridictions non coopératives. Dans ces conclusions, les États membres ont été invités à prendre, à partir du 1^{er} janvier 2021, des mesures défensives dans le domaine fiscal à l'égard des juridictions placées sur cette liste européenne par le Conseil.

Etant donné que ces mesures défensives n'ont pas été adoptées au moyen d'une directive, aucune obligation juridique contraignante ne pèse sur la Belgique pour transposer ces mesures dans le CIR 92. Dans l'accord de gouvernement, il est toutefois spécifié que la Belgique se positionnerait constructivement en ce qui concerne les projets de collaboration qui visent à aboutir à davantage d'harmonisation fiscale. C'est pourquoi il a été choisi dans le présent projet de transposer au maximum ces mesures. Ces mesures sont abordées plus en détail ci-dessous.

Deux types de mesures sont visées par le Conseil. D'une part, le Conseil invite les États membres à mettre en œuvre au moins une des trois mesures administratives proposées par le Conseil dans le domaine fiscal. D'autre part, le Conseil invite les États membres à transposer en droit national au moins une des quatre mesures défensives à caractère législatif

Les mesures administratives suivantes sont proposées par le Conseil :

- a) un suivi renforcé de certaines transactions ;
- b) un accroissement du risque de contrôle pour les contribuables bénéficiant des régimes fiscaux en question ;
- c) un accroissement du risque de contrôle pour les contribuables qui utilisent des structures ou des dispositifs impliquant ces juridictions.

Daarenboven moet elke lidstaat ten minste één van de volgende maatregelen met een wettelijk karakter toepassen:

a) de niet-afrekbaarheid van kosten;

b) regels inzake gecontroleerde buitenlandse vennootschappen (CFC);

c) maatregelen inzake bronbelasting;

d) de beperking van de vrijstelling voor deelnemingen bij winstverdeling.

Maatregelen die op administratief vlak moeten worden genomen noodzaken in beginsel geen wijzigingen van het interne recht. Ter ondersteuning van een versterkte monitoring van transacties met inwoners van rechtsgebieden die op de door de Raad vastgestelde EU-lijst zijn opgenomen voorziet artikel 14 van dit ontwerp evenwel in een uitbreiding van de in artikel 307, § 1/2, WIB 92, bedoelde aangifteplicht, naar betalingen aan rechtsgebieden die op de door de Raad vastgestelde EU-lijst zijn opgenomen (voor zover deze rechtsgebieden niet al door de bestaande maatregelen worden geviséerd).

Wat de vier defensieve maatregelen met een wettelijk karakter betreft, voorziet de Raad de mogelijkheid om deze op een doelgerichte wijze te benaderen, waarbij dus maatregelen worden gedifferentieerd al naar gelang de oorzaak van de opname op de EU-lijst.

Aangezien een dergelijke doelgerichte aanpak een onevenredige toename van de complexiteit van de regelgeving tot gevolg heeft, wordt er in dit ontwerp voor geopteerd om deze doelgerichte aanpak niet te volgen en dus geen gedifferentieerde regels uit te werken in functie van de oorzaak van de opname van een welbepaald rechtsgebied op de lijst.

En outre, chaque État membre devra appliquer au moins une des mesures suivantes à caractère législatif :

a) la non-déductibilité des coûts ;

b) des règles concernant les sociétés étrangères contrôlées (CFC) ;

c) des mesures de retenue fiscale à la source ;

d) la limitation de l'exemption de participation à l'occasion de distribution des bénéfices.

Les mesures qui doivent être reprises sur le plan administratif ne nécessitent en principe aucune modification du droit interne. Afin de soutenir un suivi renforcé des transactions avec des personnes résidentes de juridictions qui sont reprises sur la liste de l'UE établie par le Conseil, l'article 14 du présent projet prévoit toutefois un élargissement de l'obligation de déclaration visé à l'article 307, § 1^{er}/2, CIR 92, aux paiements (effectués) aux juridictions qui sont reprises sur la liste de l'UE établie par le Conseil (pour autant que ces juridictions ne soient pas déjà visées par les mesures existantes).

En ce qui concerne les quatre mesures à caractère législatif, le Conseil prévoit la possibilité d'approcher celles-ci de façon ciblée, impliquant donc que les mesures soient différenciées selon la cause de leur incorporation sur la liste de l'UE.

Etant donné qu'une telle approche a pour conséquence une augmentation disproportionnée de la complexité de la législation, il a été choisi dans le présent projet de ne pas suivre cette approche ciblée, et donc de n'élaborer aucune règle différenciée en fonction de la cause de l'incorporation d'une juridiction déterminée sur la liste.

De eerste defensieve maatregel van wetgevende aard die door de Raad wordt voorgesteld, beoogt de aftrek van kosten die in principe voor de belastingplichtige aftrekbaar zijn, te weigeren wanneer deze kosten bestemd zijn voor personen of entiteiten die gevestigd of gelegen zijn in een op de EU-lijst opgenomen rechtsgebied.

In artikel 198, § 1, 10°, WIB 92, bevindt zich al een soortgelijke maatregel, waarbij de kosten die krachtens artikel 307, § 1/2, WIB 92, aan de aangifteplicht zijn onderworpen, worden geweigerd indien ze niet werden aangegeven of indien ze toch aangegeven zijn, worden geweigerd indien de belastingplichtige niet door alle rechtsmiddelen bewijst dat zij in het kader van werkelijke en oprechte verrichtingen en die met personen andere dan artificiële constructies zijn verricht. Door de in dit ontwerp voorgestelde uitbreiding van het toepassingsgebied van de in artikel 307, § 1/2, WIB 92, bedoelde aangifteplicht (artikel 14 van het ontwerp) zal het toepassingsgebied van artikel 198, § 1, 10°, WIB 92, ook mee worden uitgebreid en dus automatisch ook van toepassing worden op de betalingen aan inwoners van een rechtsgebied dat is opgenomen op de EU lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden

De bepaling in artikel 198, § 1, 10°, WIB 92, is evenwel minder verstrekkend dan de defensieve maatregel die door de Raad wordt voorgesteld, doordat in deze bepaling de belastingplichtige de mogelijkheid behoudt om het tegenbewijs te leveren.

Aangezien de opheffing van de mogelijkheid om het tegenbewijs te leveren in hoofdzaak belastingplichtigen benadeelt die ter goeder trouw handelen, wordt in dit ontwerp niet voorgesteld om de mogelijkheid van het leveren van het tegenbewijs op te heffen.

De tweede defensieve maatregel van wetgevende aard die door de Raad wordt voorgesteld, beoogt de regels aan te scherpen inzake gecontroleerde buitenlandse vennootschappen (CFC), die door elke lidstaat ten gevolge van Richtlijn (EU) 2016/1164 van de Raad van 12 juli 2016 tot vaststelling van regels ter bestrijding van belastingontwijkingspraktijken welke rechtstreeks

La première mesure défensive de nature législative qui est proposée par le Conseil vise à refuser la déduction de coûts qui sont en principe déductibles pour le contribuable, lorsque ces coûts sont affectés à des personnes ou des entités qui sont établies ou situées dans une juridiction reprise sur la liste de l'UE.

Une mesure semblable se trouve déjà à l'article 198, § 1^{er}, 10°, CIR 92, en vertu duquel les coûts, qui sont soumis à l'obligation de déclaration conformément à l'article 307, § 1^{er}/2, CIR 92, sont refusés lorsqu'ils ne sont pas déclarés ou lorsque, bien qu'étant déclarés, sont refusés lorsque le contribuable ne prouve pas par toute voie de droit que ceux-ci sont effectués dans le cadre d'opérations réelles et sincères et avec des personnes autres que des constructions artificielles. Par l'élargissement du champ d'application de l'obligation de déclaration visée à l'article 307, § 1^{er}/2, CIR 92 proposé dans le présent projet (article 14 du projet), le champ d'application de l'article 198, § 1^{er}, 10°, CIR 92, sera du même coup également élargi et sera donc également automatiquement applicable aux paiements à des personnes résidentes d'une juridiction qui est reprise sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives.

La disposition de l'article 198, § 1^{er}, 10°, CIR 92, est cependant moins renforcée que la mesure défensive qui est proposée par le Conseil, puisque dans cette disposition le contribuable conserve la possibilité de fournir la preuve contraire.

Etant donné que la suppression de la possibilité de fournir la preuve contraire pénalise principalement les contribuables qui agissent de bonne foi, le présent projet ne propose pas de supprimer la possibilité de fournir la preuve contraire.

La deuxième mesure défensive de nature législative qui est proposée par le Conseil vise à affûter les règles en matière de sociétés étrangères contrôlées (CFC), qui ont été transposées par chaque Etat membre suite à la Directive (UE) 2016/1164 du Conseil du 12 juillet 2016 établissant des règles pour lutter contre les pratiques d'évasion fiscale qui ont une

van invloed zijn op de werking van de interne markt (ATAD), in het nationale recht werden omgezet.

De Raad suggereert twee mogelijke verstrengingen die zouden kunnen worden voorbehouden voor de buitenlandse entiteiten die gevestigd zijn in een rechtsgebied dat is opgenomen op de EU-lijst.

Vooreerst wordt voorgesteld om de uitsluitingen bedoeld in artikel 7, §§ 3 en 4, van de voormelde Richtlijn 2016/1164, niet toe te staan voor vennootschappen die gevestigd zijn in een rechtsgebied dat is opgenomen op de Europese lijst. Aangezien België deze uitsluitingen niet in het interne recht heeft omgezet, is het niet mogelijk om strenger te zijn ten aanzien van deze vennootschappen die gevestigd zijn in een rechtsgebied dat is opgenomen op de EU-lijst.

Daarnaast kunnen lidstaten er ook voor opteren om ten aanzien van deze vennootschappen een lager deelnemingspercentage of een hogere effectieve belastingvoet toe te passen, dan het minimale deelnemingspercentage of effectieve belastingvoet die door ATAD is voorzien. Van deze mogelijkheid wordt in dit ontwerp gebruik gemaakt.

In dit ontwerp (artikel 12) wordt dan ook geopteerd om de door activa en risico's gegenereerde en niet uitgekeerde winst die voortkomt uit een kunstmatige constructie of een reeks van constructies die zijn opgezet met als wezenlijk doel een belastingvoordeel te verkrijgen, altijd te belasten in hoofde van de belastingplichtige die de sleutelfuncties uitoefent van deze activa of risico's, ongeacht of aan de deelnemingsvoorwaarde of aan de taxatievoorwaarde is voldaan, indien deze winst wordt behaald door een buitenlandse vennootschap, die gevestigd is in een rechtsgebied dat is opgenomen op de Europese lijst.

Veronderstel dus bijvoorbeeld een immaterieel actief dat door een belastingplichtige is overgedragen naar een buitenlandse vennootschap, die gevestigd is in een rechtsgebied dat is opgenomen op de Europese

incidence directe sur le fonctionnement du marché intérieur (ATAD).

Le Conseil suggère deux renforcements possibles qui pourraient être réservés aux entités étrangères qui sont établies dans une juridiction qui est reprise sur la liste de l'UE.

Il est d'abord proposé de ne pas autoriser les exclusions visées à l'article 7, §§ 3 et 4, de la Directive précitée 2016/1164, pour les sociétés qui sont établies dans une juridiction qui est reprise sur la liste européenne. Vu que la Belgique n'a pas transposé ces exclusions dans son droit interne, il n'est pas possible d'être plus restrictif à l'égard des sociétés qui sont établies dans une juridiction qui est reprise sur la liste de l'UE.

Ensuite, les Etats membres peuvent également choisir d'appliquer à l'égard de ces sociétés un pourcentage plus faible de participation ou un plus grand taux d'imposition effectif que le pourcentage minimum de participation ou le taux d'imposition effectif qui est prévu par ATAD. Le présent projet fait usage de cette possibilité.

Dans le présent projet (article 12), il a donc été choisi de taxer les bénéfices non distribués, générés par les actifs et risques qui proviennent d'un montage ou d'une série de montages non authentiques mis en place essentiellement dans le but d'obtenir un avantage fiscal, toujours dans le chef du contribuable qui exerce les fonctions-clés de ces actifs ou risques, indépendamment qu'il soit satisfait ou non à la condition de participation ou à la condition de taxation, si ces bénéfices sont recueillis par une société étrangère qui est établie dans une juridiction qui est reprise dans la liste européenne.

Prenons donc, par exemple, une immobilisation incorporelle qui est cédée par un contribuable à une société étrangère, qui est établie dans une juridiction qui est reprise sur la liste européenne. Si dans ce cas le personnel présent dans la

lijst. Indien in dat geval in de buitenlandse vennootschap onvoldoende personeel aanwezig is om dat actief te beheren en dit immateriële actief in de feiten wordt beheerd door de belastingplichtige, dan zal de administratie voor de toepassing van artikel 185/2, WIB 92, niet meer moeten aantonen dat aan de deelnemingsvoorwaarde of de taxatievoorwaarde is voldaan en zal dus de winst die middels dat actief wordt behaald in hoofde van de belastingplichtige wordt belast.

De CFC bepaling die in artikel 185/2, WIB 92 is opgenomen is niet de enige CFC bepaling die in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 is opgenomen. Ook de kaaimantaks die in de vorige legislatuur werd ingevoerd en die van toepassing is in de personen- en rechtspersonenbelasting is een CFC maatregel. Hoewel dit verder gaat dan hetgeen wordt beoogd door de defensieve maatregelen die door de Raad worden voorgesteld, beoogt dit ontwerp door middel van deze lijst de toepassing van de kaaimantaks te versterken.

In regel ligt de bewijslast voor de kwalificatie van een buitenlandse entiteit als een juridische constructie bij de administratie. In sommige gevallen voorziet de wet echter in een omkering van de bewijslast waardoor de buitenlandse entiteit vermoed wordt een juridische constructie te zijn. Het is in dat geval aan de belastingplichtige om het tegendeel te bewijzen.

Dit ontwerp (artikel 11) beoogt dus eveneens om de gevallen waarbij de bewijslast wordt omgekeerd, uit te breiden. Op het einde van het belastbare tijdperk van de oprichter van de juridische constructie, die gevestigd is in een rechtsgebied dat op dat ogenblik is opgenomen op de Europese lijst, zal de bewijslast voor de (niet)kwalificatie van de entiteit als juridische constructie naar de belastingplichtige verschoven zijn.

Dit betekent dus niet dat de belastingplichtige in dat geval automatisch aan de kaaimantaks onderworpen wordt. Deze zal nog steeds kunnen vermeden worden indien de belastingplichtige ofwel aantoont dat de juridische constructie onderworpen is aan een inkomstenbelasting die

société étrangère est insuffisant pour gérer cette immobilisation et que cette immobilisation incorporelle est dans les faits gérée par le contribuable, alors l'administration ne devra plus établir, pour l'application de l'article 185/2, CIR 92, que la condition de participation ou la condition de taxation est remplie, et les bénéfices qui sont obtenus au moyen de cette immobilisation seront par conséquent taxés dans le chef du contribuable.

La disposition CFC qui est reprise à l'article 185/2, CIR 92 n'est pas la seule disposition CFC reprise dans le Code des impôts sur les revenus 1992. La taxe Caïman qui a été introduite dans la législature précédente, et qui est applicable à l'impôt des personnes physiques et à l'impôt des personnes morales est aussi une mesure CFC. Bien que cela dépasse ce qui est visé par les mesures défensives proposées par le Conseil, le présent projet vise à renforcer l'application de la taxe Caïman au moyen de cette liste.

En règle générale, la charge de la preuve pour la qualification d'une entité étrangère en tant que construction juridique repose sur l'administration. Dans certains cas, la loi prévoit cependant un renversement de la charge de preuve par lequel l'entité étrangère est présumée être une construction juridique. C'est dans ce cas au contribuable de prouver le contraire.

Le présent projet (article 11) vise donc également à élargir les cas où la charge de preuve est renversée. Si donc, à la fin d'une période imposable du fondateur de la construction juridique, qui est établie dans une juridiction qui à ce moment est reprise sur la liste européenne, alors la charge de la preuve pour la (non)qualification de l'entité en tant que construction juridique est reportée vers le contribuable.

Cela ne signifie donc pas que le contribuable soit dans ce cas automatiquement soumis à la taxe Caïman. Ceci pourra toujours être évité si le contribuable prouve soit que la construction juridique est soumise à un impôt sur les revenus qui s'élève à au moins 15 p.c. du revenu

ten minste 15 pct. bedraagt van het belastbaar inkomen van deze juridische constructie dat wordt vastgesteld overeenkomstig de regels die van toepassing zijn voor het vestigen van de Belgische belasting op daarmee overeenstemmende inkomsten, ofwel aantoon dat de inkomsten van deze juridische constructie in hoofdzaak worden behaald door de uitoefening van een of meerdere daadwerkelijke economische activiteiten.

De derde defensieve maatregel van wetgevende aard die door de Raad wordt voorgesteld, beoogt de tarieven inzake bronbelasting te differentiëren in het geval van interest-, dividend- of royalty betalingen aan een inwoner van een rechtsgebied dat op de Europese lijst is opgenomen.

Economisch gezien heeft deze maatregel een gelijkaardig effect als de eerste defensieve maatregel van wetgevende aard, maar met een beperktere basis omdat de bronheffing in beginsel enkel van toepassing is op interest-, dividend- of royalty betalingen.

Aangezien België al een relatief hoog tarief hanteert en daarnaast ook uitgebreid overleg noodzakelijk is met de instellingen die deze bronheffingen inhouden vooraleer dergelijke gedifferentieerde tarieven kunnen worden ingevoerd, werd in dit ontwerp geopteerd om deze maatregel niet om te zetten.

De vierde defensieve maatregel van wetgevende aard die door de Raad wordt voorgesteld, beoogt de deelnemingsvrijstelling niet toe te passen in het geval de bron gevestigd is in een rechtsgebied dat is opgenomen op de Europese lijst.

In het Belgische fiscale stelsel beoogt de DBI-aftrek een dergelijke deelnemingsvrijstelling te bereiken.

Deze DBI-aftrek mag evenwel niet worden toegepast in het geval de inkomsten worden verleend of toegekend door een vennootschap die gevestigd is in een land waar de gemeenrechtelijke bepalingen inzake belastingen aanzienlijk gunstiger zijn dan in België (toepassing van artikel 203, § 1, eerste lid, 1°,

imposable de cette construction juridique déterminé conformément aux règles applicables pour établir l'impôt belge sur les revenus correspondants, soit que les revenus de cette construction juridique sont principalement recueillis suite à l'exercice d'une ou plusieurs activités économiques effectives.

La troisième mesure défensive de nature législative qui est proposée par le Conseil vise à différencier les taux en matière de retenue fiscale à la source dans le cas de paiements d'intérêts, de dividendes ou de redevances à une personne résidente d'une juridiction qui est reprise sur la liste européenne.

Du point de vue économique, cette mesure a un effet analogue à la première mesure défensive de nature législative, mais avec une base plus limitée car la retenue fiscale à la source n'est en principe d'application que pour les paiements d'intérêts, de dividendes ou de redevances.

Etant donné que la Belgique a déjà un taux relativement élevé et qu'une concertation élargie est, en outre, également nécessaire avec les organismes qui effectuent ces retenues à la source avant de pouvoir introduire de tels taux différenciés, il a été choisi dans le présent projet de ne pas transposer cette mesure.

La quatrième mesure défensive de nature législative proposée par le Conseil vise à ne pas autoriser l'exemption de participation dans le cas où la source est établie dans une juridiction qui est reprise sur la liste européenne.

Dans le régime fiscal belge, la déduction des RDT vise à obtenir une telle exemption de participation.

Cette déduction de RDT ne peut cependant pas s'appliquer dans le cas où les revenus sont alloués ou attribués par une société qui est établie dans un pays où les dispositions de droit commun en matière d'impôt sont notablement plus avantageuses qu'en Belgique (application de l'article 203, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92). Le

WIB 92). Dit ontwerp (artikel 13) beoogt dan ook om deze uitsluitingsgrond uit te breiden naar de rechtsgebieden die zijn opgenomen op de Europese lijst. Hierdoor zullen dus ook de dividenden worden uitgesloten van de DBI-aftrek die worden uitgekeerd door een inwoner die gevestigd is in een rechtsgebied dat op het ogenblik waarop de betaling of toekenning van deze uitkering plaatsvindt is opgenomen op de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden.

Belangrijk verschilpunt is echter wel dat de opname op de lijst van landen waar de gemeenrechtelijke bepalingen inzake belastingen aanzienlijk gunstiger zijn dan in België, een vermoeden uitdrukt, dat kan worden weerlegd middels het leveren van een tegenbewijs. Een soortgelijk tegenbewijs kan niet worden geleverd tegen de opname van een rechtsgebied op de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden.

Tot slot wordt in artikel 2, WIB 92, verduidelijkt dat met de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden, de EU-lijst van jurisdicties die niet coöperatief zijn op belastinggebied wordt bedoeld die door de Raad van de Europese Unie wordt vastgelegd. Deze lijst wordt bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie, en heeft het temporele toepassingsgebied dat door de Raad wordt vastgelegd.

In het Publicatieblad van de Europese Unie werd op 27 februari 2020 in bijlage I bij de conclusies van de Raad van 18 februari 2020 (PB C 64 van 27.2.2020, blz. 8), deze EU-lijst van jurisdicties die niet coöperatief zijn op belastinggebied opgenomen. Deze lijst werd vervolgens op 7 oktober 2020 vervangen door een nieuwe lijst die op diezelfde dag in werking is getreden (PB C 331 van 7.10.2020, blz. 3).

HOOFDSTUK 3. – Wijzigingen van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van

présent projet (article 13) vise donc également à élargir cette base d'exclusion aux juridictions qui sont reprises sur la liste européenne. C'est pourquoi les dividendes qui sont distribués par une personne résidente d'une juridiction qui, au moment où le paiement ou l'attribution de ces dividendes a lieu, est reprise sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives, seront par conséquent également exclus de la déduction RDT.

Cependant, un point de différence important est que l'incorporation sur la liste de pays dans lesquels les dispositions de droit commun en matière d'impôt sont notablement plus avantageuses qu'en Belgique génère une présomption qui peut être renversée au moyen de la fourniture de la preuve contraire. Une preuve contraire de cet ordre ne peut être fournie contre l'incorporation d'une juridiction sur la liste européenne des juridictions non coopératives.

Enfin, il est précisé à l'article 2, CIR 92, que la liste de l'UE des juridictions non coopératives est la liste de l'Union européenne des pays et territoires non coopératifs à des fins fiscales, qui est déterminée par le Conseil de l'Union européenne. Cette liste est publiée au Journal officiel de l'Union européenne, et a le champ d'application temporel qui est déterminé par le Conseil.

Cette liste de l'Union européenne des pays et territoires non coopératifs à des fins fiscales a été reprise au Journal officiel de l'Union européenne du 27 février 2020, en annexe I, à l'occasion des conclusions du Conseil du 18 février 2020 (JO C 64 du 27.2.2020, p.8). Cette liste a ensuite été remplacée le 7 octobre 2020 par une nouvelle liste qui est entrée en vigueur le même jour (JO C 331 du 7.10.2020, p.3).

CHAPITRE 3. - Modifications de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du

terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten

Art. 16

Het artikel in ontwerp beoogt artikel 47, § 1, 2°, tweede zin, van de wet van 18 september 2017 op te heffen om te voldoen aan het Arrest nr. 114/2020 van 24 september 2020 van het Grondwettelijk Hof.

Het Grondwettelijk Hof heeft zich op 24 september 2020 uitgesproken in het kader van een beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (hierna de "Wet van 18 september 2017").

De bestreden wet wordt verweten het beroepsgeheim van de advocaat te schenden wat betreft de verplichting tot melding van vermoedens wanneer de cliënt, ingevolge het advies van zijn advocaat, van een verdachte verrichting afziet (art. 47, § 1, 2°, tweede zin, Wet van 18 september 2017).

Uit de artikelen 5, § 1, 28°, 47, 52 en 53 van de Wet van 18 september 2017 blijkt dat alleen de gegevens die de advocaat verneemt in bepaalde materies aan de verplichting van het beroepsgeheim ontsnappen. Ze moeten, via de stafhouder, aan de Cel voor financiële informatieverwerking ter kennis worden gebracht.

Het gaat onder andere over gegevens waarvan de advocaat kennis krijgt wanneer hij zijn cliënt bijstaat bij het voorbereiden of uitvoeren van verrichtingen in verband met de aan- en verkoop van onroerend goed of bedrijven, het beheren van zijn geld, waardepapieren of andere activa, de opening of het beheer van bank-, spaar- of effectenrekeningen, ...

Daarentegen blijven alle gegevens die de advocaat verneemt tijdens de uitoefening van de wezenlijke activiteiten van zijn beroep, namelijk

terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces

Art. 16

L'article en projet vise à abroger la deuxième phrase de l'article 47, § 1^{er}, 2°, deuxième phrase, de la loi du 18 septembre 2017, afin de respecter l'Arrêt nr. 114/2020 rendu par la Cour Constitutionnelle le 24 septembre 2020.

La Cour Constitutionnelle s'est prononcée le 24 septembre 2020 dans le cadre du recours en annulation partielle de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (ci-après la "Loi du 18 septembre 2017").

Il est reproché à la loi attaquée de violer le secret professionnel de l'avocat en ce qui concerne l'obligation de déclarer des soupçons lorsque le client renonce à une opération suspecte sur les conseils de son avocat (art. 47, § 1^{er}, 2°, deuxième phrase, Loi du 18 septembre 2017).

Il ressort des articles 5, § 1^{er}, 28°, 47, 52 et 53 de la Loi du 18 septembre 2017 que seules les informations connues de l'avocat dans certaines matières échappent à l'obligation de secret professionnel. Elles doivent être portées à la connaissance de la Cellule de traitement des informations financières par l'intermédiaire du bâtonnier.

Il s'agit notamment d'informations dont l'avocat a connaissance lorsqu'il assiste ses clients dans la préparation ou la réalisation d'opérations concernant l'achat ou la vente de biens immeubles ou d'entreprises commerciales, la gestion de fonds, de titres ou d'autres actifs appartenant au client, ...

En revanche, toutes les informations connues de l'avocat dans le cadre de l'exercice des activités essentielles de sa profession, à savoir

het bijstaan en het verdedigen in rechte van de cliënt, en het juridisch advies, zelfs buiten elk rechtsgeding, door het beroepsgeheim gedekt; en kunnen ze niet, via de stafhouder, ter kennis worden gebracht van de CFI - behalve in de drie in artikel 53, in fine, opgesomde gevallen, namelijk indien de advocaten zelf hebben deelgenomen aan de witwasactiviteiten of de activiteiten voor financiering van terrorisme, ze juridisch advies voor witwasdoeleinden of voor financiering van terrorisme hebben verstrekt, of ze weten dat hun cliënt juridisch advies wenst voor witwasdoeleinden of voor financiering van terrorisme.

Daaruit volgt dat de mededelingsplicht waarin is voorzien bij artikel 47, § 1, 2°, tweede zin, van de Wet van 18 september 2017 zonder redelijke verantwoording is en dat ze dient te worden vernietigd ingevolge het voornoemd arrest van het Grondwettelijk Hof in zoverre ze de advocaten betreft.

Om die redenen vernietigt het Hof in de Wet van 18 september 2017 de tweede zin van artikel 47, § 1, 2°, in zoverre hij van toepassing is op advocaten.

Art. 17

In het Arrest nr. 114/2020 uitgesproken door het Grondwettelijk Hof op 24 september 2020 in het kader van een beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de Wet van 18 september 2017 wordt bovendien de bestreden wet verweten het beroepsgeheim van de advocaat te schenden wat de personen betreft die ertoe gemachtigd zijn informatie aan de Cel voor financiële informatieverwerking (hierna "CFI") door te geven.

Artikel 49 van de bestreden wet wordt verweten een persoon, die buiten de vertrouwensrelatie tussen de advocaat en zijn cliënt staat, de mogelijkheid te bieden informatie rechtstreeks en persoonlijk aan de CFI mee te delen, zelfs indien deze informatie door het beroepsgeheim is gedekt, en zonder via de stafhouder te gaan.

Voormeld artikel 49 bepaalt welke persoon binnen de onderworpen entiteit ertoe gemachtigd is de

l'assistance et la défense en justice du client, ainsi que le conseil juridique, même en dehors de toute procédure judiciaire, demeurent couvertes par le secret professionnel - sauf dans les trois cas énumérés à l'article 53, in fine, à savoir si les avocats ont pris part à des activités de blanchiment de capitaux ou de financement du terrorisme, ont fourni un conseil juridique à des fins de blanchiment de capitaux ou de financement du terrorisme ou savent que le client a sollicité un conseil juridique à de telles fins.

Il s'ensuit que l'obligation de communication prévue par l'article 47, § 1^{er}, 2°, deuxième phrase, de la Loi du 18 septembre 2017 est dénuée de justification raisonnable et qu'elle doit être annulée conformément l'arrêt précité, en ce qu'elle concerne les avocats.

Par ces motifs, la Cour annule, dans la Loi du 18 septembre 2017 la deuxième phrase de l'article 47, § 1^{er}, 2°, en ce qu'elle concerne les avocats.

Art. 17

Dans l'Arrêt nr. 114/2020 rendu par la Cour Constitutionnelle le 24 septembre 2020 dans le cadre du recours en annulation partielle de la Loi du 18 septembre 2017 il est par ailleurs reproché à la loi attaquée de violer le secret professionnel de l'avocat en ce qui concerne les personnes habilitées à transmettre des informations à la Cellule de traitement des informations financières (ci-après "CTIF").

Il est reproché à l'article 49 de la loi attaquée de permettre à une personne tierce à la relation de confiance entre l'avocat et son client de communiquer directement et personnellement des informations à la CTIF, même si ces informations sont couvertes par le secret professionnel, sans passer par l'intermédiaire du bâtonnier.

L'article 49, précité, détermine, au sein de l'entité assujettie, la personne habilitée à transmettre à la

melding van vermoedens of het antwoord op een verzoek om bijkomende inlichtingen aan de CFI door te geven. Het gaat in principe om de "antiwitwasverantwoordelijke", dat wil zeggen één of meer personen die verantwoordelijk zijn voor de concrete tenuitvoerlegging van de interne controlemaatregelen en die met name ermee belast zijn de meldingen van vermoedens aan de CFI door te geven.

Wat de advocaten betreft, is de antiwitwasverantwoordelijke, die in beginsel belast is met het doorgeven van de informatie of de inlichtingen aan de CFI, de voor het dossier verantwoordelijke advocaat of advocaten.

De werknemers van de advocaten zijn uitgesloten van de verplichting om informatie aan de CFI mee te delen. Zelfs in de interpretatie dat de werknemers van de advocaten niet aan de verplichting tot melding aan de CFI zouden zijn onderworpen, verantwoordt niets dat een persoon die buiten de relatie tussen de advocaat en zijn cliënt staat, zelfs indien hij zelf een advocaat is, informatie met betrekking tot die cliënt aan de autoriteiten kan doorgeven.

Bijgevolg beoogt het artikel in ontwerp, volgens voornoemd arrest, in artikel 49, tweede lid, van de Wet van 18 september 2017 de verwijzing naar artikel 5, § 1, 28°, van dezelfde wet te schrappen.

CTIF la déclaration de soupçons ou la réponse à une demande de renseignements complémentaires. Il s'agit en général des "responsables anti-blanchiment", c'est-à-dire une ou plusieurs personnes responsables de la mise en œuvre concrète des mesures de contrôle internes et chargées, notamment, de transmettre les déclarations de soupçons à la CTIF.

En ce qui concerne les avocats, sont en principe désignés comme responsables anti-blanchiment, chargé de la transmission des informations ou renseignements à la CTIF, l'avocat ou les avocats en charge du dossier.

Les employés des avocats sont exclus de l'obligation de communication d'informations à la CTIF. Même à supposer que les employés des avocats ne seraient pas soumis à l'obligation de transmission à la CTIF, rien ne justifie qu'un tiers à la relation entre l'avocat et son client, même s'il est lui-même avocat, puisse transmettre aux autorités des informations relatives à ce client.

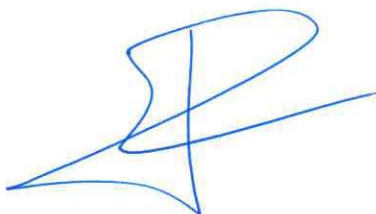
Par conséquent, l'article en projet vise à d'abroger, selon l'arrêt précité, dans l'article 49, alinéa 2, de la Loi du 18 septembre 2017, le renvoi à l'article 5, § 1^{er}, 28°, de la même loi.

Om die redenen vernietigt het Hof in artikel 49, tweede lid, van de Wet van 18 september 2017 de verwijzing naar artikel 5, § 1, 28°. Die vernietiging doet geen afbreuk aan de verplichting voor de advocaten om een melding van vermoedens aan de CFI door te geven.

Par ces motifs, la Cour annule, dans l'article 49, alinéa 2, de la Loi du 18 septembre 2017 le renvoi à l'article 5, § 1^{er}, 28°. Cette annulation ne porte pas préjudice à l'obligation, pour les avocats, de transmettre une déclaration de soupçons à la CTIF.

De Minister van Financiën,

Le Ministre des Finances,



Vincent VAN PETEGHEM

KONINKRIJK BELGIË

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN

**VOORONTWERP VAN WET HOUDENDE
DRINGENDE DIVERSE FISCALE EN
FRAUDEBESTRIJDING BEPALINGEN**

FILIP, Koning der Belgen,

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.*

Op de voordracht van de Minister van Financiën,

**HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN
WIJ:**

De Minister van Financiën, is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

TITEL 1. – ALGEMENE BEPALING

Artikel 1. De bepalingen van deze wet regelen een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

ROYAUME DE BELGIQUE

SERVICE PUBLIC FÉDÉRAL FINANCES

**AVANT-PROJET DE LOI PORTANT DES
DISPOSITIONS FISCALES DIVERSES ET DE
LUTTE CONTRE LA FRAUDE URGENTES**

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition du Ministre des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Le Ministre des Finances, est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit :

TITRE 1^{er}. – DISPOSITION GENERALE

Article 1^{er}. Les dispositions de la présente loi règlent une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

TITEL 2 - FISCALE BEPALINGEN

HOOFDSTUK 1 – Netto bedrag van de inkomsten uit activiteiten in het kader van de deeleconomie

Art. 2. In artikel 90, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, 1°bis, wordt in de inleidende zin, ingevoegd bij de programmawet van 1 juli 2016, gewijzigd bij de wet van 18 juli 2018 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 53/2020 van het Grondwettelijk Hof, het woord "uitsluitend" ingevoegd tussen de woorden "andere dan diensten die" en de woorden "inkomsten genereren die overeenkomstig de artikelen 7 of 17 of het 5° van dit lid aan de belasting worden onderworpen,";

2° in de plaats van het derde lid, ingevoegd bij de programmawet van 1 juli 2016, vervangen bij de wet van 18 juli 2018 en vernietigd bij arrest nr. 53/2020 van het Grondwettelijk Hof, wordt het als volgt luidende derde lid ingevoegd:

"De inkomsten van onroerende goederen, de in artikel 17, § 1, 3° en 5°, bedoelde inkomsten van roerende goederen evenals de in het eerste lid, 5°, bedoelde inkomsten uit onderverhuring van onroerende goederen worden als in het eerste lid, 1°bis, vermelde inkomsten aangemerkt in de mate dat die goederen door de verkrijger van die inkomsten worden gebruikt voor het verwerven van de voormelde inkomsten."

Art. 3. Artikel 97/1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de programmawet van 1 juli 2016, opgeheven bij de wet van 18 juli 2018 en hersteld

TITRE 2 – DISPOSITIONS FISCALES

CHAPITRE 1^{er} – Montant net des revenus issus de l'économie collaborative

Art. 2. Dans l'article 90, du Code des impôts sur les revenus 1992, les modifications suivantes sont apportées :

2° dans l'alinéa 1^{er}, 1°bis, phrase liminaire, insérée par la loi-programme du 1^{er} juillet 2016, modifiée par la loi du 18 juillet 2018 et partiellement annulée par l'arrêt n° 53/2020 de la Cour constitutionnelle, le mot "exclusivement" est inséré entre les mots "autres que les services qui génèrent" et les mots "des revenus qui sont soumis à l'impôt conformément aux articles 7 ou 17 ou au 5° du présent alinéa," ;

2° à la place de l'alinéa 3, inséré par la loi-programme du 1^{er} juillet 2016, remplacé par la loi du 18 juillet 2018 et annulé par l'arrêt n° 53/2020 de la Cour constitutionnelle, un alinéa 3 est inséré, rédigé comme suit :

"Les revenus des biens immobiliers, les revenus mobiliers visés à l'article 17, § 1^{er}, 3° et 5°, ainsi que les revenus de sous-location d'immeubles visés à l'alinéa 1^{er}, 5°, sont considérés comme des revenus visés à l'alinéa 1^{er}, 1°bis, dans la mesure où ces biens sont utilisés par le bénéficiaire de ces revenus pour recueillir les revenus susvisés."

Art. 3. L'article 97/1, du même Code, inséré par la loi-programme du 1^{er} juillet 2016, abrogé par la loi

ingevolge de wet van 11 februari 2019, wordt vervangen als volgt:

"Art. 97/1. De in artikel 90, eerste lid, 1°bis, vermelde inkomsten worden naar het netto bedrag ervan in aanmerking genomen, dit is het bruto bedrag verminderd met 50 pct. forfaitaire kosten.

Het bruto bedrag omvat het bedrag dat door of door tussenkomst van het platform daadwerkelijk is betaald of toegekend, verhoogd met alle sommen die door het platform of door tussenkomst van het platform zijn ingehouden."

Art. 4. Artikel 102^{ter} van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 februari 2019, wordt opgeheven.

Art. 5. Dit hoofdstuk treedt in werking op 1 januari 2021 en is van toepassing op de inkomsten die worden betaald of toegekend vanaf 1 januari 2021.

HOOFDSTUK 2 – Wijziging van artikel 275³ van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Art. 6. Artikel 275³, § 1, zesde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd bij de wet van 25 december 2017, en opgeheven bij de wet van 25 december 2017, wordt hersteld als volgt:

"Eenzelfde vrijstelling van storting van de bedrijfsvoorheffing ten belope van 80 pct. van die bedrijfsvoorheffing wordt toegekend aan ondernemingen die bezoldigingen uitbetalen of toekennen aan onderzoekers die zijn tewerkgesteld in onderzoeks- of

du 18 juillet 2018 et rétabli par la loi du 11 février 2019, est remplacé par ce qui suit :

"Art. 97/1. Les revenus visés à l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°bis, s'entendent de leur montant net, c'est-à-dire le montant brut diminué de 50 p.c. de frais forfaitaires.

Le montant brut comprend le montant qui a effectivement été payé ou attribué par la plateforme ou par l'intermédiaire de la plateforme, majoré de toutes les sommes qui ont été retenues par la plateforme ou par l'intermédiaire de la plateforme [ainsi que les sommes qui sont .".

Art. 4. L'article 102^{ter} du même Code, inséré par la loi du 11 février 2019, est abrogé.

Art. 5. Le présent entre en vigueur le 1^{er} janvier 2021 et est applicable aux revenus payés ou attribués à partir du 1^{er} janvier 2021.

CHAPITRE 2 – Modification de l'article 275³ du Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 6. L'article 275³, § 1^{er}, alinéa 6, du Code des impôts sur les revenus 1992, inséré par la loi du 25 décembre 2017 et abrogé par la loi du 25 décembre 2017, est rétabli dans la rédaction suivante :

"Une même dispense de versement du précompte professionnel est accordée à concurrence de 80 p.c. de ce précompte professionnel aux entreprises qui paient ou attribuent des rémunérations à des chercheurs qui sont engagés dans des projets ou programmes de recherche ou

ontwikkelingsprojecten of - programma's en die een in § 2, 3° of 4°, bedoeld diploma hebben."

Art. 7. Dit hoofdstuk treedt in werking op 1 januari 2020 en is van toepassing op de bezoldigingen betaald of toegekend vanaf 1 januari 2020.

TITEL 3. - FRAUDEBESTRIJDING

HOOFDSTUK 1 - Interestaftrekbepierking

Art. 8. Dit hoofdstuk heeft de omzetting tot doel van Richtlijn (EU) 2016/1164 van de Raad van 12 juli 2016 tot vaststelling van regels ter bestrijding van belastingontwijkingspraktijken welke rechtstreeks van invloed zijn op de werking van de interne markt.

Art. 9. In artikel 198/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd bij de wet van 25 december 2017 en gewijzigd bij de wet van 2 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 2, eerste lid, eerste streepje, worden de woorden "die overeenkomstig de artikelen 49, 52, 2°, 54 en 55" vervangen door de

de développement et qui ont un diplôme visé au § 2, 3° ou 4°."

Art. 7. Le présent chapitre entre en vigueur le 1^{er} janvier 2020 et est applicable aux rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} janvier 2020.

TITRE 3. – LUTTE CONTRE LA FRAUDE

CHAPITRE 1^{er} - Limitation de la déduction des intérêts

Art. 8. Le présent chapitre a pour objet de transposer la Directive (UE) 2016/1164 du Conseil du 12 juillet 2016 établissant des règles pour lutter contre les pratiques d'évasion fiscale qui ont une incidence directe sur le fonctionnement du marché intérieur.

Art. 9. A l'article 198/1 du Code des impôts sur les revenus 1992, inséré par la loi du 25 décembre 2017 et modifié par la loi du 2 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées :

a) au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, premier tiret, les mots "conformément aux articles 49, 52, 2°, 54 et 55" sont remplacés par les mots

woorden "die overeenkomstig de overige artikelen uit dit Wetboek";

"conformément aux autres articles du présent Code" ;

b) in paragraaf 2, tweede lid, tweede streepje, worden de woorden "die worden gesloten in uitvoering van een project van publiek-private samenwerking gegund na inmededingingstelling overeenkomstig de reglementering inzake overheidsopdrachten," vervangen door de woorden "die worden gesloten in uitvoering van een langlopend openbaar infrastructuurproject,";

b) au paragraphe 2, alinéa 2, deuxième tiret, les mots "qui sont conclus en exécution d'un projet de partenariat public-privé attribué suite à une mise en concurrence conformément à la législation en matière de marchés publics," sont remplacés par les mots "qui sont conclus en exécution d'un projet d'infrastructure publique à long terme," ;

c) in paragraaf 3, eerste lid, worden in de bepaling onder b), de woorden "van de overeenkomstig het tweede lid samengestelde" vervangen door de woorden "van de overeenkomstig deze paragraaf samengestelde";

c) au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, b), les mots "qui est constitué conformément à l'alinéa 2" sont remplacés par les mots "qui est constitué conformément au présent paragraphe" ;

d) in paragraaf 3, tweede lid, negende streepje, worden de woorden "in uitvoering van een project van publiek-private samenwerking gegund na inmededingingstelling overeenkomstig de reglementering inzake overheidsopdrachten," vervangen door de woorden "in uitvoering van een langlopend openbaar infrastructuurproject,";

d) au paragraphe 3, alinéa 2, neuvième tiret, les mots "en exécution d'un projet de partenariat public-privé attribué suite à une mise en concurrence conformément à la législation en matière de marchés publics," sont remplacés par les mots "en exécution d'un projet d'infrastructure publique à long terme," ;

e) in paragraaf 6, eerste lid, 13°, worden de woorden "een project van publiek-private samenwerking gegund na inmededingingstelling conform de reglementering inzake overheidsopdrachten," vervangen door de woorden "een langlopend openbaar infrastructuurproject,";

f) in paragraaf 6, eerste lid, worden de bepalingen onder 15° en 16° opgeheven.

Art. 10. Dit hoofdstuk treedt in werking op 31 december 2020 en is van toepassing op de belastbare tijdperken die vanaf die datum worden afgesloten.

HOOFDSTUK 2 - Defensieve maatregelen ten aanzien van rechtsgebieden die zijn opgenomen op de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden

Art. 11. In artikel 2, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 2 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 13°, b), wordt tussen het derde en het vierde lid een lid ingevoegd, luidende:

"De in het eerste lid bedoelde vennootschap, vereniging, inrichting, instelling of entiteit, die rechtspersoonlijkheid bezit en die gevestigd is in een rechtsgebied dat op het einde van het belastbare tijdperk werd opgenomen op de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden wordt eveneens vermoed te voldoen aan alle criteria van het eerste lid.";

e) au paragraphe 6, alinéa 1^{er}, 13°, les mots "d'un projet de partenariat public-privé attribué suite à une mise en concurrence conformément à la législation en matière de marchés publics," sont remplacés par les mots "d'un projet d'infrastructure publique à long terme," ;

f) au paragraphe 6, alinéa 1^{er}, les 15° et 16° sont abrogés.

Art. 10. Le présent chapitre entre en vigueur le 31 décembre 2020 et est applicable aux périodes imposables qui sont clôturées à partir de cette date.

CHAPITRE 2 - Mesures défensives à l'égard des juridictions qui sont reprises sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives

Art. 11. A l'article 2, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 2 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées :

a) au 13°, b), un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 3 et 4 :

"La société, l'association, l'établissement, l'organisme ou l'entité quelconque, visé à l'alinéa 1^{er}, qui possède la personnalité juridique et qui est établi dans une juridiction qui, à la fin de la période imposable, est reprise sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives, est également présumé répondre à tous les critères de l'alinéa 1^{er}. " ;

b) de paragraaf wordt aangevuld met een bepaling onder 19°, luidende:

"19° EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden

Onder EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden wordt de EU-lijst van jurisdicties die niet coöperatief zijn op belastinggebied begrepen die door de Raad van de Europese Unie wordt vastgelegd en waarvan elke door de Raad vastgestelde wijziging wordt bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie."

Art. 12. In artikel 185/2, § 2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 december 2017, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

"De in het eerste lid bedoelde voorwaarden moeten buiten beschouwing worden gelaten indien de in het eerste lid bedoelde buitenlandse vennootschap is gevestigd in een rechtsgebied dat op het einde van het belastbare tijdperk werd opgenomen op de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden. "

Art. 13. In artikel 203, § 1, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 december 2017, wordt de bepaling onder 1° aangevuld met de woorden "of die gevestigd is in een rechtsgebied dat op het einde van het belastbare tijdperk is opgenomen op de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden".

Art. 14. In artikel 307, § 1/2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 december 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid, wordt de inleidende zin aangevuld met de woorden "op het tijdstip waarop de betaling heeft plaatsgevonden";

b) in het eerste lid, a), worden de woorden "op het ogenblik waarop de betaling heeft plaatsgevonden," opgeheven;

b) le paragraphe est complété par un 19° rédigé comme suit :

"19° liste de l'UE des juridictions non coopératives

Par liste de l'UE des juridictions non coopératives, on entend la liste de l'Union européenne des pays et territoires non coopératifs à des fins fiscales, qui est déterminée par le Conseil de l'Union européenne et dont toute modification est publiée au Journal officiel de l'Union européenne."

Art. 12. A l'article 185/2, § 2, du même Code, inséré par la loi du 25 décembre 2017, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2 :

"Il est fait abstraction des conditions visées à l'alinéa 1^{er} lorsque la société étrangère visée à l'alinéa 1^{er} est établie dans une juridiction qui, à la fin de la période imposable, est reprise sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives. "

Art. 13. A l'article 203, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 25 décembre 2017, le 1° est complété par les mots "ou qui est établie dans une juridiction qui, à la fin de la période imposable, est reprise sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives".

Art. 14. A l'article 307, § 1^{er}/2, du même Code, inséré par la loi du 25 décembre 2017, les modifications suivantes sont apportées :

a) la phrase liminaire de l'alinéa 1^{er} est complétée par les mots "au moment où le paiement a eu lieu" ;

b) dans l'alinéa 1^{er}, a), les mots "au moment où le paiement a eu lieu," sont abrogés ;

c) het eerste lid wordt aangevuld met een bepaling onder c), luidende:

"c) ofwel is opgenomen op de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden."

Art. 15. Dit hoofdstuk treedt in werking op 31 december 2020.

De artikelen 11, a, en 12 zijn van toepassing op de belastbare tijdperken die vanaf 31 december 2020 worden afgesloten.

Artikel 13 is van toepassing op de in artikel 202, § 1, 1° en 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 vermelde dividenden die zijn verleend of toegekend vanaf 1 januari 2021.

Artikel 14 is van toepassing op de betalingen gedaan vanaf 1 januari 2021.

HOOFDSTUK 3. – Wijzigingen van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten

Art. 16. In artikel 47, § 1, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten wordt de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

"2° dat verrichtingen of pogingen tot verrichtingen verband houden met het witwassen van geld of de financiering van terrorisme;"

c) l'alinéa 1^{er} est complété par le c) rédigé comme suit :

"c) soit est repris sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives."

Art. 15. Le présent chapitre entre en vigueur le 31 décembre 2020.

Les articles 11, a, et 12 sont applicables aux périodes imposables qui sont clôturées à partir du 31 décembre 2020.

L'article 13 s'applique aux dividendes visés à l'article 202, § 1^{er}, 1° et 2°, du Code des impôts sur les revenus 1992, alloués ou attribués à partir du 1^{er} janvier 2021.

L'article 14 s'applique aux paiements effectués à partir du 1^{er} janvier 2021.

CHAPITRE 3. - Modifications de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces

Art. 16. Dans l'article 47, § 1^{er}, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, le 2° est remplacé par ce qui suit :

"2° que des opérations ou tentatives d'opérations sont liées au blanchiment de capitaux ou au financement du terrorisme ;"

Art. 17. In artikel 49, tweede lid, van dezelfde wet worden de woorden "artikel 5, § 1, 23° tot en met 28°" vervangen door de woorden "artikel 5, § 1, 23° tot en met 27°".

Art. 17. Dans l'article 49, alinéa 2, de la même loi, les mots "article 5, § 1^{er}, 23° à 28°" sont remplacés par les mots "l'article 5, § 1^{er}, 23° à 27°".

Van Koningswege,

Par le Roi,

De Minister van Financiën,

Le Ministre des Finances,



Vincent VAN PETEGHEM

