



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.329/1
van 17 december 2020

avis 68.329/1
du 17 décembre 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
7 februari 2018 tot vaststelling
van de voorwaarden voor een
pilotproject inzake preventie
van burn-out gerelateerd aan
het werk'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
7 février 2018 déterminant les
conditions d'un projet pilote
visant la prévention du burnout
en relation avec le travail'

Op 19 november 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 februari 2018 tot vaststelling van de voorwaarden voor een pilootproject inzake preventie van burn-out gerelateerd aan het werk’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 december 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 december 2020.

*

Le 19 novembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 7 février 2018 déterminant les conditions d'un projet pilote visant la prévention du burnout en relation avec le travail’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 10 décembre 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Katrien DIDDEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 décembre 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 februari 1918 ‘tot vaststelling van de voorwaarden voor een pilootproject inzake preventie van burn-out gerelateerd aan het werk’. Het ontwerp voorziet onder meer in een uitbreiding van de doelgroep van het pilootproject en een verhoging van het maximum aantal deelnemers. Daarnaast worden aan het begeleidingstraject wijzigingen aangebracht die noodzakelijk worden geacht naar aanleiding van de impact van de huidige gezondheidscrisis op het mentaal welzijn van het verzorgend personeel.

3. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 6*bis* van de wetten ‘betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970’ en door artikel 3*quater* van de wet van 3 juli 1967 ‘betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector’, waaraan wordt gerefereerd in de aanhef van het te nemen besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4.1. In de Nederlandse tekst van artikel 2 van het ontwerp stemt de te vervangen tekst van artikel 3, 1°, van het koninklijk besluit van 7 februari 1918 niet overeen met de huidige tekst van die bepaling.

4.2. In de Nederlandse tekst van de ontworpen wijziging van artikel 3, 1°, van het koninklijk besluit van 7 februari 1918 dienen de woorden “praktijken van specialisten” te worden toegevoegd, en het woord “huisartsactiviteiten” te worden vervangen door het woord “huisartspraktijken”.

Artikel 4

5. In de Nederlandse tekst van de bij artikel 4, 5°, van het ontwerp ontworpen bepaling dient aan het begin het woord “en” te worden geschrapt.

Artikel 7

6. Het ontworpen artikel 10, tweede lid, van het koninklijk besluit van 7 februari 2018 bevat een regeling voor het meedelen van “elementen” uit het eindverslag. Hierover om toelichting gevraagd heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Cet ajout a été souhaité par les acteurs du terrain chez Fedris qui relèvent ce qui suit:

‘De verslagen die Fedris ontvangt bevatten zeer frequent vertrouwelijke informatie die het onderwerp van burn-out overstijgt. Dit betreft mogelijks andere moeilijkheden die zich binnen de beroepssituatie en/of privésfeer afspelen. De aangepaste formulering laat de begeleiders van het project toe om de andere betrokken zorgverleners buiten het project (de behandelend arts, de preventieadviseur arbeidsgeneesheer en/of de preventieadviseur psychosociale aspecten) te informeren van strikt relevante en noodzakelijke elementen voor het uitvoeren van hun functie. Dit kadert binnen het (gedeeld) beroepsgeheim en het recht op eerbiediging van het privéleven van de betrokken deelnemers.

Conform deze principes geeft artikel 9 aan dat elementen van artikel 7 en 8 (betreft de documenten van het aanmeldingsformulier en het diagnoseverslag) worden doorgegeven aan betrokken zorgverleners buiten het project, en bijgevolg niet de volledige documenten.

De wijziging van 10 (betreft het eindverslag) werd uitgevoerd om eveneens niet de volledige documenten door te geven, maar enkel de relevante en noodzakelijke elementen zoals beschreven in artikel 9.’

On pourrait donc par exemple reformuler l’article afin de préciser cette intention dans le sens suivant ‘Les éléments du rapport final repris dans les articles 7 et 8 sont communiqués à l’intéressé, au médecin traitant, au conseiller en prévention-médecin du travail, au conseiller en prévention aspects psychosociaux et, si l’incapacité de travail se prolonge au-delà de la période du salaire garanti, au médecin-conseil de l’organisme assureur’.”

Met het voorstel van de gemachtigde kan worden ingestemd.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 7 février 2018 'déterminant les conditions d'un projet pilote (lire : projet-pilote) visant la prévention du burnout (lire : burn-out) en relation avec le travail' Le projet prévoit notamment un élargissement du groupe cible du projet-pilote et une augmentation du nombre maximum de participants. En outre, des modifications sont apportées au trajet d'accompagnement qui sont considérées comme nécessaires en raison de l'incidence de la crise sanitaire actuelle sur le bien-être mental du personnel soignant.

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 6bis des lois 'relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci', coordonnées le 3 juin 1970 et dans l'article 3^{quater} de la loi du 3 juillet 1967 'sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public', auxquels fait référence le préambule de l'arrêté envisagé.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4.1. Dans le texte néerlandais de l'article 2 du projet, le texte de l'article 3, 1°, de l'arrêté royal du 7 février 2018, dont le remplacement est envisagé, ne correspond pas au texte actuel de cette disposition.

4.2. Dans le texte néerlandais de la modification en projet de l'article 3, 1°, de l'arrêté royal du 7 février 2018, on ajoutera les mots « praktijken van specialisten », et on remplacera le mot « huisartsactiviteiten » par le mot « huisartspraktijken ».

Article 4

5. Au début du texte néerlandais de la disposition en projet à l'article 4, 5°, du projet, on supprimera le mot « en ».

Article 7

6. L'article 10, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 7 février 2018 règle la communication des « éléments » du rapport final. Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« Cet ajout a été souhaité par les acteurs du terrain chez Fedris qui relèvent ce qui suit:

‘De verslagen die Fedris ontvangt bevatten zeer frequent vertrouwelijke informatie die het onderwerp van burn-out overstijgt. Dit betreft mogelijks andere moeilijkheden die zich binnen de beroepssituatie en/of privésfeer afspelen. De aangepaste formulering laat de begeleiders van het project toe om de andere betrokken zorgverleners buiten het project (de behandelend arts, de preventieadviseur arbeidsgeneesheer en/of de preventieadviseur psychosociale aspecten) te informeren van strikt relevante en noodzakelijke elementen voor het uitvoeren van hun functie. Dit kadert binnen het (gedeeld) beroepsgeheim en het recht op eerbiediging van het privéleven van de betrokken deelnemers.

Conform deze principes geeft artikel 9 aan dat elementen van artikel 7 en 8 (betreft de documenten van het aanmeldingsformulier en het diagnoseverslag) worden doorgegeven aan betrokken zorgverleners buiten het project, en bijgevolg niet de volledige documenten.

De wijziging van 10 (betreft het eindverslag) werd uitgevoerd om eveneens niet de volledige documenten door te geven, maar enkel de relevante en noodzakelijke elementen zoals beschreven in artikel 9.’

On pourrait donc par exemple reformuler l'article afin de préciser cette intention dans le sens suivant ‘Les éléments du rapport final repris dans les articles 7 et 8 sont communiqués à l'intéressé, au médecin traitant, au conseiller en prévention-médecin du travail, au conseiller en prévention aspects psychosociaux et, si l'incapacité de travail se prolonge au-delà de la période du salaire garanti, au médecin-conseil de l'organisme assureur’ ».

On peut se rallier à la proposition du délégué.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME