



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.281/1
van 10 december 2020

avis 68.281/1
du 10 décembre 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'inzake de verhoging
van het maximumpensioen in
het kader van het
minimumrecht per
loopbaanjaar'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à l'augmentation de la pension
maximum dans le cadre du
droit minimum par année de
carrière'

Op 12 november 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Pensioenen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘inzake de verhoging van het maximumpensioen in het kader van het minimumrecht per loopbaanjaar’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 december 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 december 2020.

*

Le 12 novembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Pensions à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif à l'augmentation de la pension maximum dans le cadre du droit minimum par année de carrière’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 3 décembre 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Katrien DIDDEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 décembre 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de geleidelijke verhoging van het maximum pensioenbedrag in het kader van het minimumrecht per loopbaanjaar in de pensioenregeling voor werknemers. Deze verhogingen zullen op 1 januari 2021, 1 januari 2022, 1 januari 2023 en 1 januari 2024 worden doorgevoerd, zodat dit bedrag uiteindelijk verhoogd wordt met 9,86% ten opzichte van 2020.

Het ontwerp van koninklijk besluit wijzigt daartoe de basisbedragen inzake het maximum pensioenbedrag zoals vastgelegd in artikel 8, § 1, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 23 december 1996 ‘tot uitvoering van de artikelen 15, 16 en 17 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels’.

3. De ontworpen regeling ontleent rechtsgrond aan artikel 8, § 10, 1°, van het koninklijk besluit van 23 december 1996 dat de Koning machtigt om, bij een in Ministerraad overlegd besluit en na advies van het Beheerscomité van de Federale Pensioendienst, de in paragraaf 1 van dit artikel bedoelde bedragen en pensioenbedragen te verhogen

VORMVEREISTEN

4. Uit de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’, volgt dat voor elk ontwerp van koninklijk besluit waarvoor een overleg in de Ministerraad is vereist, in principe een impactanalyse moet worden uitgevoerd met betrekking tot de verschillende punten die in artikel 5 van die wet zijn aangegeven¹. Deze verplichting is enkel niet van toepassing op de gevallen die in artikel 8 van de wet van 15 december 2013 zijn opgesomd.

Niettegenstaande er in het vijfde lid van de aanhef van het ontwerp melding wordt gemaakt van de regelgevingsimpactanalyse, blijkt deze volgens de verklaring van de gemachtigde niet te zijn uitgevoerd.

¹ Zie artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013. Wat de procedure voor impactanalyses betreft, zie de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’.

Het ontwerp van besluit vereist een overleg in de Ministerraad² en valt bijgevolg binnen de werkingssfeer van de voormelde verplichting.

Bijgevolg zal er op moeten worden toegezien dat alsnog aan dit vormvereiste wordt voldaan.³

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

5. Artikel 1, 1°, van het ontwerp bepaalt dat de verhoging van de bedragen voor het jaar 2021 slechts van toepassing is op pensioenen die daadwerkelijk en voor de eerste maal ten vroegste “op 1 januari 2022” ingaan.

Dienaangaande werd door de gemachtigde de volgende duiding gegeven:

“We willen u ook een opmerking meegeven die terecht is gemaakt op het beheerscomité van de FPD en die u misschien ook reeds opmerkte. Het gaat meer bepaald over art. 1, 1° dat bepaalt dat de verhoging van het plafond voor het jaar 2021 slechts van toepassing is op de pensioenen die daadwerkelijk en voor de eerste maal ten vroegste op 1 januari 2022 ingaan. Deze bepaling volgde dezelfde logica als de verhoging van het berekeningsplafond van de pensioenen terwijl die beperking vanaf 2022 eigenlijk niet noodzakelijk is voor deze bepaling. Het minimumrecht zou reeds toegepast kunnen worden op het jaar 2021. Daar is bovendien budget voor voorzien”.

Met deze suggestie kan worden ingestemd.

*

² Zie *supra*, de bespreking van de rechtsgrond.

³ Op het eerste gezicht kan er met betrekking tot het voorliggende ontwerp geen beroep worden gedaan op een vrijstellingsgrond bedoeld in artikel 8 van de wet van 15 december 2013.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'augmenter progressivement le montant maximum de la pension dans le cadre du droit minimum par année de carrière dans le régime de pension des travailleurs salariés. Ces augmentations interviendront le 1^{er} janvier 2021, le 1^{er} janvier 2022, le 1^{er} janvier 2023 et le 1^{er} janvier 2024, de sorte que ce montant sera finalement majoré de 9,86 % par rapport à 2020.

À cet effet, le projet d'arrêté royal modifie les montants de base en ce qui concerne le montant maximum de la pension, fixé à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'arrêté royal du 23 décembre 1996 'portant exécution des articles 15, 16 et 17 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions'.

3. Le régime en projet tire son fondement juridique de l'article 8, § 10, 1^o, de l'arrêté royal du 23 décembre 1996 qui habilite le Roi à majorer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avis du Comité de Gestion du Service fédéral des Pensions, les montants et les montants de pension visés au § 1^{er} de cet article.

FORMALITÉS

4. Il résulte de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative' que tout projet d'arrêté royal pour lequel une délibération en Conseil des ministres est requise doit en principe faire l'objet d'une analyse d'impact sur les différents points qu'indique l'article 5 de cette loi ¹. Les seuls cas dans lesquels cette obligation n'est pas applicable sont ceux qu'énumère l'article 8 de la loi du 15 décembre 2013.

Bien que le cinquième alinéa du préambule du projet fasse mention de l'analyse d'impact de la réglementation, il ressort de la déclaration du délégué que celle-ci n'a pas été réalisée.

Le projet d'arrêté requiert une concertation en Conseil des ministres ² et, partant, relève du champ d'application de l'obligation précitée.

¹ Voir l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013. Sur la procédure d'analyse d'impact, voir les articles 2 et 3 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

² Voir, ci-dessus, l'examen du fondement juridique.

On veillera dès lors à ce que cette formalité soit encore accomplie ³.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

5. L'article 1^{er}, 1°, du projet dispose que la majoration des montants pour l'année 2021 ne s'applique qu'aux pensions qui prennent cours effectivement et pour la première fois au plus tôt « le 1^{er} janvier 2022 ».

À cet égard, le délégué a fourni les précisions suivantes :

« We willen u ook een opmerking meegeven die terecht is gemaakt op het beheerscomité van de FPD en die u misschien ook reeds opmerkte. Het gaat meer bepaald over art. 1, 1° dat bepaalt dat de verhoging van het plafond voor het jaar 2021 slechts van toepassing is op de pensioenen die daadwerkelijk en voor de eerste maal ten vroegste op 1 januari 2022 ingaan. Deze bepaling volgde dezelfde logica als de verhoging van het berekeningsplafond van de pensioenen terwijl die beperking vanaf 2022 eigenlijk niet noodzakelijk is voor deze bepaling. Het minimumrecht zou reeds toegepast kunnen worden op het jaar 2021. Daar is bovendien budget voor voorzien. »

On peut se rallier à cette suggestion.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

³ À première vue, on ne peut invoquer pour le projet à l'examen aucun motif de dispense visé à l'article 8 de la loi du 15 décembre 2013.