



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.114/3
van 29 oktober 2020

avis 68.114/3
du 29 octobre 2020

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering ‘betreffende de lijst
van reptielen die gehouden
mogen worden en de
minimumnormen voor het
houden ervan’

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale ‘fixant la
liste des reptiles pouvant être
détenus et les normes
minimales de leur détention’

Op 2 oktober 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de lijst van reptielen die gehouden mogen worden en de minimumnormen voor het houden ervan’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 27 oktober 2020. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Pierre BARRA en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre BARRA, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 oktober 2020.

*

Le 2 octobre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘fixant la liste des reptiles pouvant être détenus et les normes minimales de leur détention’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 27 octobre 2020. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État, président, Pierre BARRA et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre BARRA, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 octobre 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Het om advies voorgelegde ontwerp stemt grotendeels overeen met het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de lijst van reptielen die gehouden mogen worden en de minimumnormen voor het houden ervan’, waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 22 juli 2020 advies 67.666/3 heeft gegeven.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar het desbetreffende advies.

Het onderhavige advies heeft dan ook enkel betrekking op de bepalingen die nieuw zijn ten opzichte van het ontwerp waarover advies 67.666/3 uitgebracht is, namelijk:

- een nieuwe definitie van Leefmilieu Brussel in artikel 1, 3°;
- de toevoeging van een derde lid in artikel 4, § 2, inzake de bevestiging van de ontvangst;
- de toevoeging in de Nederlandse tekst van de woorden “volledig verklaarde” in artikel 4, § 3, eerste lid;
- de toevoeging van een derde lid in artikel 4, § 3, waarbij de minister bevoegd voor dierenwelzijn (hierna: de minister) voorwaarden kan opleggen aan de particulier die erkend wordt op grond van artikel 3bis, § 2, 3°, eerste lid, b), van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’;
- het bijkomend voorzien, in artikel 4, § 5, in de schorsing of intrekking van de erkenning indien de voorwaarden voor het behouden ervan niet worden nageleefd;
- de vervanging van het woord “duur” door het woord “mogelijkheid” in artikel 5, § 2, 4°;
- de toevoeging van een tweede lid in artikel 6 waarbij wordt bepaald dat Leefmilieu Brussel onmiddellijk op de hoogte wordt gebracht van elke verhuis door de particulier erkend op grond van artikel 3bis, § 2, 3°, eerste lid, b), van de wet van 14 augustus 1986.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

3. In artikel 4, § 3, derde lid, van het ontwerp wordt de minister gemachtigd tot het opleggen van voorwaarden aan de particulier die erkend wordt op grond van artikel 3bis, § 2, 3°, eerste lid, b), van de wet van 14 augustus 1986 om reptielen te houden die niet op de lijst in bijlage bij het te nemen besluit zijn opgenomen.

Op de vraag aan de gemachtigde of deze bepaling een uitvoering is van artikel 3bis, § 2, 3°, tweede lid, derde zin, van de wet van 14 augustus 1986 waarbij de Koning (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering) wordt gemachtigd om bijzondere voorwaarden vast te stellen voor het houden van dergelijke reptielen en of het te dezen gaat om een subdelegatie aan de minister, verklaarde zij:

“Il s’agit effectivement de permettre au Ministre de fixer des conditions particulières tenant compte de toutes les circonstances qui vont entourer la détention de l’animal pour lequel un agrément est sollicité. Chaque espèce peut présenter des spécificités, voire chaque animal en tant qu’individu. Il n’est dès lors pas possible ni opportun de fixer des conditions générales pour chaque espèce ou groupe. Une individualisation étant nécessaire, il apparaît plus approprié que le Ministre se charge de fixer ces conditions.”

De machtiging aan de Koning (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering) om bijzondere voorwaarden voor het houden van dieren vast te stellen op grond van artikel 3bis, § 2, 3°, tweede lid, derde zin, van de wet van 14 augustus 1986 viseert niet alleen het geval van de erkenning bedoeld in artikel 3bis, § 2, 3°, eerste lid, b), van deze wet, doch ook het geval bedoeld in artikel 3bis, § 2, 3°, eerste lid, a), waarin wordt bepaald dat de particulier dergelijke reptielen mag houden wanneer hij ze hield voor de inwerkingtreding van de voornoemde lijst.

Op de vraag aan de gemachtigde waarom in het om advies voorgelegde ontwerp niet in een zelfde subdelegatie aan de minister wordt voorzien voor het geval bedoeld in artikel 3bis, § 2, 3°, eerste lid, a), van de wet van 14 augustus 1986, antwoordde zij:

“Les particuliers visés sous le point a) détenaient déjà ces animaux avant l’entrée en vigueur de la liste tandis que les particuliers visés sous le point b) ne les détenaient pas avant l’entrée en vigueur de la liste. Les particuliers visés sous le point a) se voient appliquer une sorte de régime ‘transitoire’ puisqu’ils ne doivent pas solliciter d’agrément ce qui n’est pas le cas des particuliers visés sous le point b). Ce régime transitoire se justifie donc par la détention préalable des animaux.”

De Raad van State meent toch enige twijfel te moeten uiten bij de verschillende behandeling die daardoor wordt ingevoerd tussen de personen die de twee betrokken soorten reptielen houden. De uitleg van de gemachtigde komt er immers op neer dat het feit dat de particulieren bedoeld in artikel 3bis, § 2, 3°, eerste lid, a), van de wet van 14 augustus 1986 genieten van een overgangsregeling en geen erkenning moeten verkrijgen, rechtvaardigt dat aan de minister geen subdelegatie wordt verleend om voor het houden van deze dieren voorwaarden vast te stellen. Dit verschil in “administratieve” toestand lijkt echter in het licht van het

waarborgen van het dierenwelzijn geen afdoende rechtvaardiging voor het niet voorzien in een zelfde machtiging aan de minister.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Le projet soumis pour avis correspond dans une large mesure au projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'fixant la liste des reptiles pouvant être détenus et les normes minimales de leur détention', sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné l'avis 67.666/3 le 22 juillet 2020.

Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. En ce qui concerne ces dispositions, on se reportera à l'avis concerné.

Le présent avis porte donc uniquement sur les dispositions qui sont nouvelles par rapport au projet sur lequel a été donné l'avis 67.666/3, à savoir :

- une nouvelle définition de Bruxelles Environnement à l'article 1^{er}, 3^o ;
- l'ajout d'un alinéa 3 à l'article 4, § 2, en ce qui concerne l'accusé de réception ;
- l'ajout dans le texte néerlandais des termes « volledig verklaarde » à l'article 4, § 3, alinéa 1^{er} ;
- l'ajout d'un alinéa 3 à l'article 4, § 3, permettant au ministre qui a le bien-être animal dans ses attributions (ci-après : le ministre) d'imposer des conditions au particulier agréé en vertu de l'article 3bis, § 2, 3^o, alinéa 1^{er}, b), de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux' ;
- le fait de prévoir en outre à l'article 4, § 5, la suspension ou le retrait de l'agrément si les conditions de son maintien ne sont pas respectées ;
- le remplacement du mot « durée » par le mot « possibilité » à l'article 5, § 2, 4^o ;
- l'ajout d'un alinéa 2 à l'article 6 qui prévoit que tout déménagement du particulier agréé en vertu de l'article 3bis, § 2, 3^o, alinéa 1^{er}, b), de la loi du 14 août 1986 est signalé immédiatement à Bruxelles Environnement.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

3. L'article 4, § 3, alinéa 3, du projet habilite le ministre à imposer des conditions au particulier, agréé en vertu de l'article 3bis, § 2, 3°, alinéa 1^{er}, b), de la loi du 14 août 1986, pour détenir des reptiles qui ne figurent pas sur la liste annexée à l'arrêté envisagé.

À la question de savoir si cette disposition pourvoit à l'exécution de l'article 3bis, § 2, 3°, alinéa 2, troisième phrase, de la loi du 14 août 1986 qui habilite le Roi (lire : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale) à fixer des conditions particulières pour la détention de ce type de reptiles et s'il s'agit en l'occurrence d'une subdélégation au ministre, la déléguée a déclaré ce qui suit :

« Il s'agit effectivement de permettre au Ministre de fixer des conditions particulières tenant compte de toutes les circonstances qui vont entourer la détention de l'animal pour lequel un agrément est sollicité. Chaque espèce peut présenter des spécificités, voire chaque animal en tant qu'individu. Il n'est dès lors pas possible ni opportun de fixer des conditions générales pour chaque espèce ou groupe. Une individualisation étant nécessaire, il apparaît plus approprié que le Ministre se charge de fixer ces conditions ».

L'habilitation au Roi (lire : au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale) à fixer des conditions particulières pour la détention d'animaux en vertu de l'article 3bis, § 2, 3°, alinéa 2, troisième phrase, de la loi du 14 août 1996 vise non seulement le cas de l'agrément, visé à l'article 3bis, § 2, 3°, alinéa 1^{er}, b), de cette loi, mais aussi le cas visé à l'article 3bis, § 2, 3°, alinéa 1^{er}, a), qui dispose que le particulier peut détenir de tels reptiles lorsqu'il les détenait avant l'entrée en vigueur de la liste précitée.

À la question de savoir pour quelle raison le projet soumis pour avis ne prévoit pas une même subdélégation au ministre pour le cas visé à l'article 3bis, § 2, 3°, alinéa 1^{er}, a), de la loi du 14 août 1986, la déléguée a donné la réponse suivante :

« Les particuliers visés sous le point a) détenaient déjà ces animaux avant l'entrée en vigueur de la liste tandis que les particuliers visés sous le point b) ne les détenaient pas avant l'entrée en vigueur de la liste. Les particuliers visés sous le point a) se voient appliquer une sorte de régime 'transitoire' puisqu'ils ne doivent pas solliciter d'agrément ce qui n'est pas le cas des particuliers visés sous le point b). Ce régime transitoire se justifie donc par la détention préalable des animaux ».

Le Conseil d'État estime néanmoins devoir émettre quelques doutes quant à la différence de traitement qui est ainsi instaurée entre les personnes qui détiennent les deux espèces de reptiles concernées. En effet, l'explication de la déléguée revient à dire que le fait que les particuliers visés à l'article 3*bis*, § 2, 3°, alinéa 1^{er}, a), de la loi du 14 août 1986 bénéficient d'un régime transitoire et ne doivent pas obtenir d'agrément, justifie qu'il ne soit pas conféré au ministre de subdélégation pour fixer des conditions à la détention de ces animaux. En vue de garantir le bien-être animal, cette différence de situation « administrative » ne paraît toutefois pas être une justification adéquate pour ne pas prévoir une même habilitation au ministre.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE