



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.079/1
van 23 oktober 2020

avis 68.079/1
du 23 octobre 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
‘tot vaststelling van het
zaakverdelingsreglement van de
politierechtbank Antwerpen en tot
wijziging van het koninklijk besluit
van 14 maart 2014 betreffende de
verdeling van de arbeidshoven, de
rechtbanken van eerste aanleg, de
arbeidsrechtbanken, de
ondernemingsrechtbanken en de
politierechtbanken in afdelingen’

un projet d’arrêté royal ‘fixant le
règlement de répartition des
affaires du tribunal de police
d’Anvers et modifiant l’arrêté
royal du 14 mars 2014 relatif à la
répartition en divisions des cours
du travail, des tribunaux de
première instance, des tribunaux du
travail, des tribunaux de
l’entreprise et des tribunaux de
police’

Op 23 september 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het zaakverdelingsreglement van de politierechtbank Antwerpen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de ondernemingsrechtbanken en de politierechtbanken in afdelingen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 15 oktober 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPs, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 oktober 2020.

*

Le 23 septembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments, et Ministre des Affaires européennes à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant le règlement de répartition des affaires du tribunal de police d'Anvers et modifiant l'arrêté royal du 14 mars 2014 relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de l'entreprise et des tribunaux de police'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 15 octobre 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPs, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 octobre 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een nieuw zaakverdelingsreglement vast te stellen voor de politierechtbank van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen. In vergelijking met de huidige regeling, wordt enkel het contentieux in strafzaken (met inbegrip van burgerlijke belangen) van feiten vastgesteld op het grondgebied van de gemeenten Hulshout en Herenthout, dat momenteel wordt behandeld door de afdeling Mechelen, overgeheveld naar de afdeling Turnhout (artikel 1 van het ontwerp). Tegelijk wordt voorzien in de opheffing van het huidige zaakverdelingsreglement opgenomen in artikel 21 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 ‘betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de ondernemingsrechtbanken en de politierechtbanken in afdelingen’ (artikel 2). De nieuwe regeling heeft geen gevolgen voor zaken die reeds aanhangig zijn gemaakt voor de datum van de inwerkingtreding van het te nemen besluit (artikel 3).

3. Luidens de aanhef vindt het ontworpen besluit rechtsgrond in artikel 108 van de Grondwet en in artikel 186, § 1, tweede, derde, zevende en achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

3.1. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 186, § 1, tweede en derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, op grond waarvan de Koning zowel categorieën van zaken als de territoriale bevoegdheid van elke afdeling bij zaakverdelingsreglement kan omschrijven. Het zevende en achtste lid van die paragraaf bieden echter geen rechtsgrond. Het ontwerp maakt immers geen afdelingen exclusief bevoegd voor één of meerdere van de in het achtste lid bedoelde materies.

3.2. Voor het opheffen van artikel 21 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 kan rechtsgrond worden ontleend aan de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 186, § 1, tweede en derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.¹

¹ Zie in dat verband ook: adv.RvS 66.206/1 van 17 juni 2019 over het ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 13 oktober 2019 ‘tot vaststelling van het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg Henegouwen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de ondernemingsrechtbanken en de politierechtbanken in afdelingen’, opmerking 4.2.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

- 4.1. In het opschrift dienen de woorden “tot wijziging” te worden vervangen door de woorden “tot opheffing van artikel 21”.
- 4.2. Het opschrift van hoofdstuk 2 van het ontwerp dient op dezelfde wijze te worden aangepast.

Aanhef

5. Overeenkomstig de bespreking van de rechtsgrond, dient in het tweede lid van de aanhef de verwijzing naar het zevende en het achtste lid van artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek te worden weggelaten.
6. Na het tweede lid van de aanhef dient een verwijzing te worden opgenomen naar het (gedeeltelijk) op te heffen koninklijk besluit van 14 maart 2014.

Artikel 4

7. Luidens artikel 4 van het ontwerp treedt het te nemen besluit in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Zulk een regeling van inwerkingtreding heeft als nadeel dat, wanneer de bekendmaking van de regeling op het einde van de maand gebeurt, de bestemmingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen² zullen beschikken om zich aan de nieuwe regeling aan te passen. Artikel 8, tweede lid, van het ontwerp wordt dan ook beter weggelaten of vervangen door een andere bepaling van inwerkingtreding.

Slotopmerking

8. Het ontwerp verdient nog een taalkundig en redactioneel nazicht.

*

² Zie artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer un nouveau règlement de répartition des affaires pour le tribunal de police de l'arrondissement judiciaire d'Anvers. Par rapport au dispositif actuel, seul le contentieux en matière pénale (en ce compris les intérêts civils) relatif à des faits constatés sur le territoire des communes de Hulshout et de Herenthout, qui est actuellement traité par la division de Malines, est transféré à la division de Turnhout (article 1^{er} du projet). Le projet prévoit également l'abrogation du règlement actuel de répartition des affaires, fixé à l'article 21 de l'arrêté royal du 14 mars 2014 'relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de l'entreprise et des tribunaux de police' (article 2). Les nouvelles dispositions sont sans effet sur les affaires déjà pendantes à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé (article 3).

3. Selon le préambule, l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution et dans l'article 186, § 1^{er}, alinéas 2, 3, 7 et 8, du Code judiciaire.

3.1. Le dispositif en projet trouve un fondement juridique dans l'article 186, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, du Code judiciaire, en vertu duquel le Roi peut définir tant les catégories d'affaires que la compétence territoriale de chaque division par règlement de répartition des affaires. Les alinéas 7 et 8 de ce paragraphe ne procurent cependant pas de fondement juridique. En effet, le projet ne rend aucune division exclusivement compétente pour une ou plusieurs des matières visées à l'alinéa 8.

3.2. L'abrogation de l'article 21 de l'arrêté royal du 14 mars 2014 peut tirer un fondement juridique du pouvoir général d'exécution conféré au Roi par l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 186, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, du Code judiciaire ¹.

¹ Voir également à cet égard : avis C.E. 66.206/1 du 17 juin 2019 sur un projet devenu l'arrêté royal du 13 octobre 2019 'fixant le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance du Hainaut et modifiant l'arrêté royal du 14 mars 2014 relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de l'entreprise et des tribunaux de police', observation 4.2.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

- 4.1. Dans l'intitulé, on remplacera le mot « modifiant » par les mots « abrogeant l'article 21 de ».
- 4.2. L'intitulé du chapitre 2 du projet devra être adapté dans le même sens.

Préambule

5. Conformément à l'analyse relative au fondement juridique, on omettra au deuxième alinéa du préambule la référence aux alinéas 7 et 8 de l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire.
6. Après le deuxième alinéa du préambule, il conviendra d'inscrire une référence à l'arrêté royal du 14 mars 2014 à abroger (partiellement).

Article 4

7. Aux termes de l'article 4 du projet, l'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*. Ce régime d'entrée en vigueur présente l'inconvénient que si la publication de l'acte intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai usuel de dix jours² pour s'adapter à la nouvelle réglementation. Mieux vaudrait par conséquent distraire l'article 8, alinéa 2, du projet ou le remplacer par une autre disposition d'entrée en vigueur.

Observation finale

8. Le projet doit être réexaminé tant sur le plan linguistique que rédactionnel.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

² Voir l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires'.