



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 68.059/3
van 3 november 2020

over

een voorontwerp van
ordonnantie ‘tot wijziging van
de wet van 14 augustus 1986
betreffende de bescherming en
het welzijn der dieren
betreffende het verbod op het
houden van walvisachtigen en
zeeroofdieren’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 68.059/3
du 3 novembre 2020

sur

un avant-projet d'ordonnance
‘modifiant la loi du
14 août 1986 relative à la
protection et au bien-être des
animaux concernant
l'interdiction de détention des
cétacés et des pinnipèdes’

Op 21 september 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie ‘tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren betreffende het verbod op het houden van walvisachtigen en zeeroofdieren’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 27 oktober 2020. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Pierre BARRA en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre BARRA, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 november 2020.

*

Le 21 septembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance ‘modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux concernant l'interdiction de détention des cétacés et des pinnipèdes’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 27 octobre 2020. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État, président, Pierre BARRA et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre BARRA, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 novembre 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie strekt tot de wijziging van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’ teneinde dolfinaria te verbieden (artikel 2 van het voorontwerp) en de mogelijkheid van het houden van walvisachtigen en zeeroofdieren² enkel toe te staan in asielen (artikel 3).

De aan te nemen ordonnantie treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 4).

ALGEMENE OPMERKINGEN

3.1. Artikel 3bis, § 1, van de wet van 14 augustus 1986 bepaalt dat het verboden is dieren te houden die niet behoren tot de soorten of categorieën vermeld op een door de Koning (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering) vastgestelde lijst. In uitvoering van artikel 3bis, § 1, werd het koninklijk besluit van 16 juli 2009 ‘tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden’ vastgesteld.

Volgens de gemachtigde zijn alle walvisachtigen en zeeroofdieren zoogdieren en komt er geen van voor in de lijst bepaald door het koninklijk besluit van 16 juli 2009. Gelet op artikel 3bis, § 1, van de wet van 14 augustus 1986 is het houden van deze dieren bijgevolg verboden.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² De gemachtigde, verzocht om nadere toelichting bij het toepassingsgebied van het voorontwerp, namelijk om welke soorten dieren er onder de omschrijving “walvisachtigen” en “zeeroofdieren” vallen, gaf het volgende antwoord:

“Ces notions doivent être comprises dans leur acception scientifique (source : ‘Mammal Species of the World’) selon laquelle, au sein des mammifères, les Pinnipèdes sont une des divisions de l'Ordre des Carnivora, Sous-ordre des Caniformia, Familles des Otariidae, Odobenidae ou Phocidae, tandis que les Cétacés sont un Ordre, comprenant deux Sous-Ordre, les Mysticeti (Familles des Balaenidae, des Balaenopteridae, des Eschrichtiidae et des Neobalaenidae) et les Odontoceti (Familles des Delphinidae, des Monodontidae, des Phocoenidae, des Physeteridae, des Platanistidae, des Iniidae et des Ziphiidae)”.

Artikel 3bis, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 bepaalt evenwel een aantal gevallen waarin dieren van andere soorten of categorieën dan die aangewezen door de Koning (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering), mogen worden gehouden. Dit betreft onder meer het houden ervan in dierentuinen (waartoe dolfinaria behoren) en door dierenasielen³.

Het voorontwerp heeft tot doel, enerzijds, het houden van walvisachtigen en zeeroofdieren in dierentuinen, waaronder dolfinaria, onmogelijk te maken en, anderzijds, het houden van deze dieren te beperken tot dierenasielen.

3.2. Het eerste doel wil de steller van het voorontwerp bereiken door het schrappen van het woord “dolfinaria” in de definitie van “dierentuin” in artikel 3, 9, van de wet van 14 augustus 1986.

Dit volstaat evenwel niet om dit doel te bereiken. Immers, “dolfinaria” vallen ondanks die ingreep nog steeds onder de definitie van “dierentuin”, namelijk elke voor het publiek toegankelijke inrichting waar levende dieren van niet gedomesticeerde soorten worden gehouden om te worden tentoongesteld. Er dient dan ook uitdrukkelijk in de definitie te worden toegevoegd “met uitzondering van dolfinaria”.

3.3. Het tweede doel wil de steller van het voorontwerp bereiken door in artikel 3bis van de wet van 24 augustus 1986 een paragraaf 4 toe te voegen die luidt:

“(§ 4.) In afwijking van § 2, kan het houden van walvisachtigen en zeeroofdieren enkel worden toegestaan in asielen.”

Voor de toepassing van artikel 3bis, § 2, van de wet is enkel een toestemming vereist in het geval bedoeld in artikel 3bis, § 2, 3°, eerste lid, b), van de wet, dat niet de dierenasielen betreft. Weliswaar is voor de uitbating van een dierentuin een erkenning vereist als bedoeld in artikel 5, § 1, van de wet en mogen volgens de gemachtigde enkel de dieren worden gehouden die binnen die erkenning vallen, doch in het kader van artikel 3bis, § 2, van de wet zijn de woorden “enkel worden toegestaan” niet adequaat.

De bedoeling van de adviesaanvrager zou, zoals de gemachtigde overigens bijviel, duidelijker tot uiting komen als het ontworpen artikel 3bis, § 4, als volgt wordt gesteld:

“In afwijking van § 2, mogen walvisachtigen en zeeroofdieren enkel worden gehouden in dierenasielen.”

4.1. In zoverre, zoals opgemerkt in de memorie van toelichting, artikel 2 van het voorontwerp tot doel heeft te beletten dat dolfinaria worden opgericht op het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, voert het een beperking in van het recht van vestiging en eventueel van vrije dienstverrichting zoals bedoeld in de artikelen 49 en volgende, en 56 en volgende van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU).

³ Voor zover het een verblijf betreft van dieren die in beslag zijn genomen, waarvan afstand werd gedaan of die aangetroffen werden zonder dat vastgesteld kon worden wie de houder ervan is (zie artikel 3bis, § 2, 5°, van de wet van 14 augustus 1986).

De gemachtigde gaf hiervoor de volgende verantwoording:

“Comme vient de le rappeler la Cour constitutionnelle dans son arrêt 119/2020, la protection du bien-être animal est un but légitime d'intérêt général. En l'occurrence, si l'interdiction de détention des cétacés et des pinnipèdes peut être considérée comme une restriction au droit à la liberté d'établissement, cette restriction est néanmoins nécessaire pour une protection efficace du bien-être de ces animaux compte tenu de leur sensibilité et de leurs capacités cognitives hautement développées démontrées par les experts scientifiques. En l'absence de possibilité de reproduire des conditions de vie permettant de maintenir un niveau de bien-être optimal, la mesure est bel et bien proportionnée. En l'état, l'interdiction présente l'avantage d'exclure toute possibilité d'atteinte physique ou psychique à l'intégrité de ces animaux. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle de nombreux pays européens interdisent purement et simplement les Delphinariums.”

De voorgestelde regeling heeft als doelstelling het welzijn te verzekeren van de walvisachtigen en de zeeroofdieren.

De bescherming van het dierenwelzijn is een legitiem doel van algemeen belang, waarvan het belang met name tot uitdrukking is gekomen in de vaststelling door de lidstaten van Protocol nr. 33 ‘betreffende de bescherming en het welzijn van dieren’ dat aan het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap is gehecht, dat bepaalt dat de Unie en de lidstaten bij het formuleren en uitvoeren van het beleid van de Unie ten volle rekening houden met hetgeen vereist is voor het welzijn van dieren.⁴ Met dit Protocol komt thans artikel 13 van het VWEU overeen, een bepaling van algemene toepassing van het VWEU, die is opgenomen in het eerste deel van dat verdrag, waarin het gaat over de beginselen.

Het Hof van Justitie heeft overigens meermaals het belang vastgesteld dat de Europese Unie hecht aan de gezondheid en de bescherming van dieren.⁵

De maatregelen kunnen voorts worden beschouwd als evenredig ten opzichte van het doel, dat niet met minder beperkende maatregelen tot eenzelfde niveau van bescherming kan worden bereikt.

4.2. In zoverre het verbod op het houden van walvisachtigen en zeeroofdieren, met uitzondering van dierenasielen, voor gevolg heeft dat de handel in deze diersoorten beperkt wordt, kan het voorontwerp worden beschouwd als een maatregel van gelijke werking als bedoeld in artikel 34 VWEU. De gemachtigde gaf de volgende verantwoording op grond van artikel 36 VWEU:

“Si cette interdiction peut être vue comme une restriction à l'importation, celle-ci se justifie pleinement par des raisons de moralité publique et de protection des animaux. La majorité de la population s'offusque et n'accepte pas que les cétacés et les pinnipèdes soient exploités et détenus en captivité dans des parcs à thème compte tenu de leur sensibilité et de l'atteinte au bien-être animal que leur captivité occasionne. On peut

⁴ Zie o.m. HvJ 23 april 2015, C-424/13, *Zuchtvieh-Export GmbH*, ECLI:EU:C:2015:259, punt 35; HvJ (grote kamer) 29 mei 2018, C-426/16, *Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen VZW e.a.*, ECLI:EU:C:2018:335, punt 64.

⁵ HvJ 10 september 2009, C-100/08, *Commissie t. België*, ECLI:EU:C:2009:537, punt 91; zie ook de in vorige voetnoot aangehaalde rechtspraak.

également pointer le fait que de nombreux autres pays prévoient déjà une interdiction similaire.”

De conclusie vermeld onder opmerking 4.1, namelijk dat de voorgestelde regeling een legitiem doel dient en als evenredig ten opzichte van dit doel mag worden beschouwd, geldt ook te dezen.

4.3. Wat de verenigbaarheid betreft met de internrechtelijke economische en monetaire unie en met de vrijheid van handel en nijverheid (artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’), verklaarde de gemachtigde:

“Cette interdiction n’énervé en rien l’article 6, § 1, VI, troisième alinéa, de la loi spéciale du 8 août 1980 dans la mesure où la liberté de commerce et d’industrie n’est pas une liberté absolue, ce que rappelle la Cour constitutionnelle de manière constante. En l’occurrence, l’interdiction visée est nécessaire et proportionnée par rapport au but poursuivi : la protection et la sauvegarde du bien-être de ces animaux.

Le fait d’imposer des mesures moins extrêmes que l’interdiction, telles que des conditions de détention minimales, ne permettrait pas de garantir un niveau de bien-être animal suffisant compte tenu, non seulement, des besoins physiologiques et éthologiques des cétacés et des pinnipèdes mais également de leurs capacités cognitives développées.”

De conclusie vermeld onder de opmerkingen 4.1 en 4.2 geldt te dezen evenzeer.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Voor de duidelijkheid wordt de adviesaanvrager het volgende opschrift ter overweging gegeven:

“ordonnantie tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, wat het verbod op het houden van walvisachtigen en zeeroofdieren betreft”.⁶

Artikel 3

6. Aan het begin van de toe te voegen paragraaf 4 van artikel 3bis van de wet van 14 augustus 1986 moet nog “§ 4.” worden vermeld.⁷

⁶ In de Nederlandse tekst van het opschrift dienen de woorden “de wet” te worden voorafgegaan door het woord “van”.

⁷ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, formule F 4-2-4-4, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 4

7. Overeenkomstig artikel 4 van het voorontwerp treedt de aan te nemen ordonnantie in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Gevraagd naar de bijzondere redenen om af te wijken van de gewone regel van inwerkingtreding vastgesteld bij artikel 33 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen' geeft de gemachtigde de volgende toelichting:

“L’interdiction portée par le texte en projet est essentielle en vue de la protection du bien-être de ces animaux. Une entrée en vigueur plus rapide marque la volonté du législateur de ne pas attendre plus longtemps avant l’application de cette règle et traduit le but d’intérêt légitime que représente le bien-être animal pour notre société.”

Deze toelichting kan in haar algemeenheid niet als een bijzondere reden worden aanvaard. Tenzij alsnog een aanvaardbare reden voorhanden is, dient het artikel 4 te worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a pour objet de modifier la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux' afin d'interdire les dolphinariums (article 2 de l'avant-projet) et de n'autoriser la possibilité de détention de cétacés et de pinnipèdes ² que dans les refuges (article 3).

L'ordonnance dont l'adoption est envisagée entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge (article 4).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3.1. L'article 3bis, § 1^{er}, de la loi du 14 août 1986 dispose qu'il est interdit de détenir des animaux n'appartenant pas aux espèces ou aux catégories mentionnées sur une liste établie par le Roi (lire : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale). L'arrêté royal du 16 juillet 2009 'fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus' a été adopté en exécution de l'article 3bis, § 1^{er}.

Selon la déléguée, tous les cétacés et pinnipèdes sont des mammifères et aucun d'eux n'est repris dans la liste fixée par l'arrêté royal du 16 juillet 2009. Par conséquent, eu égard à l'article 3bis, § 1^{er}, de la loi du 14 août 1986, la détention de ces animaux est interdite.

Toutefois, l'article 3bis, § 2, de la loi du 14 août 1986 fixe un certain nombre de cas dans lesquels des animaux d'espèces ou de catégories autres que celles désignées par le Roi (lire : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale) peuvent être détenus. Il s'agit notamment de

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Invité à préciser le champ d'application de l'avant-projet, notamment quelles espèces animales relèvent de la définition de « cétacés » et de « pinnipèdes », la déléguée a donné la réponse suivante :

« Ces notions doivent être comprises dans leur acception scientifique (source : 'Mammal Species of the World') selon laquelle, au sein des mammifères, les Pinnipèdes sont une des divisions de l'Ordre des Carnivora, Sous-ordre des Caniformia, Familles des Otariidae, Odobenidae ou Phocidae, tandis que les Cétacés sont un Ordre, comprenant deux Sous-Ordre, les Mysticeti (Familles des Balaenidae, des Balaenopteridae, des Eschrichtiidae et des Neobalaenidae) et les Odontoceti (Familles des Delphinidae, des Monodontidae, des Phocoenidae, des Physeteridae, des Platanistidae, des Iniidae et des Ziphiidae) ».

leur détention dans des parcs zoologiques (dont font partie les dolphinariums) et par des refuges pour animaux ³.

L'avant-projet a pour but, d'une part, d'empêcher la détention de cétacés et de pinnipèdes dans des parcs zoologiques, parmi lesquels figurent les dolphinariums, et, d'autre part, de limiter la détention de ces animaux aux refuges pour animaux.

3.2. L'auteur de l'avant-projet entend atteindre le premier but en supprimant le mot « dolphinariums » dans la définition de « parc zoologique » figurant à l'article 3, 9, de la loi du 14 août 1986.

Cette suppression ne suffit toutefois pas pour atteindre cet objectif. En effet, en dépit de cette intervention, « les dolphinariums » relèvent toujours de la définition de « parc zoologique », à savoir tout établissement accessible au public où sont détenus et exposés des animaux vivants appartenant à des espèces non domestiques. Il faut dès lors ajouter expressément dans la définition les mots « à l'exception des dolphinariums ».

3.3. L'auteur de l'avant-projet entend atteindre le deuxième but en ajoutant à l'article 3bis de la loi du 14 août 1986 un paragraphe 4 qui s'énonce comme suit :

« (§ 4.) Par dérogation au § 2, la détention de cétacés et de pinnipèdes peut uniquement être autorisée dans les refuges ».

Pour l'application de l'article 3bis, § 2, de la loi, une autorisation n'est requise que dans le cas visé à l'article 3bis, § 2, 3°, alinéa 1^{er}, b), de la loi, qui ne concerne pas les refuges pour animaux. S'il est vrai qu'un agrément visé à l'article 5, § 1^{er}, de la loi est requis pour l'exploitation d'un parc zoologique et que, de l'avis de la déléguée, seuls les animaux relevant de cet agrément peuvent être détenus, il n'en reste pas moins que les mots « peut uniquement être autorisée » ne sont pas adéquats dans le cadre de l'article 3bis, § 2, de la loi.

L'intention de l'auteur de la demande, comme la déléguée l'a par ailleurs reconnu, apparaîtrait plus clairement si l'article 3bis, § 4, en projet, était rédigé comme suit :

« Par dérogation au § 2, les cétacés et les pinnipèdes peuvent uniquement être détenus dans des refuges pour animaux ».

4.1. Dans la mesure où, comme le relève l'exposé des motifs, l'article 2 de l'avant-projet a pour but d'empêcher l'implantation de dolphinariums sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, il instaure une restriction au droit d'établissement et éventuellement à la libre prestation de services au sens des articles 49 et suivants, et 56 et suivants du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après : TFUE).

À ce propos, la déléguée a donné la justification suivante :

« Comme vient de le rappeler la Cour constitutionnelle dans son arrêt 119/2020, la protection du bien-être animal est un but légitime d'intérêt général. En l'occurrence, si

³ Pour autant qu'il s'agisse d'un hébergement d'animaux saisis, d'animaux dont il est fait abandon ou recueillis dont le détenteur n'a pu être identifié (voir l'article 3bis, § 2, 5°, de la loi du 14 août 1986).

l'interdiction de détention des cétacés et des pinnipèdes peut être considérée comme une restriction au droit à la liberté d'établissement, cette restriction est néanmoins nécessaire pour une protection efficace du bien-être de ces animaux compte tenu de leur sensibilité et de leurs capacités cognitives hautement développées démontrées par les experts scientifiques. En l'absence de possibilité de reproduire des conditions de vie permettant de maintenir un niveau de bien-être optimal, la mesure est bel et bien proportionnée. En l'état, l'interdiction présente l'avantage d'exclure toute possibilité d'atteinte physique ou psychique à l'intégrité de ces animaux. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle de nombreux pays européens interdisent purement et simplement les Delphinariums ».

Le régime proposé a pour objectif de garantir le bien-être des cétacés et des pinnipèdes.

La protection du bien-être des animaux est un objectif légitime d'intérêt général dont l'importance s'est traduite, notamment, par l'adoption par les États membres du protocole n° 33 'sur la protection et le bien-être des animaux', annexé au Traité instituant la Communauté européenne, en vertu duquel l'Union et les États membres doivent tenir pleinement compte des exigences du bien-être des animaux lorsqu'ils formulent et mettent en œuvre la politique de celle-ci ⁴. Actuellement, c'est l'article 13 du TFUE, une disposition d'application générale du TFUE figurant dans la première partie de ce traité qui traite des principes, qui correspond à ce protocole.

La Cour de Justice a, par ailleurs, constaté à plusieurs reprises l'intérêt que l'Union européenne porte à la santé et à la protection des animaux ⁵.

Au demeurant, les mesures peuvent être considérées comme proportionnées au regard de l'objectif, qui ne peut pas être atteint en offrant un même degré de protection avec des mesures moins restrictives.

4.2. Dans la mesure où l'interdiction de détenir des cétacés et des pinnipèdes, à l'exception des refuges pour animaux, a pour effet de limiter le commerce de ces espèces animales, l'avant-projet peut être considéré comme une mesure d'effet équivalent au sens de l'article 34 TFUE. La déléguée a donné la justification suivante sur la base de l'article 36 TFUE :

« Si cette interdiction peut être vue comme une restriction à l'importation, celle-ci se justifie pleinement par des raisons de moralité publique et de protection des animaux. La majorité de la population s'offusque et n'accepte pas que les cétacés et les pinnipèdes soient exploités et détenus en captivité dans des parcs à thème compte tenu de leur sensibilité et de l'atteinte au bien-être animal que leur captivité occasionne. On peut également pointer le fait que de nombreux autres pays prévoient déjà une interdiction similaire ».

⁴ Voir e.a. C.J.U.E., 23 avril 2015, C-424/13, *Zuchtvieh-Export GmbH*, ECLI:EU:C:2015:259, point 35; C.J.U.E. (grande chambre), 29 mai 2008, C-426/16, *Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen VZW e.a.*, ECLI:EU:C:2018:335, point 64.

⁵ C.J.U.E., 10 septembre 2009, C-100/08, *Commission c. Belgique*, ECLI:EU:C:2009:537, point 91; voir aussi la jurisprudence citée dans la note de bas de page précédente.

La conclusion mentionnée dans l'observation 4.1, à savoir que le régime proposé poursuit un but légitime et peut être considéré comme proportionné au regard de celui-ci, s'applique également en l'espèce.

4.3. En ce qui concerne la compatibilité avec l'union économique et monétaire en droit interne et avec la liberté du commerce et de l'industrie (article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'), la déléguée a déclaré :

« Cette interdiction n'énervé en rien l'article 6, § 1, VI, troisième alinéa, de la loi spéciale du 8 août 1980 dans la mesure où la liberté de commerce et d'industrie n'est pas une liberté absolue, ce que rappelle la Cour constitutionnelle de manière constante. En l'occurrence, l'interdiction visée est nécessaire et proportionnée par rapport au but poursuivi : la protection et la sauvegarde du bien-être de ces animaux.

Le fait d'imposer des mesures moins extrêmes que l'interdiction, telles que des conditions de détention minimales, ne permettrait pas de garantir un niveau de bien-être animal suffisant compte tenu, non seulement, des besoins physiologiques et éthologiques des cétacés et des pinnipèdes mais également de leurs capacités cognitives développées ».

La conclusion mentionnée aux observations 4.1 et 4.2 s'applique dans la même mesure ici.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Dans un souci de clarté, il est suggéré à l'auteur de la demande de rédiger l'intitulé comme suit :

« ordonnance modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, en ce qui concerne l'interdiction de détenir des cétacés et des pinnipèdes »⁶.

Article 3

6. Au début du paragraphe 4, à ajouter, de l'article 3bis de la loi du 14 août 1986, il faut encore mentionner « § 4. »⁷.

Article 4

7. Conformément à l'article 4 de l'avant-projet, l'ordonnance dont l'adoption est envisagée entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

⁶ Dans le texte néerlandais de l'intitulé, les mots « de wet » seront précédés du mot « van ».

⁷ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formule F 4-2-4-4, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

À la question de savoir s'il existe des motifs particuliers pour déroger à la règle usuelle d'entrée en vigueur fixée à l'article 33 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', la déléguée a précisé ce qui suit :

« L'interdiction portée par le texte en projet est essentielle en vue de la protection du bien-être de ces animaux. Une entrée en vigueur plus rapide marque la volonté du législateur de ne pas attendre plus longtemps avant l'application de cette règle et traduit le but d'intérêt légitime que représente le bien-être animal pour notre société ».

Cette précision ne peut pas être admise dans sa généralité comme un motif particulier. À moins qu'il existe encore un motif admissible, on omettra l'article 4.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE