



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 68.047/2
du 12 octobre 2020

advies 68.047/2
van 12 oktober 2020

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
14 septembre 1984 établissant
la nomenclature des prestations
de santé en matière d'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
14 september 1984 tot
vaststelling van de
nomenclatuur van de
geneeskundige verstrekkingen
inzake verplichte verzekering
voor geneeskundige verzorging
en uitkeringen'

Le 18 septembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et de la Migration à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 12 octobre 2020. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 octobre 2020.

*

Op 18 september 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 12 oktober 2020. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 oktober 2020.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Article 3

1. À l'article 3, § 2, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, il convient d'écrire non pas simplement « au § 12bis, 4 » et « au § 12ter, 4 » mais « à l'article 27, § 12bis, point 4, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités » et « à l'article 27, § 12ter, point 4, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités ».

2. Il résulte du paragraphe 1^{er} de l'article 3 que l'arrêté en projet entrera en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*. Aucune exception n'est faite quant à cette date d'entrée en vigueur, pour l'une ou l'autre disposition du projet ou subdivision d'une telle disposition.

Par conséquent, il ne peut être imposé au « demandeur » d'introduire son dossier « au plus tard [un] mois après la publication du présent arrêté », comme le prévoit l'article 3, § 2, alinéa 2, et § 3, alinéa 2, du projet.

Il faudrait, pour ce faire, que la date d'entrée en vigueur des dispositions concernées soit elle-même fixée plus tôt, par exemple le dixième jour suivant celui de la publication de l'arrêté au *Moniteur belge*. La logique voudrait alors que l'obligation soit imposée aux « demandeurs » d'introduire leurs dossiers dans le mois suivant cette date d'entrée en vigueur spécifique, soit un mois et dix jours suivant le jour de publication de l'arrêté en projet au *Moniteur belge*.

3. L'article 3 du projet sera revu à la lumière de ces observations.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 3

1. In artikel 3, § 2, eerste lid, 1° en 2°, dient niet zomaar geschreven te worden “in § 12bis, 4,” en “in § 12ter, 4,”, maar wel respectievelijk “in artikel 27, § 12bis, punt 4, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen” en “in artikel 27, § 12ter, punt 4, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen”.

2. Uit paragraaf 1 van artikel 3 vloeit voort dat het ontworpen besluit in werking zal treden op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt. Voor geen enkele bepaling van het ontwerp noch voor enige onderverdeling van een dergelijke bepaling wordt in een uitzondering op die datum van inwerkingtreding voorzien.

Bijgevolg kan de “aanvrager” niet verplicht worden zijn dossier in te dienen “ten laatste [een] maand na de bekendmaking van dit besluit”, zoals wordt bepaald in artikel 3, § 2, tweede lid, en § 3, tweede lid, van het ontwerp.

Als men die verplichting wil opleggen, zou de inwerkingtreding zelf van de betreffende bepalingen op een vroegere datum moeten worden vastgesteld, bijvoorbeeld de tiende dag volgend op de dag waarop het besluit in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt. De logica gebiedt dan dat de “aanvragers” worden verplicht hun dossiers in te dienen in de maand volgend op die specifieke datum van inwerkingtreding, namelijk een maand en tien dagen na de dag waarop het ontworpen besluit in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

3. Artikel 3 van het ontwerp moet in het licht van die opmerkingen worden herzien.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI

Pierre VANDERNOOT