



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 68.019/3
van 21 oktober 2020

avis 68.019/3
du 21 octobre 2020

over

sur

een voorontwerp van wet ‘houdende diverse wijzigingen aan het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, aan het Wetboek der successierechten, aan het Wetboek diverse rechten en taksen en aan de hypotheekwet van 16 december 1851, houdende de aanpassing van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten en van het Wetboek der successierechten aan het nieuwe Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, en houdende een wijziging aan het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen’

un avant-projet de loi ‘portant diverses modifications au Code des droits d’enregistrement, d’hypothèque et de greffe, au Code des droits de succession, au Code des droits et taxes divers et à la loi hypothécaire du 16 décembre 1851, portant adaptation du Code des droits d’enregistrement, d’hypothèque et de greffe et du Code des droits de succession au nouveau Livre 3 du Code civil, et portant une modification au Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales’

Op 14 september 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘houdende diverse wijzigingen aan het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, aan het Wetboek der successierechten, aan het Wetboek diverse rechten en taksen en aan de hypotheekwet van 16 december 1851, houdende de aanpassing van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten en van het Wetboek der successierechten aan het nieuwe Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, en houdende een wijziging aan het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 13 oktober 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 oktober 2020.

*

Le 14 septembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘portant diverses modifications au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, au Code des droits de succession, au Code des droits et taxes divers et à la loi hypothécaire du 16 décembre 1851, portant adaptation du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe et du Code des droits de succession au nouveau Livre 3 du Code civil, et portant une modification au Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 13 octobre 2020. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 octobre 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet bevat een reeks aanpassingen van fiscale bepalingen van diverse aard.

VORMVEREISTEN

3. Een aantal bepalingen van het voorontwerp dienen op grond van artikel 5, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’ het voorwerp uit te maken van overleg met de gewesten. Over de artikelen 10, 13, 18 en 20 van het voorontwerp blijkt dit overleg reeds te hebben plaatsgehad op 21 november 2019. Over andere artikelen van het voorontwerp blijkt de overlegprocedure nog niet te zijn afgerond. De stellers van het voorontwerp zullen er moeten op toezien dat de overlegverplichting wordt nageleefd.

4. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van de voornoemde vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

5. De wijzigingen aan het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten zijn verspreid over twee hoofdstukken van het voorontwerp, namelijk de hoofdstukken 2 (alle artikelen van dat hoofdstuk) en 6 (artikelen 31 en 32). Hetzelfde geldt voor de wijzigingen aan het Wetboek der Successierechten, die terug te vinden zijn in de hoofdstukken 3 (alle artikelen

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

van dat hoofdstuk) en 6 (artikel 33). Wetgevingstechnisch verdient het aanbeveling alle wijzigingen aan hetzelfde wetboek te groeperen in één hoofdstuk.²

Opschrift

6. Het opschrift van het voorontwerp is nogal lang uitgesponnen, wat de leesbaarheid ervan niet ten goede komt. Er wordt ter overweging gegeven om het volgende, kortere opschrift te gebruiken: “wet houdende wijziging van diverse fiscale wetboeken en van de hypotheekwet van 16 december 1851”.

Artikel 9

7. Luidens het ontworpen artikel 289^{ter} van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten wordt de Koning belast met de opdracht om “de wijze van betaling van alle bedragen die krachtens de bepalingen van dit Wetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan verschuldigd zijn, andere dan de strafrechtelijke boetes”,³ te bepalen, “[t]enzij anders bepaald”. Diezelfde omschrijving komt verder nog terug in de bij de artikelen 14, 17 en 29 van het voorontwerp ontworpen bepalingen.

Aan de gemachtigde is gevraagd of daarmee specifieke wetsbepalingen worden geïnviseerd. Zijn antwoord luidde:

“Cfr l’art. 83³ du C. succ., prévoyant un mode de paiement particulier, la dation d’œuvres d’art en paiement des droits de succession.

Il ne peut non plus être exclu que le législateur, à propos d’un droit ou d’une taxe ou l’autre, inscrive dans un Code, ou une loi particulière, un mode de paiement particulier. Cfr l’art. 249 du C. enreg., que le présent projet corrige sur ce point.

Par souci d’uniformité et de prudence, une formulation identique a de ce fait été préférée.”

De gemachtigde voegde er nog aan toe dat wat betreft artikel 203¹ van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen (artikel 29 van het voorontwerp), kan worden verwezen naar de artikelen 179¹, 183^{octies}, 187³, 199 en, “même si *de facto* il ne s’applique plus, l’art. 162”, van dat wetboek.

Het zinsdeel “Tenzij anders is bepaald” is overbodig. Als het betrokken wetboek een andere regeling inzake de wijze van betaling bevat, is de Koning erdoor gebonden en kan hij er niet van afwijken. Op grond van artikel 108 van de Grondwet is hij verplicht zich ernaar te schikken.

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten* (hierna: *Handleiding*), Raad van State, 2008, nr. 62, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

³ De gemachtigde verklaarde dat de gebruikte formulering de Koning slechts de bevoegdheid geeft “à régler les modes de paiement et rien d’autre; donc certainement pas la date d’exigibilité ou les délais de paiement des droits concernés”.

Indien toch een uitdrukkelijke vermelding van die mogelijkheid noodzakelijk of nuttig wordt geacht, dienen verwijzingen naar de betrokken wetsartikelen in de ontworpen bepalingen te worden opgenomen.

Artikel 14

8. Luidens artikel 14 van het voorontwerp wordt artikel 83² van het Wetboek der Successierechten vervangen “door een artikel 83”. In de memorie van toelichting wordt dit als volgt verduidelijkt:

“Gelet op de opheffing van artikel 83¹ van het Wetboek der Successierechten bij artikel 18 wordt bovendien artikel 83² vervangen door een artikel 83.”

Gelet op die bedoeling dient in boek I, hoofdstuk IX, afdeling V, van het Wetboek der Successierechten enerzijds een nieuw artikel 83 te worden ingevoegd, en dienen anderzijds de artikelen 83¹ en 83² opgeheven te worden. Artikel 14 van het voorontwerp moet dus worden omgevormd tot een bepaling om artikel 83 van het Wetboek der Successierechten te herstellen in een nieuwe versie.⁴ In artikel 18 van het voorontwerp dient de opheffing van artikel 83² te worden toegevoegd.

Artikel 21

9. Zoals ook het opheffen van een opheffingsbepaling zinloos is, heeft het geen zin om een intrekkingbepaling, zoals artikel 163 van het Wetboek der Successierechten, op te heffen. Eenmaal een dergelijke bepaling uitwerking heeft gehad, is de rechtskracht ervan immers uitgewerkt.⁵

Artikel 22

10. Artikel 22, eerste lid, van het voorontwerp strekt tot de opheffing van de overgangsbepalingen die zijn opgenomen in de artikelen 164 tot 183 van het Wetboek der Successierechten. In het tweede lid van het eerstgenoemde artikel wordt echter bepaald dat de gevolgen van die overgangsbepalingen worden behouden “voor de nalatenschappen die zijn opge gevallen voor de inwerkingtreding van het voornoemde Wetboek”.

⁴ *Handleiding*, formule F 4-2-3-5; in de formule is het woord “opgeheven” te vervangen door het woord “vernummerd” (zie formule F 4-2-1-8). Het oorspronkelijke artikel 83 van het Wetboek der Successierechten is immers vernummerd tot artikel 83¹ bij artikel 42 van de wet van 23 december 1958 ‘tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, van het Wetboek der successierechten en van het Wetboek der zegelrechten’.

⁵ *Handleiding*, nr. 128.

De gemachtigde verstrekke hieromtrent de volgende toelichting:

“La probabilité que les articles 164 à 183 du C. succ. trouvent encore à s’appliquer est plus théorique qu’autre chose puisqu’il faudrait qu’il s’agisse d’une succession ouverte il y a plus de 84 ans et donnant encore lieu (en raison d’une réversion par ex.) à des règles différentes, antérieures au C. succ., qu’entretemps nul ne connaît d’ailleurs plus...

Il n’est dès lors pas déraisonnable de nettoyer le Code tout en permettant à la personne qui serait encore concernée de ne pas perdre les droits que lui accordent les dispositions transitoires visées. Le maintien des effets vise à éviter un contentieux certes potentiel mais inutile et fort probablement purement théorique.”

En:

“Il n’y a, dans les sommiers de surveillance, plus aucun article ouvert se rapportant à des successions ouvertes avant le Code de 1936. Le maintien pour un tel cas, théorique, des effets des dispositions transitoires abrogées vise simplement à éviter toute vaine contestation s’il devait quand même encore s’en présenter un qui aurait échappé à l’attention.”

Die overgangsbepalingen opheffen, maar tegelijk de gevolgen ervan handhaven, is tegenstrijdig. Het is van twee dingen één: ofwel is men er zeker van dat die bepalingen geen toepassing meer kunnen krijgen in welk geval ze opgeheven kunnen worden, ofwel kan dit niet helemaal uitgesloten worden in welk geval ze gehandhaafd moeten worden. Vermits uit de uitleg van de gemachtigde dat laatste blijkt, dient artikel 22 uit het voorontwerp te worden weggelaten.

Artikel 24

11. Vermits het te wijzigen artikel 15 van het Wetboek der Diverse Rechten en Taksen slechts één lid telt, schrijve men “artikel 15, 2°, van hetzelfde Wetboek” in plaats van “artikel 15, eerste lid, 2° van hetzelfde Wetboek” in artikel 24 van het voorontwerp.

Artikel 34

12. Het ontworpen artikel 31, tweede lid, van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen kan beter aanvangen met de woorden “Behalve de vermeldingen bedoeld in artikel 89 van de hypotheekwet van 16 december 1851, ...”.

Artikel 35

13. Luidens artikel 35, tweede lid, van het voorontwerp treden de artikelen 31 en 32 van de aan te nemen wet in werking “op de datum waarop de wet van 4 februari 2020, houdende boek 3 ‘goederen’ van het Burgerlijk Wetboek, *overeenkomstig artikel 39 van die wet* in werking treedt”.

De artikelen 31 en 32 van de aan te nemen wet strekken ertoe verwijzingen naar artikel 1 van de hypotheekwet van 16 december 1851 te vervangen door verwijzingen naar artikel 3.30 van het (nieuwe) Burgerlijk Wetboek. De inwerkingtreding van dat laatste artikel wordt echter niet enkel geregeld bij artikel 39 van de wet van 4 februari 2020 'houdende boek 3 'Goederen' van het Burgerlijk Wetboek' ("Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de achttiende maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*."), maar ten dele ook bij artikel 40 van die wet: "De artikelen 3.30, § 1, 3°, 3.30, § 1, 5°, 3.30, § 1, 7°, en 3.30, § 2, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij artikel 2, treden in werking op een door de Koning te bepalen datum, en uiterlijk op 1 juli 2022."

Op de vraag waarom niet mede wordt verwezen naar artikel 40 van de wet van 4 februari 2020, antwoordde de gemachtigde het volgende:

"Compte tenu de la publication de la loi du 4 février 2020 portant le livre 3 'Les biens' du Code civil au Moniteur belge le 17 mars 2020, l'article 39 a pour effet de faire entrer l'ensemble de cette loi en vigueur le 1^{er} septembre 2020, à l'exception des dispositions visées à l'article 40 de cette loi.

Cet article 40 (...) prévoit la transcription hypothécaire d'actes qui ne sont actuellement pas transcrits. En pratique, ceci requiert des adaptations informatiques et justifie un délai plus long.

C'est pourquoi cet article 40 fixe, pour les dispositions qu'il vise, une date ultime d'entrée en vigueur postérieure à l'entrée en vigueur du reste de la loi, tout en permettant au Roi de fixer une date antérieure à celle-ci.

Théoriquement, le Roi pourrait certes anticiper sur le reste de la loi mais cela n'a jamais été l'intention, au contraire, compte tenu de ce qui précède.

En réalité, l'article 39 produira, de manière certaine, ses effets avant l'article 40 [de] l'arrêté royal qui serait pris en exécution de celui-ci. C'est la raison pour laquelle il a été seulement fait référence à cet article 39.

Rien ne s'oppose toutefois à ce que la disposition d'entrée en vigueur fasse aussi référence à l'article 40 mais ce sera purement théorique."

Zekerheidshalve wordt het best ook naar artikel 40 van de wet van 4 februari 2020 verwezen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis contient une série d'adaptations de dispositions fiscales de nature diverse.

FORMALITÉS

3. Un certain nombre de dispositions de l'avant-projet imposent, en vertu de l'article 5, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions', une concertation avec les régions. En ce qui concerne les articles 10, 13, 18 et 20 de l'avant-projet, il apparaît que cette concertation a déjà eu lieu le 21 novembre 2019. Concernant d'autres articles de l'avant-projet, il apparaît que la procédure de concertation n'est pas encore terminée. Les auteurs de l'avant-projet devront veiller à ce qu'il soit satisfait à l'obligation de concertation.

4. Si l'accomplissement des formalités susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préliminaire

5. Les modifications apportées au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe sont dispersées dans deux chapitres de l'avant-projet, à savoir les chapitres 2 (tous les articles de ce chapitre) et 6 (articles 31 et 32). Il en va de même pour les modifications apportées au Code des droits de succession, qui se retrouvent dans les chapitres 3 (tous les articles de ce chapitre) et 6 (article 33). Du point de vue de la technique législative, il est recommandé de regrouper toutes les modifications d'un même code dans un seul chapitre².

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires* (ci-après : *Guide*), Conseil d'État, 2008, n° 62, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Intitulé

6. L'intitulé de l'avant-projet est quelque peu tiré en longueur, ce qui ne favorise pas sa lisibilité. Il est suggéré d'écourter l'intitulé comme suit : « loi portant modification de divers codes fiscaux et de la loi hypothécaire du 16 décembre 1851 ».

Article 9

7. Selon l'article 289^{ter}, en projet, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, le Roi est chargé de déterminer « le mode de paiement de toutes les sommes dues en vertu des dispositions du présent Code et des arrêtés d'exécution de celui-ci, autres que les amendes pénales »³, « [s]auf disposition contraire ». Cette même mention est encore reproduite plus loin dans les dispositions en projet des articles 14, 17 et 29 de l'avant-projet.

Il a été demandé au délégué si l'on vise ainsi des dispositions législatives spécifiques. Il a répondu ce qui suit :

« Cfr l'art. 833 du C. succ., prévoyant un mode de paiement particulier, la dation d'œuvres d'art en paiement des droits de succession.

Il ne peut non plus être exclu que le législateur, à propos d'un droit ou d'une taxe ou l'autre, inscrive dans un Code, ou une loi particulière, un mode de paiement particulier. Cfr l'art. 249 du C. enreg., que le présent projet corrige sur ce point.

Par souci d'uniformité et de prudence, une formulation identique a de ce fait été préférée ».

Le délégué a encore ajouté qu'en ce qui concerne l'article 203¹ du Code des droits et taxes divers (article 29 de l'avant-projet), on peut faire référence aux articles 179¹, 183^{octies}, 187³, 199 et, « même si *de facto* il ne s'applique plus, l'art. 162 », de ce code.

Le segment de phrase « Sauf disposition contraire » est superflu. Si le code concerné comporte un régime différent en ce qui concerne les modalités de paiement, le Roi est lié par celui-ci et ne peut pas y déroger. En vertu de l'article 108 de la Constitution, il est tenu de s'y conformer.

Si une mention expresse de cette possibilité est toutefois jugée nécessaire ou utile, on inscrira des références aux articles de loi concernés dans les dispositions en projet.

³ Le délégué a déclaré que la formulation utilisée habilite uniquement le Roi « à régler les modes de paiement et rien d'autre; donc certainement pas la date d'exigibilité ou les délais de paiement des droits concernés ».

Article 14

8. Selon l'article 14 de l'avant-projet, l'article 83² du Code des droits de succession est remplacé « par un article 83 ». Sur ce point, l'exposé des motifs précise ce qui suit :

« Par ailleurs, vu l'abrogation de l'article 83¹ par l'article 18 du présent projet, l'article 83² est remplacé par un article numéroté 83 ».

Compte tenu de cette intention, il y a lieu, dans le livre premier, chapitre IX, section V, du Code des droits de succession, d'une part, d'insérer un nouvel article 83, et, d'autre part, d'abroger les articles 83¹ et 83². L'article 14 de l'avant-projet doit dès lors être reformulé en une disposition rétablissant l'article 83 du Code des droits de succession dans une nouvelle version ⁴. À l'article 18 de l'avant-projet, on ajoutera l'abrogation de l'article 83².

Article 21

9. Tout comme l'abrogation d'une disposition abrogatoire est inutile, l'abrogation d'une disposition de retrait, tel l'article 163 du Code des droits de succession, est dépourvue de sens. Dès qu'une telle disposition a produit ses effets, sa force juridique est en effet épuisée ⁵.

Article 22

10. L'article 22, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet vise à abroger les dispositions transitoires inscrites dans les articles 164 à 183 du Code des droits de succession. L'alinéa 2 de l'article cité en premier précise cependant que les effets de ces dispositions transitoires sont maintenus « pour les successions ouvertes avant l'entrée en vigueur du Code précité ».

À ce propos, le délégué a fourni les explications suivantes :

« La probabilité que les articles 164 à 183 du C. succ. trouvent encore à s'appliquer est plus théorique qu'autre chose puisqu'il faudrait qu'il s'agisse d'une succession ouverte il y a plus de 84 ans et donnant encore lieu (en raison d'une réversion par ex.) à des règles différentes, antérieures au C. succ., qu'entretemps nul ne connaît d'ailleurs plus...

Il n'est dès lors pas déraisonnable de nettoyer le Code tout en permettant à la personne qui serait encore concernée de ne pas perdre les droits que lui accordent les dispositions transitoires visées. Le maintien des effets vise à éviter un contentieux certes potentiel mais inutile et fort probablement purement théorique ».

⁴ *Guide*, formule F 4-2-3-5 ; dans la formule, le mot « abrogé » sera remplacé par le mot « renuméroté » (voir formule F 4-2-1-8). L'article 83 initial du Code des droits de succession a en effet été renuméroté en article 83¹ par l'article 42 de la loi du 23 décembre 1958 'modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, le Code des droits de succession et le Code des droits de timbre'.

⁵ *Guide*, n° 128.

Et :

« Il n'y a, dans les sommiers de surveillance, plus aucun article ouvert se rapportant à des successions ouvertes avant le Code de 1936. Le maintien pour un tel cas, théorique, des effets des dispositions transitoires abrogées vise simplement à éviter toute vaine contestation s'il devait quand même encore s'en présenter un qui aurait échappé à l'attention ».

Abroger ces dispositions transitoires tout en maintenant ses effets est contradictoire. De deux choses l'une : soit on est certain que ces dispositions ne peuvent plus trouver à s'appliquer, auquel cas elles peuvent être abrogées, soit on ne peut pas totalement l'exclure, auquel cas elles doivent être maintenues. Dès lors que c'est la dernière hypothèse qui ressort des déclarations du délégué, l'article 22 sera omis de l'avant-projet.

Article 24

11. L'article 15, à modifier, du Code des droits et taxes divers ne comportant qu'un seul alinéa, on écrira à l'article 24 de l'avant-projet « l'article 15, 2°, du même Code » au lieu de « l'article 15, alinéa 1^{er}, 2°, du même Code ».

Article 34

12. Mieux vaudrait que l'article 31, alinéa 2, en projet, du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales commence par les mots « En plus des mentions visées à l'article 89 de la loi hypothécaire du 16 décembre 1851, ... ».

Article 35

13. Selon l'article 35, alinéa 2, de l'avant-projet, les articles 31 et 32 de la loi à adopter entrent en vigueur « à la date à laquelle la loi du 4 février 2020, portant le livre 3 'les biens' du Code civil, entre en vigueur *conformément à l'article 39 de cette loi* ».

Les articles 31 et 32 de la loi à adopter visent à remplacer des références à l'article 1^{er} de la loi hypothécaire du 16 décembre 1851 par des références à l'article 3.30 du (nouveau) Code civil. L'entrée en vigueur de ce dernier article n'est cependant pas uniquement réglée par l'article 39 de la loi du 4 février 2020 'portant le livre 3 'Les biens' du Code civil' (« La présente loi entre en vigueur le premier jour du dix-huitième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge* »), mais pour partie également par l'article 40 de cette loi : « Les articles 3.30, § 1^{er}, 3°, 3.30, § 1^{er}, 5°, 3.30, § 1^{er}, 7°, et 3.30, § 2, alinéa 2, du Code civil, insérés par l'article 2, entrent en vigueur à une date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} juillet 2022 ».

À la question de savoir pourquoi on ne vise pas également l'article 40 de la loi du 4 février 2020, le délégué a répondu ce qui suit :

« Compte tenu de la publication de la loi du 4 février 2020 portant le livre 3 'Les biens' du Code civil au Moniteur belge le 17 mars 2020, l'article 39 a pour effet de faire entrer l'ensemble de cette loi en vigueur le 1^{er} septembre 2020, à l'exception des dispositions visées à l'article 40 de cette loi.

Cet article 40 (...) prévoit la transcription hypothécaire d'actes qui ne sont actuellement pas transcrits. En pratique, ceci requiert des adaptations informatiques et justifie un délai plus long.

C'est pourquoi cet article 40 fixe, pour les dispositions qu'il vise, une date ultime d'entrée en vigueur postérieure à l'entrée en vigueur du reste de la loi, tout en permettant au Roi de fixer une date antérieure à celle-ci.

Théoriquement, le Roi pourrait certes anticiper sur le reste de la loi mais cela n'a jamais été l'intention, au contraire, compte tenu de ce qui précède.

En réalité, l'article 39 produira, de manière certaine, ses effets avant l'article 40 [de] l'arrêté royal qui serait pris en exécution de celui-ci. C'est la raison pour laquelle il a été seulement fait référence à cet article 39.

Rien ne s'oppose toutefois à ce que la disposition d'entrée en vigueur fasse aussi référence à l'article 40 mais ce sera purement théorique ».

Dans un souci de sécurité juridique, mieux vaut faire également référence à l'article 40 de la loi du 4 février 2020.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT