



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 67.989/2/V
du 10 septembre 2020

advies 67.989/2/V
van 10 september 2020

sur

over

des projets d'amendements n^{os} 1
à 7 à un projet d'ordonnance de la
région de Bruxelles-Capitale
'modifiant l'ordonnance du
26 juillet 2013 transposant la
directive 2011/16/UE du Conseil
du 15 février 2011 relative à la
coopération administrative dans le
domaine fiscal et abrogeant la
directive 77/799/CEE et modifiant
le Code bruxellois de procédure
fiscale'

ontwerpamendementen nr 1 tot 7
op een ontwerp van ordonnantie
van het Brusselse Hoofdstedelijke
Gewest 'tot wijziging van de
ordonnantie van 26 juli 2013
houdende omzetting van
richtlijn 2011/16/EU van de Raad
van 15 februari 2011 betreffende
de administratieve samenwerking
op het gebied van belastingen en
tot intrekking van
richtlijn 77/799/EEG en tot
wijziging van de Brusselse Codex
fiscale procedure'

Le 4 septembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des projets d'amendements n^{os} 1 à 7 à un projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 26 juillet 2013 transposant la Directive 2011/16/UE du Conseil du 15 février 2011 relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et abrogeant la Directive 77/799/CEE et modifiant le Code bruxellois de procédure fiscale' (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2019-2020, n° A-194/1).

Les amendements ont été examinés par la deuxième chambre des vacations le 10 septembre 2020. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Bernard BLERO et Patrick RONVAUX, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Marc OSWALD, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 septembre 2020.

*

Op 4 september 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over ontwerpamendementen nr. 1 tot 7 op een ontwerp van ordonnantie 'tot wijziging van de ordonnantie van 26 juli 2013 houdende omzetting van Richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/799/EEG en tot wijziging van de Brusselse Codex fiscale procedure' (*Parl.St.*, Br.Parl. 2019-20, nr. A-194/1).

De amendementen zijn door de tweede vakantiekamer onderzocht op 10 september 2020. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Patrick RONVAUX, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Marc OSWALD, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 september 2020.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Deze hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat de Richtlijn 2018/822/EU in principe reeds moest zijn omgezet eind 2019 waardoor het ontwerp van ordonnantie tot omzetting van deze richtlijn, dat in juni 2020 werd ingediend in het parlement, zo snel mogelijk moet kunnen worden behandeld door het parlement. De snelle behandeling van dit ontwerp van ordonnantie is nog van crucialer belang omdat de Europese Commissie een inbreukprocedure opstartte voor het niet tijdig omzetten van de voornoemde richtlijn.

Opdat de omzetting van de Richtlijn 2018/822/EU zou beantwoorden aan de regelgeving met betrekking tot de bescherming van het privéleven is het vereist dat de amendementen 1 en 2 zo snel mogelijk en uiterlijk bij het begin van de nieuwe zittingsperiode kunnen worden ingediend in het parlement. Daarnaast is het, om te kunnen genieten van het uitsel van de inwerkingtreding van bepaalde termijnen van inwerkingtreding van bepaalde verplichtingen vervat in de Richtlijn 2018/822/EU, zoals voorzien in de Richtlijn 2020/876/EU, vereist dat ook de amendementen die dit uitstel van inwerkingtreding omzetten, kunnen worden ingediend in het parlement bij het begin van de nieuwe zittingsperiode opdat het parlement het geamendeerde ontwerp van ordonnantie zou kunnen goedkeuren zodra het terugkeert uit reces ».

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

La motivation de l'urgence figurant dans la lettre de demande d'avis justifie essentiellement le recours exceptionnel à la procédure de consultation de la section de législation sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État' par la circonstance qu'une procédure en manquement aurait été initiée par la Commission européenne en raison de la non-transposition de la directive (UE) n° 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 'modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration', sans autres précisions notamment quant au stade atteint par cette procédure et sans d'ailleurs que les pièces relatives à cette procédure aient été jointes à la demande d'avis. Une telle motivation ne permet pas de comprendre pourquoi l'avis n'a pas été sollicité dans le délai de trente jours prévu par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des mêmes lois coordonnées, l'existence de pareille procédure, sans que d'autres éléments circonstanciés ne soient fournis, ne suffisant pas, en soi, à motiver l'urgence de manière pertinente ¹.

La motivation de l'urgence n'est donc pas adéquatement motivée au regard de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

¹ Voir en ce sens l'avis n° 56.288/2 donné le 12 mai 2014 sur un avant-projet de décret de la Région wallonne 'modifiant, en vue de transposer partiellement la directive 2011/85/UE, le décret du 15 décembre 2011 portant organisation du budget et de la comptabilité des services du Gouvernement wallon, modifié par le décret du 23 décembre 2013', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/56288.pdf>.

La circonstance, également invoquée dans la demande d'avis, qu'il y aurait lieu de tenir compte de la directive modificative n° 2020/876/UE, n'est pas de nature à modifier cette appréciation puisque l'ordonnance en projet faisant l'objet des projets d'amendement n'est pas encore adoptée.

Il en va de même pour ce qui concerne la partie de la motivation consacrée à la nécessité d'amender le projet d'ordonnance sur les aspects touchant au droit au respect de la vie privée et ce, d'autant plus qu'elle se borne de manière tautologique à affirmer l'opportunité qu'il y a à adopter les amendements sans justifier l'urgence qu'il y aurait à le faire.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

“Deze hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat de Richtlijn 2018/822/EU in principe reeds moest zijn omgezet eind 2019 waardoor het ontwerp van ordonnantie tot omzetting van deze richtlijn, dat in juni 2020 werd ingediend in het parlement, zo snel mogelijk moet kunnen worden behandeld door het parlement. De snelle behandeling van dit ontwerp van ordonnantie is nog van crucialer belang omdat de Europese Commissie een inbreukprocedure opstartte voor het niet tijdig omzetten van de voornoemde richtlijn.

Opdat de omzetting van de Richtlijn 2018/822/EU zou beantwoorden aan de regelgeving met betrekking tot de bescherming van het privéleven is het vereist dat de amendementen 1 en 2 zo snel mogelijk en uiterlijk bij het begin van de nieuwe zittingsperiode kunnen worden ingediend in het parlement. Daarnaast is het, om te kunnen genieten van het [uitstel] van de inwerkingtreding van bepaalde termijnen van inwerkingtreding van bepaalde verplichtingen vervat in de Richtlijn 2018/822/EU, zoals voorzien in de Richtlijn 2020/876/EU, vereist dat ook de amendementen die dit uitstel van inwerkingtreding omzetten, kunnen worden ingediend in het parlement bij het begin van de nieuwe zittingsperiode opdat het parlement het geamendeerde ontwerp van ordonnantie zou kunnen goedkeuren zodra het terugkeert uit reces”.

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De motivering van het verzoek om spoedbehandeling in de brief met de adviesaanvraag, rechtvaardigt voornamelijk de uitzonderlijke toepassing van de adviesprocedure voor de afdeling Wetgeving op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’, door de omstandigheid dat de Europese Commissie een inbreukprocedure zou hebben ingeleid omwille van de niet-omzetting van richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 ‘tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies’, zonder dat, meer bepaald, nader gepreciseerd wordt in welk stadium die procedure zich momenteel bevindt en zonder dat de stukken met betrekking tot die procedure bij de adviesaanvraag gevoegd zijn. Uit een dergelijke motivering kan niet worden opgemaakt waarom het advies niet werd gevraagd binnen de termijn van dertig dagen waarin artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van dezelfde gecoördineerde wetten voorziet. Het bestaan van een dergelijke procedure, zonder dat andere gedetailleerde gegevens worden verstrekt, is op zich immers niet voldoende om de spoedeisendheid op een relevante wijze te motiveren.¹

¹ Zie in die zin advies 56.288/2, gegeven op 12 mei 2014 over een voorontwerp van decreet van het Waals Gewest ‘modifiant, en vue de transposer partiellement la directive 2011/85/UE, le décret du 15 décembre 2011 portant organisation du budget et de la comptabilité des services du Gouvernement wallon, modifié par le décret du 23 décembre 2013’, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/56288.pdf>.

Het verzoek om spoedbehandeling is dan ook niet afdoende gemotiveerd in het licht van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

De omstandigheid, die ook in de adviesaanvraag wordt aangevoerd, dat rekening zou moeten worden gehouden met wijzigingsrichtlijn 2020/876/EU, verandert niets aan die beoordeling, aangezien het ontwerp van ordonnantie waarop de ontwerpen van amendementen betrekking hebben, nog niet is aangenomen.

Hetzelfde geldt voor het gedeelte van de motivering gewijd aan de noodzaak om het ontwerp van ordonnantie te wijzigen wat betreft de aspecten die verband houden met het recht op de eerbiediging van het privéleven, temeer daar dat gedeelte zich er op tautologische wijze toe beperkt te wijzen op de opportuniteit om de amendementen aan te nemen zonder dat de spoedeisendheid waarmee dat zou moeten gebeuren, wordt gerechtvaardigd.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Pierre VANDERNOOT