

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 avril 2020

PROPOSITION DE LOI

**portant des dispositions diverses
relatives au paiement des dettes
et modifiant la loi du 20 décembre 2002
relative au recouvrement amiable
des dettes du consommateur**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 0267/ (S.E. 2019):

- 001: Proposition de loi de M. Patrick Prévot et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005: Amendements.
- 006: Avis du Conseil d'État.
- 007 et 008: Amendements.
- 009: Rapport complémentaire.
- 010: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 april 2020

WETSVOORSTEL

**houdende diverse bepalingen
met betrekking tot de betaling van
schulden en tot wijziging van de wet van
20 december 2002 betreffende de minnelijke
invordering van schulden van de consument**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 0267/ (B.Z. 2019):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Patrick Prévot c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005: Amendementen.
- 006: Advies van de Raad van State.
- 007 en 008: Amendementen.
- 009: Aanvullend verslag.
- 010: Tekst aangenomen door de commissie.

01924

N° 50 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 6

Compléter le paragraphe 2 par la phrase suivante:

“Il en va de même lorsque l’entreprise émet une facture de sa propre initiative ou à la demande du consommateur sans y être contrainte par la loi.”

JUSTIFICATION

L'article 6, § 2, prévoit une exception au délai de paiement général de minimum vingt jours calendrier qui doit être accordé au consommateur pour le paiement d'une dette contractuelle à une entreprise, après l'envoi d'un document par lequel le paiement est demandé pour une date déterminée. Pour les entreprises qui fournissent des biens et services visés à l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992 et à l'article 15, § 2, du Code de la TVA, le délai de paiement ne doit pas être de minimum vingt jours calendrier mais de minimum huit jours calendrier. Cela signifie que le délai de paiement appliqué aux entreprises légalement tenues d'établir une facture serait plus court que celui appliqué aux entreprises qui facturent volontairement. Or, beaucoup d'entreprises – généralement de taille modeste – qui ne sont certes pas tenues de fournir une facture au consommateur le font tout de même en pratique, soit de leur propre initiative, soit à la demande du consommateur. Il s'agit d'entreprises actives dans des secteurs variés (vétérinaires, architectes, entrepreneurs de jardins, etc.).

Ces entreprises qui facturent sur base volontaire risquent d'être confrontées à des problèmes de liquidités si on leur impose désormais d'accorder un délai de paiement de vingt jours calendrier au moins. Dans toute une série de cas, ces entreprises choisiront de ne plus établir de facture (ou de document) et de réclamer un paiement en espèces. L'avis du Conseil d'État évoque également cette éventualité: "Ainsi, la question se pose, par exemple, de savoir si la réglementation proposée ne favorisera pas une augmentation disproportionnée du nombre de paiements en espèces, compte tenu du fait que l'établissement d'une facture n'est pas obligatoire." La future loi risque ainsi d'accélérer le recouvrement des montants dus et de raccourcir de délais de paiement, ce qui est totalement contraire à son objectif.

La réglementation proposée est également source d'incertitude pour le consommateur. Comment savoir si c'est le

Nr. 50 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 6

Paragraaf 2 aanvullen met de volgende zin:

“Hetzelfde geldt wanneer de onderneming hetzij op eigen initiatief, hetzij op vraag van de consument een factuur uitreikt zonder hiertoe wettelijk verplicht te zijn.”

VERANTWOORDING

Artikel 6, § 2, bevat een uitzondering op de algemene betaaltermijn van minstens twintig kalenderdagen die toegekend moet worden aan de consument voor de betaling van een contractuele schuld aan een onderneming, na het toesturen van een document waarbij de betaling tegen een bepaalde datum wordt gevraagd. Voor ondernemingen die goederen en diensten leveren zoals opgenomen in artikel 1 van het KB nr. 1 van 29 december 1992 en in artikel 15, § 2, van het BTW-wetboek, moet de betaaltermijn niet minstens twintig kalenderdagen, maar minstens acht kalenderdagen bedragen. Dit betekent dat voor ondernemingen die wettelijk verplicht zijn een factuur op te maken een kortere betaaltermijn zou gelden dan voor ondernemingen die vrijwillig factureren. Heel wat, vooral kleine, ondernemingen die weliswaar niet verplicht zijn om te factureren aan de consument, doen dat in de praktijk wel. Hetzij op eigen initiatief, hetzij op vraag van de consument. Deze ondernemingen zijn actief in de meest diverse sectoren (dierenartsen, architecten, tuinaannemers, enz.).

Voor deze ondernemingen die vrijwillig factureren dreigen er liquiditeitsproblemen te ontstaan indien voortaan voor hen een betaaltermijn van minstens twintig kalenderdagen zou gelden. In een heel aantal gevallen zullen deze ondernemingen er dan ook voor opteren om geen factuur (of document) meer op te maken, en contante betaling te eisen. Naar deze mogelijkheid verwees ook de Raad van State in haar advies: "Zo rest bijvoorbeeld de vraag of de voorgestelde regeling niet een onevenredige toename van het aantal contante betalingen in de hand zal werken, ermee rekening houdend dat het opstellen van een factuur niet verplicht is." Hierdoor zou deze wet er net toe kunnen leiden dat schulden sneller geïnd zullen worden (met name onmiddellijk bij levering). Dit gaat volledig in tegen het doel van deze wet.

Voor de consument leidt het voorgestelde amendement ook tot onzekerheid. Wanneer geldt bij het betalen van een

délai de vingt jours calendrier ou de huit jours calendrier qui s'applique au paiement d'une facture? Ce manque de clarté est encore plus flagrant en ce qui concerne les factures émises par des entreprises pour lesquelles s'appliquent un délai de vingt jours calendrier dans certains cas et un délai de huit jours calendrier dans d'autres cas. On peut citer à titre d'exemple la réparation d'une voiture. Si le montant de la facture est supérieur à 125 euros TVA comprise, le délai de paiement sera de huit jours calendrier. Dans le cas contraire, c'est le délai de vingt jours calendrier qui s'applique. Il est difficile de faire comprendre à un consommateur que le délai de paiement est plus long lorsque le montant de la facture est plus élevé, et ce, uniquement parce que la loi n'impose pas d'obligation de facturation pour les montants moins importants.

Pour remédier à ces problèmes, nous proposons de préciser dans le § 2 que le délai de paiement plus court de huit jours s'applique également aux situations dans lesquelles une entreprise fournit une facture à un consommateur sur base volontaire (qu'elle le fasse de sa propre initiative ou à la demande de ce dernier). Ces entreprises seraient donc soumises aux mêmes règles: si elles émettent une facture, celle-ci doit faire l'objet d'un paiement en espèces ou être payée dans un délai de huit jours calendrier au moins.

factuur een termijn van twintig kalenderdagen en wanneer van acht kalenderdagen? Deze onduidelijkheid is nog groter indien het gaat om facturen van ondernemingen waarbij in het ene geval een termijn van twintig kalenderdagen en in het andere geval een termijn van acht kalenderdagen geldt. Een voorbeeld hiervan is het herstel van een wagen. Indien de factuur hoger is dan 125 euro incl. BTW, zou een termijn van acht kalenderdagen gelden. Is de factuur lager, dan geldt een termijn van twintig kalenderdagen. Het voelt voor een consument niet logisch aan dat hij voor een hogere factuur een langere betaaltermijn zou hebben dan voor een lagere factuur enkel omdat bij de lagere factuur wettelijk gezien de opmaak van een factuur niet verplicht is.

Om aan deze geschetste problemen tegemoet te komen, stellen wij daarom voor om aan paragraaf 2 toe te voegen dat de kortere betaaltermijn van acht kalenderdagen ook zou gelden in de situaties waarin een onderneming vrijwillig een factuur levert aan een consument (ongeacht of de onderneming dit op eigen initiatief doet, dan wel op vraag van de consument). Zo zouden ook zij onder dezelfde regels vallen: indien zij een factuur uitreiken, geldt een contante betaling of een betaaltermijn van minstens acht kalenderdagen.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Florence REUTER (MR)
Anneleen VAN BOSSUYT (N-VA)
Kathleen VERHELST (Open Vld)

N° 51 DE M. PRÉVOT ET CONSORTS

Art. 28

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 28 La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2021.”

JUSTIFICATION

En raison de la crise actuelle du coronavirus, de nombreux secteurs économiques sont à l'arrêt. L'économie et le fonctionnement du marché sont fortement perturbés, tant pour les entreprises que pour les indépendants et les consommateurs.

Dans ce contexte, il est dès lors proposé de reporter l'entrée en vigueur du présent texte au 1^{er} janvier 2021.

Patrick PRÉVOT (PS)
Melissa DEPRAETERE (sp.a)
Leen Dierick (CD&V)

Nr. 51 VAN DE HEER PRÉVOT c.s.

Art. 28

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 28. Deze wet treedt in werking op 1 januari 2021.”

VERANTWOORDING

Als gevolg van de huidige coronacrisis liggen tal van economische sectoren stil. De economie en de marktwerking zijn zwaar verstoord, zowel voor de bedrijven als voor de zelfstandigen en de consumenten.

In die omstandigheden stellen de indieners voor de inwerkingtreding van deze tekst uit te stellen tot 1 januari 2021.

N° 52 DE MMES REUTER ET VERHELST

Art. 2

Compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“Le chapitre 4 de la présente loi ne s’applique pas au paiement de dettes par un consommateur à une entreprise répondant aux critères fixés à l’article 1:24, §§ 1^{er} à 6, du Code des sociétés et des associations.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à exclure les petites entreprises du champ d’application du chapitre 4 de cette proposition de loi.

Les dispositions du chapitre 4 entraîneront, pour ces indépendants et PME, une augmentation sensible des charges administratives ainsi que des problèmes de liquidités. En effet, ils sont eux-mêmes confrontés à des factures qui doivent être payées à leurs fournisseurs. En outre, ils doivent payer la TVA ou les droits d’accises dus sur la facture dans les délais impartis. L’introduction d’un délai de paiement de vingt jours pour les consommateurs, allié à un délai supplémentaire de dix jours après un premier rappel gratuit, aura un effet néfaste sur la liquidité de ces indépendants et PME. De plus, ces dettes ne représentent pas une part importante du problème de l’augmentation des dettes, auquel cette proposition de loi vise à apporter une réponse. La proposition de loi n’atteint dès lors pas non plus son objectif sur ce point.

Florence REUTER (MR)
Kathleen VERHELST (Open Vld)

Nr. 52 VAN DE DAMES REUTER EN VERHELST

Art. 2

Dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Hoofdstuk 4 van deze wet is niet van toepassing op de betaling van schulden door een consument aan een onderneming die voldoet aan de criteria bepaald in artikel 1:24, §§ 1^{er} tot 6, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de kleine ondernemingen uit te sluiten van het toepassingsgebied van hoofdstuk 4 van dit wetsvoorstel.

De bepalingen van hoofdstuk 4 zullen voor die zelfstandigen en kmo’s een aanzienlijke toename van de administratieve lasten en liquiditeitsproblemen met zich brengen. Ook zij moeten immers facturen betalen aan hun leveranciers. Voorts moeten zij binnen de gestelde termijnen de op de factuur verschuldigde btw of accijnzen betalen. De invoering van een betalingstermijn van twintig dagen voor de consumenten, gecombineerd met een extra termijn van tien dagen na een eerste gratis aanmaning, dreigt nefast uit te draaien voor de liquiditeit van die zelfstandigen en kmo’s. Bovendien vormen deze schulden geen significant deel van het probleem van de toenemende schuldenlast, waaraan dit wetsvoorstel tegemoet wil komen. Ook wat dit punt betreft, mist het wetsvoorstel dus zijn doel.

N° 53 DE MME VAN BOSSUYT

Art. 2

Compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“Le chapitre 4 de cette loi ne s’applique pas si et dans la mesure où le paiement de dettes par le consommateur à une entreprise est réglementé par une législation fédérale ou régionale spécifique.”

JUSTIFICATION

Pour les secteurs télécommunications et l’énergie, il existe déjà des règles détaillées concernant le recouvrement des factures impayées, des rappels et des mises en demeure.

La présente proposition de loi recouvre les mêmes principes que les règles sectorielles spécifiques existantes, mais prévoit des différences au niveau de l’élaboration des détails (contenu, délais, frais).

Une application cumulative des dispositions sectorielles et de la loi générale impliquerait à nouveau des adaptations importantes des systèmes IT et mettrait en péril l’équilibre actuel des dispositions applicables au secteur.

Pour cette raison, il convient de donner priorité aux règles développées spécifiquement pour les secteurs concernés.

Nr. 53 VAN MEVROUW VAN BOSSUYT

Art. 2

Dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Hoofdstuk 4 van deze wet is niet van toepassing indien en in de mate dat de betaling van schulden door de consument aan een onderneming geregeld is in specifieke federale of regionale wetgeving.”

VERANTWOORDING

Voor de sectoren telecom en energie, bestaat er al een uitgebreide regeling voor het versturen van facturen, herinneringen en aanmaningen.

Dit wetsvoorstel loopt gelijk met de principes achter heel wat van de regels in die sectorspecifieke wetgeving maar voorziet wel een andere detailuitwerking (inhoud, termijnen, kosten).

Een cumulatieve toepassing van de bepalingen van de sectorspecifieke wetgeving en van de algemene wet zou opnieuw een grondige aanpassing van de IT systemen vereisen en zou het huidige evenwicht van de sectorspecifieke regelgeving verstoren.

Daarom moet voor die sectoren voorrang worden gegeven aan de regels die speciaal voor de sector werden ontworpen.

Anneleen VAN BOSSUYT (N-VA)