



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 67.950/2
du 16 septembre 2020

advies 67.950/2
van 16 september 2020

sur

over

un projet d'arrêté ministériel
'portant abrogation de l'arrêté
ministériel du 21 mars 2006
relatif au détachement
d'intervention en cas de
calamité ou de catastrophe à
l'étranger (DICa-DIR) et à la
cellule de coordination du
détachement d'intervention en
cas de calamité ou de
catastrophe à l'étranger (cellule
de coordination du DICa-DIR)'

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot opheffing van het
ministerieel besluit van
21 maart 2006 betreffende het
detachement voor interventie
bij rampen of catastrofes in het
buitenland (DICa-DIR) en
betreffende de coördinatiecel
van het detachement voor
interventie bij rampen of
catastrofes in het buitenland
(coördinatiecel van het
DICa-DIR)'

Le 21 août 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé du Commerce extérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'portant abrogation de l'arrêté ministériel du 21 mars 2006 relatif au détachement d'intervention en cas de calamité ou de catastrophe à l'étranger (DICA-DIR) et à la cellule de coordination du détachement d'intervention en cas de calamité ou de catastrophe à l'étranger (cellule de coordination du DICA-DIR)'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 16 septembre 2020. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 septembre 2020.

*

Op 21 augustus 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Buitenlandse handel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot opheffing van het ministerieel besluit van 21 maart 2006 betreffende het detachement voor interventie bij rampen of catastrofes in het buitenland (DICA-DIR) en betreffende de coördinatiecel van het detachement voor interventie bij rampen of catastrofes in het buitenland (coördinatiecel van het DICA-DIR)'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 16 september 2020. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 september 2020.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

1. Il paraît résulter du dossier joint à la demande d'avis que l'abrogation envisagée par le projet de l'arrêté ministériel du 21 mars 2006 'relatif au détachement d'intervention en cas de calamité ou de catastrophe à l'étranger (DlCa-DIR) et à la cellule de coordination du détachement d'intervention en cas de calamité ou de catastrophe à l'étranger (cellule de coordination du DlCa-DIR)' est un des aspects d'une décision plus large de ne plus mettre en œuvre, à tout le moins partiellement, l'arrêté royal du 28 février 2003 'portant création d'un conseil de coordination pour l'aide d'urgence à l'étranger en cas de catastrophe ou de calamité et d'un service permanent de soutien B-F.A.S.T. (Belgian First Aid and Support Team)' en ce qui concerne en tout cas la cellule de coordination appelée, en vertu de l'article 9, alinéa 1^{er}, de cet arrêté royal, à organiser le détachement de B-F.A.S.T. dont il est question dans la même disposition ; l'alinéa 2 de cet article 9 procure le fondement juridique à l'arrêté ministériel en voie d'abrogation.

Il y aurait lieu d'examiner la nécessité de soumettre au Chef de l'État un arrêté royal tendant à retirer de l'arrêté royal précité les dispositions qui n'y auraient plus leur place en fonction de l'objectif poursuivi, s'agissant en tout cas de l'article 9, alinéa 2, de l'arrêté royal en tant qu'il habilite le ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions à « détermine[r] la composition et le fonctionnement de la cellule de coordination [...] ».

2. Il résulte de l'article 2 que l'arrêté en projet aura un effet rétroactif.

Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions, à savoir lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe de l'égalité ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement ou la continuité des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité de l'arrêté en projet ne peut se justifier que si elle s'inscrit dans une de ces hypothèses.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

1. Uit het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, lijkt voort te vloeien dat de bij het ontwerp beoogde opheffing van het ministerieel besluit van 21 maart 2006 ‘betreffende het detachement voor interventie bij rampen of catastrofes in het buitenland (DICA-DIR) en betreffende de coördinatiecel van het detachement voor interventie bij rampen of catastrofes in het buitenland (coördinatiecel van het DICA-DIR)’ één van de aspecten is van een ruimere beslissing om niet langer uitvoering te geven aan het koninklijk besluit van 28 februari 2003 ‘tot oprichting van een coördinatieraad voor noodbijstand in het buitenland bij catastrofe of calamiteit en van de ondersteunende permanente dienst B-F.A.S.T. (Belgian First Aid and Support Team)’, althans wat betreft de coördinatiecel die krachtens artikel 9, eerste lid, van dat koninklijk besluit het detachement van B.F.A.S.T., waarvan sprake in dezelfde bepaling, moet organiseren; het tweede lid van dat artikel 9 biedt de rechtsgrond voor het ministerieel besluit dat wordt opgeheven.

Er zou moeten worden onderzocht of het noodzakelijk is aan het Staatshoofd een koninklijk besluit voor te leggen dat ertoe strekt uithet voormelde koninklijk besluit de bepalingen te lichten die er in functie van het nagestreefde doel niet meer in thuishoren, althans wat betreft artikel 9, tweede lid, van het koninklijk besluit, in zoverre het de minister tot wiens bevoegdheden Binnenlandse Zaken behoren, “[machtigt om] de samenstelling en de werking van de coördinatiecel [...] [te bepalen]”.

2. Uit artikel 2 volgt dat het ontworpen besluit terugwerkende kracht heeft.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is slechts onder bepaalde voorwaarden geoorloofd, namelijk ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent, of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking of voor de continuïteit van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

De terugwerkende kracht van het ontwerpbesluit kan alleen aanvaard worden als ze in één van die gevallen valt in te passen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI

Pierre VANDERNOOT