VOORSTEL VAN ORDONNANTIE
tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren en tot vastlegging van voorwaarden voor het verhandelen van foie gras.

(ingediend door mevrouw Victoria AUSTRAET) (F)

Context

Sinds de zesde staatshervorming is dierenwelzijn een bevoegdheid van het Brussels Gewest. Deze ordonnantie strekt ertoe de bescherming van eenden en ganzen te vergroten door op het grondgebied van het Gewest het verhandelen van foie gras te verbieden wanneer die geproduceerd is door dwangvoederen. Aangezien deze maatregel geen norm is inzake de gezondheid van dieren of de kwaliteit van producten van dierlijke oorsprong met het oog op de veiligheid van de voedselketen (wat een federale bevoegdheid blijft), maar wel een norm die is ingegeven door het naleven van het dierenwelzijn, is hij in overeenstemming met artikel 39 van de Grondwet.

Toelichting

Dwangvoederen, een inconsistentie in de wetgeving

Op 27 juli 2017 wijzigde het Brussels Gewest de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren met het doel om het dwangvoederen van dieren te verbieden. Daarmee gaf het Gewest een signaal tegen het lijden van de eenden en ganzen die deze praktijk ondergaan voor de productie van foie gras, die elders in België en in vier andere EU-landen plaatsvindt. Dat voorbeeld werd in maart 2019 gevolgd door het Vlaams Parlement, dat een decreet goedkeurde om dwangvoederen te verbieden, waarvan de inwerkingtreding is voorzien voor eind 2023. Vóór dat verbod was dwangvoederen bij wijze van uitzondering toegestaan in bovengenoemde wet van 1986 "in gespecialiseerde, door de Koning bepaalde kwekerijen en aan de door Hem gestelde voorwaarden". Deze praktijk, die stress en lijden veroorzaakt bij de dieren, was dus verboden, behalve wanneer zij plaatsvond in het kader van een professioneel landbouwbedrijf.

In het wetgevingscorpus van de EU is een gelijkaardige inconsistentie te vinden. De Europese richtlijn van 20 juli 1998 inzake de bescherming van voor landbouwdoeleinden gehouden dieren bepaalt het volgende: "Het toegediende voeder en drinken en de wijze van toediening mogen de dieren geen onnodig lijden of letsel toebrengen.". In dezelfde lijn bepaalt artikel 16 van de Europese aanbeveling van 22 juni 1999 betreffende de eenden die gebruikt worden voor de productie van foie gras: "Methods of feeding and feed additives which cause injury or distress to the ducks or may result in development of physical conditions detrimental to health and welfare shall not be permitted". Die aanbeveling is gebaseerd op een verslag van het Wetenschappelijk Comité Dierenwelzijn en Dierengezondheid van de Europese Commissie, dat zich beroept op de ernstige schendingen van het dierenwelzijn die dwangvoederen met zich brengt. Hoewel deze aanbeveling het verbod op de productie van foie gras beoogt, verleent zij respijt aan de regio's die reeds foie gras produceren ("the production of foie gras shall be carried out only where it is current practice"), maar op voorwaarde dat daar onderzoek wordt gedaan naar alternatieve methoden voor dwangvoederen. De aanbeveling moest normaal gezien in 2005 worden herzien, maar dat is nooit gebeurd. Het wetgevend kader rond dwangvoederen lijkt dus zeer incoherent.

Bezorgdheden voor het dierenwelzijn

In landen waar het consumeren ervan niet de gewoonte is, lijkt foie gras barbaars wegens de gebruikelijke productiemethode. Door het belegen imago dat dwangvoederen heeft, breng het schade

toe aan het imago van ons land, rekening houdend met de mentaliteitsverandering ten opzichte van dierenwelzijn. Het lijden dat het veroorzaakt is wetenschappelijk aangetoond en wordt enkel nog betwist door de foie gras-sector zelf en de voorstanders ervan.

Na een voorbereidende kweekfase, komen de zwemvogels in een dwangvoederfase, die ongeveer twaalf dagen duurt voor eenden en een twintigtal dagen voor ganzen. Meestal worden zij dan gevangen gehouden in groepskooien zoals in legbatterijen, waarin ze op elkaar gepropt zitten. Het dwangvoederen gebeurt met behulp van een buis van een twintigtal centimeter, die verbonden is met een hydraulische of pneumatische pomp. De buis wordt in de slokdarm gedrukt en er wordt rechtstreeks een maïsmix in de krop van de dieren geduwd, in hoeveelheden die veel groter zijn dan wat zij vrijwillig zouden innemen. Die handeling gebeurt tweemaal per dag. Na afloop van die periode heeft hun lever tot tienmaal het normale volume bereikt. Het gaat om een ziekte genaamd steatosis hepatis, leververvetting. De lever geeft druk op de andere interne organen. De vogels hebben moeite om zich te verplaatsen, lijden aan thermische stress, diarree, hijgen... Indien het dwangvoederen nog enkele dagen zou doorgaan, zouden de dieren eraan sterven. Over eenzelfde tijdspanne is het sterftecijfer van eenden overigens tien tot twintig maal hoger tijdens de dwangvoederfase dan tijdens de klassieke kweek.

Een omstreden praktijk

De instellingen erkennen dat dwangvoederen voor de productie van foie gras een schending van het dierenwelzijn vormt. Zoals hierboven vermeld, is deze praktijk de facto verboden in de EU-lidstaten die nu geen producenten ervan zijn. Het gaat om alle landen behalve België, Frankrijk, Spanje, Hongarije en Bulgarije. Veel landen hebben overigens een wetgeving aangenomen die dwangvoederen uitdrukkelijk verbiedt.

Ook dient te worden opgemerkt dat dwangvoederen op Europese schaal verboden is in de biologische productie, overeenkomstig artikel 20 van verordening (EG) nr. 889/2008 van de Commissie van 5 september 2008 tot vaststelling van bepalingen ter uitvoering van Verordening (EG) nr. 834/2007 van de Raad inzake de biologische productie en de etikettering van biologische producten, wat de biologische productie, de etikettering en de controle betreft.

Burgers verzetten zich eveneens tegen het dierenleed veroorzaakt door dwangvoederen. Volgens peilingen van het bureau IPSOS op verzoek van de organisatie GAIA, zijn 8 op de 10 Belgen het erover eens dat de productie van foie gras de dieren doet lijden (2013). Bovendien zou 67% van de Brusselaars achter het doel van deze ordonnantie staan, namelijk het einde van de verkoop van foie gras die geproduceerd wordt door middel van dwangvoederen (2019). Volgens een peiling van YouGov in 2017 zou 58% van de burgers in Frankrijk, dat het eerste productie- en consumptieland van foie gras is, voorstander zijn van een verbod op dwangvoederen. En meer dan een derde van de Fransen zou weigeren foie gras te kopen om ethische redenen in verband met dierenleed.

Een relevante maatregel in Brussel

Ondanks de schendingen van het dierenleed, wordt dwangvoederen nog steeds toegepast in de landen die foie gras produceren, waaronder België en Frankrijk. Die situatie is niet alleen incoherent ten opzichte van de wetteksten die normaal gezien het gedwongen voederen van dieren verbieden, maar vormt ook een inbreuk op de Europese aanbeveling van 22 juni 1999, die dwangvoederen toestond bij wijze van respijt en het onderzoek naar alternatieve productiemethoden oplegde, evenals de herziening van de tekst in 2005.

De beperking van de voorwaarden voor het verhandelen van foie gras is een maatregel die door veel factoren gerechtvaardigd wordt. Ten eerste is het Brussels Gewest sinds de zesde staatshervorming bevoegd voor dierenwelzijn. Eind 2018 heeft het Gewest trouwens ervoor gezorgd dat meer rekening werd gehouden met deze thematiek door een ordonnantie aan te nemen die het eerste artikel van de wet van 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren wijzigt, waarin nu het volgende wordt bepaald: "Een dier is een levend wezen met gevoel, eigen belangen en waardigheid, dat bijzondere bescherming geniet.". In de gevallen waarin het dierenwelzijn niet wordt gerespecteerd, kan het Brussels Gewest dus de voorwaarden voor het verhandelen van goederen en producten waarbij dieren betrokken zijn strenger omkaderen – dat is wat de Gewesten doen wanneer zij bijvoorbeeld de voorwaarden voor het verhandelen van huisdieren vastleggen. Hoewel de federale overheid bevoegd blijft voor de normen en de controle inzake de gezondheid van dieren, alsook voor de kwaliteit van de producten van dierlijke oorsprong met het oog op de veiligheid van de voedselketen, is deze ordonnantie niet ingegeven door doelstellingen van veiligheid van de voedselketen, maar wel van dierenwelzijn. In dat verband moet overigens worden opgemerkt dat het FAVV sinds de zesde staatshervorming niet meer de controles inzake dierenwelzijn op zich neemt (het concentreert zich op hun gezondheid en op de veiligheid van de voedselketen). Dat aspect valt nu onder de verantwoordelijkheid van de gewestelijke inspectiediensten, wat de bevoegdheid van het Gewest bevestigt om voorwaarden vast te leggen voor de verhandeling van producten van dierlijke oorsprong om redenen van dierenwelzijn.

Ten tweede is de maatregel de logische voortzetting van het dwangvoederverbod dat in het Brussels Gewest werd aangenomen in 2017. Het is coherent om op het grondgebied van het Gewest de verkoop van voedingsmiddelen die geproduceerd zijn met behulp van een praktijk die verboden is op datzelfde grondgebied niet meer toe te staan, om redenen van openbare zedelijkheid. Dat is overigens geen primeur: toen dierenwelzijn nog een federale bevoegdheid was, heeft ons land de handel in honden- en kattenbont verboden, evenals de producten afkomstig van de zeehondenjacht. Die maatregelen werden vervolgens uitgebreid tot de hele EU. Wat de zeehonden betreft, heeft de Wereldhandelsorganisatie de gegrondheid van het verbod erkend. In haar verslag geeft zij aan dat het dierenwelzijn een wereldwijd maatschappelijk onderwerp en een bezorgdheid van de burgers vormt, wat de restrictieve maatregelen verantwoordt.

Ten derde zal deze ordonnantie de producenten van foie gras (in België en in het buitenland) rechtstreeks aanzetten tot het gebruiken van alternatieve productiemethoden. In die zin is de maatregel in overeenstemming met de geest van de Europese aanbeveling van 22 juni 1999 en trekt hij de normen van het dierenwelzijn omhoog. Er dient overigens te worden opgemerkt dat het doel van deze ordonnantie niet is om de verkoop van een voedingsmiddelencategorie, namelijk eenden- en ganzenlevers, te verbieden, maar om degene die afkomstig zijn van een bepaalde praktijk, het dwangvoederen, niet meer toe te staan. Er zijn reeds producten op de markt die vergelijkbaar zijn met foie gras, maar niet afkomstig zijn van dwangvoederen (sommige merken noemen het "foie fin"). Daarop heeft de maatregel geen betrekking.

Tot slot maakt deze ordonnantie deel uit van een groeiende beweging op wereldschaal. Behalve de vele landen en regio's die dwangvoederen hebben verboden, gaan verscheidene overheden vandaag in de richting van een verbod op de verkoop van producten die voortkomen uit dwangvoederen. Dat is het geval in India, de staat Californië en, recenter, de stad New York. Rekening houdend met de toenemende bezorgdheden inzake dierenwelzijn, kan men verwachten dat het over een trendlijn gaat. Door deze maatregel goed te keuren, neemt het Brussels Gewest het initiatief in de EU en toont het de ernst waarmee het zijn bevoegdheid van dierenwelzijn beheert. Het past ook zijn algemene beleidsverklaring toe, waarin staat: "De neiging om te streven naar duurzame voeding is het resultaat van een andere visie die de nadruk legt op de leefomstandigheden van de dieren.".

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel omschrijft enkele begrippen die in de ordonnantie gebruikt worden.

Artikel 2

Overeenkomstig artikel 39 van de Grondwet, regelt deze ordonnantie een aangelegenheid inzake dierenwelzijn, wat een bevoegdheid is van het Brussels Gewest.

Artikelen 3 en 4

Deze artikelen strekken ertoe de verhandeling van foie gras strafbaar te maken wanneer die geproduceerd wordt door het dwangvoederen van dieren.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE
tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren en tot vastlegging van voorwaarden voor het verhandelen van foie gras.

Artikel 1

Definities

Voor de toepassing van deze ordonnantie, dient te worden verstaan onder :

- verhandeling: de import, het vervoer met het oog op de verkoop of de levering, het bezit met het oog op de verkoop, het aanbod, de verkoop, de distributie, de afzet, de al dan niet gratis overdracht;
- dieren: dieren die behoren tot soorten die gewoonlijk door de mens worden geconsumeerd, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, gedomesticeerde ganzen en eenden;
- dwangvoederen: het voederen van dieren onder zulke dwang dat de dieren geen andere keuze hebben dan gevoederd te worden.

Artikel 2

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 3

Een artikel 9*quater* wordt ingevoegd, luidend als volgt:

"Het is verboden om foie gras te verhandelen die afkomstig is van het dwangvoederen van dieren.".

Artikel 4

In artikel 36, wordt een 21° toegevoegd, luidend als volgt:

"artikel 9*quater* van deze wet schendt.".

A-1261/1 - 2019/2020

COPIE

PROPOSITION D'ORDONNANCE modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, visant à fixer des conditions de commercialisation du foie gras.

Déposée par Mme Victoria AUSTRAET

Contexte

Depuis la sixième réforme de l'État, le bien-être animal est une compétence de la Région bruxelloise. La présente ordonnance vise à renforcer la protection des canards et des oies en empêchant sur le territoire de la Région la commercialisation de foie gras lorsque celui-ci a été produit par la pratique du gavage. Puisque cette mesure ne constitue pas une norme relative à la santé des animaux ou la qualité des produits d'origine animale en vue d'assurer la sécurité de la chaîne alimentaire (qui reste une compétence fédérale) – mais bien une norme motivée par le respect du bien-être des animaux –, elle est conforme à l'article 39 de la Constitution.

Développements

Le gavage, une incongruité législative

Le 27 juillet 2017, la Région bruxelloise modifiait la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux dans le but d'interdire le gavage des animaux. Ce faisant, notre Région envoyait un signal contre la souffrance des canards et des oies, qui subissent cette pratique dans le cadre de la production de foie gras, qui a lieu ailleurs en Belgique et dans quatre autres pays de l'UE. Cet exemple fut suivi en mars 2019 par le Parlement flamand, qui adopta un décret interdisant le gavage, dont l'entrée en application est prévue fin 2023. Avant ces interdictions, le gavage était autorisé à titre d'exception dans la loi susmentionnée de 1986, « dans les élevages spécialisés déterminés par le Roi et aux conditions qu'il fixe ». Cette pratique, source de stress et de souffrance chez les animaux, était donc interdite, sauf si elle avait lieu dans le cadre d'une exploitation agricole professionnelle.

Une incongruité similaire se retrouve dans le corpus législatif de l'UE. La Directive européenne du 20 juillet 1998 concernant la protection des animaux dans les élevages prévoit ceci : « Aucun animal n'est alimenté ou abreuvé de telle sorte qu'il en résulte des souffrances ou des dommages inutiles. » Dans le même sens, l'article 16 de la recommandation européenne du 22 juin 1999 concernant les canards utilisés pour produire du foie gras indique que « les méthodes d'alimentation et les additifs alimentaires qui sont source de lésions, d'angoisse ou de maladie pour les canards ou qui peuvent aboutir au développement de conditions physiques ou physiologiques portant atteinte à leur santé et au bien-être ne doivent pas être autorisés. » Cette recommandation se base sur un rapport du Comité scientifique de la Commission Européenne de la santé et du bien-être des animaux, qui fait état des graves atteintes au bien-être animal qu'entraîne le gavage. Visant l'interdiction de la production de foie gras, cette recommandation accorde néanmoins un sursis aux régions qui en sont déjà productrices (« la production de foie gras ne doit être

pratiquée que là où elle existe actuellement »), mais à la condition qu'y soit entreprise une recherche vers des méthodes alternatives au gavage. La recommandation devait normalement être réexaminée en 2005 mais cela n'a jamais eu lieu. Le cadre législatif entourant le gavage apparaît donc fortement incohérent.

Préoccupations pour le bien-être animal

Dans les pays qui n'en sont des consommateurs coutumiers, le foie gras s'apparente à de la barbarie en raison de sa méthode de production habituelle. Par l'image rétrograde qu'il renvoie, le gavage nuit à l'image de notre pays compte tenu de l'évolution des mentalités à l'égard du bien-être animal. La souffrance qu'il provoque est scientifiquement établie, et n'est plus contestée que par la filière du foie gras et ses défenseurs.

À l'issue d'une phase d'élevage préparatoire, les palmipèdes entrent en phase de gavage, qui dure environ douze jours pour les canards, et une vingtaine de jours pour les oies. Le plus souvent, ils sont alors maintenus captifs dans des cages de batterie collectives, dans une situation de grande promiscuité. L'alimentation forcée se réalise à l'aide d'un embuc d'une vingtaine de centimètres, relié à une pompe hydraulique ou pneumatique. Enfoncé dans l'oesophage, l'embuc propulse une mixture de maïs directement dans le jabot des animaux, dans des quantités qu'ils seraient très loin d'ingérer volontairement. L'opération se répète deux fois par jour. Au terme de cette période, leur foie aura atteint un volume jusqu'à dix fois supérieur à la normale. Il s'agit d'une maladie appelée stéatose hépatique. Le foie fait pression sur les autres organes internes. Les oiseaux peinent à se déplacer, souffrent de stress thermique, de diarrhées, de halètements... Si le gavage était prolongé d'une poignée de jours, il occasionnerait la mort des animaux. À période égale, le taux de mortalité des canards est d'ailleurs dix à vingt fois plus élevé pendant la période de gavage qu'en élevage classique.

Une pratique controversée

Les institutions reconnaissent l'atteinte au bien-être animal que représente le gavage pour la production de foie gras. Comme mentionné ci-avant, cette pratique est *de facto* interdite dans les pays membres de L'UE qui ne sont pas actuellement producteurs. Il s'agit de tous les États, sauf la Belgique, la France, l'Espagne, la Hongrie et la Bulgarie. Beaucoup de pays ont par ailleurs adopté une législation rendant le gavage explicitement illégal.

Il convient de noter que le gavage est également une pratique interdite en production biologique à l'échelle européenne, conformément à l'article 20 du règlement CE n°889/2008 de la Commission du 5 septembre 2008 portant modalités d'application du règlement (CE) n°834/2007 du Conseil relatif à la production biologique et à l'étiquetage des produits biologiques en ce qui concerne la production biologique, l'étiquetage et les contrôles.

Les citoyens s'opposent aussi à la souffrance animale induite par le gavage. Selon des sondages réalisés par l'institut IPSOS à la demande de l'association GAIA, 8 Belges sur 10

s'accordent à dire que la production de foie gras fait souffrir les animaux (2013). En outre, 67 % des Bruxellois seraient favorable à l'objectif de la présente ordonnance, soit la fin de la vente de foie gras produit au moyen du gavage (2019). Selon un sondage réalisé par YouGov en 2017, 58 % des citoyens de France, premier pays producteur et consommateur de foie gras, seraient favorables à l'interdiction du gavage. Et plus d'un tiers des Français refuseraient d'acheter du foie gras pour des raisons éthiques liées à la souffrance animale.

Une mesure pertinente à Bruxelles

Malgré les atteintes au bien-être animal, le gavage reste d'actualité dans les pays producteurs de foie gras, dont la Belgique et la France. Cette situation est non seulement incohérente par rapport aux textes de loi qui proscrivent normalement le nourrissage forcé d'animaux ; elle constitue également une infraction à la recommandation européenne du 22 juin 1999, qui autorisait le gavage à titre de sursis et qui imposait la recherche de méthodes alternatives de production et le réexamen du texte en 2005.

Restreindre les conditions de commercialisation du foie gras est une mesure qui se justifie à plusieurs titres. Premièrement, depuis la sixième réforme de l'État, la Région bruxelloise est compétente pour le Bien-être animal. Fin 2018, la Région a d'ailleurs renforcé la prise en compte de cette thématique en adoptant une ordonnance modifiant l'article premier de la loi de 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, qui prévoit désormais ceci : « Un animal est un être vivant doué de sensibilité, de propres intérêts et d'une propre dignité, qui bénéficie d'une protection particulière. » Dans les cas où le bien-être animal n'est pas respecté, la Région bruxelloise peut donc encadrer plus sévèrement les conditions de commercialisation de biens et produits impliquant des animaux – c'est ce que font les Régions lorsqu'elles fixent par exemple les conditions de commercialisation des animaux de compagnie. Si l'autorité fédérale reste compétente pour les normes et leur contrôle relatifs à la santé des animaux, ainsi qu'à la qualité des produits d'origine animale en vue d'assurer la sécurité de la chaîne alimentaire, la présente ordonnance n'est pas motivée par des objectifs de sécurité de la chaîne alimentaire, mais bien de bien-être animal. À ce titre, il faut d'ailleurs noter que depuis la sixième réforme de l'État, l'AFSCA ne prend plus en charge les contrôles portant sur le bien-être des animaux (elle se concentre sur leur santé et sur la sécurité de la chaîne alimentaire), cet aspect est désormais de la responsabilité des services d'inspection régionaux ; ce qui confirme la compétence de la Région pour fixer des conditions de commercialisation de produits d'origine animale pour des motifs de bien-être animal.

Deuxièmement, la mesure est la continuité logique de l'interdiction du gavage, adoptée en Région bruxelloise en 2017. Il est cohérent de ne plus autoriser sur le territoire de la Région la vente d'aliments produits à l'aide d'une pratique elle-même interdite sur ce même territoire pour des motifs de moralité publique. Ce n'est d'ailleurs pas une première : lorsque le Bien-être animal était encore une compétence fédérale, notre pays a interdit le commerce de fourrure de chiens et de chats, ainsi que des produits issus de la chasse au phoque. Ces mesures ont ensuite été élargies à l'ensemble de l'UE. Pour ce qui concerne les phoques,

l'Organisation Mondiale du Commerce a reconnu le bien-fondé de l'interdiction. Dans son rapport, elle indique que le bien-être animal constitue un sujet de société mondial et une préoccupation citoyenne, ce qui justifie des mesures restrictives.

Troisièmement, la présente ordonnance incitera de façon directe les producteurs de foie gras (en Belgique et à l'étranger) à employer des méthodes de production alternatives. En ce sens, la mesure entre en conformité avec l'esprit de la recommandation européenne du 22 juin 1999, et pousse vers le haut les normes de bien-être animal. Il faut par ailleurs noter que l'objectif de la présente ordonnance n'est pas d'interdire la vente d'une catégorie d'aliment, à savoir les foies de canard et d'oie, mais de ne plus autoriser ceux qui sont issus d'une pratique particulière : le gavage. Des produits comparables au foie gras mais non issus du gavage existent déjà sur le marché (certaines marques l'appellent du « foie fin »). Ceux-ci ne sont pas concernés par la mesure.

Enfin, la présente ordonnance s'inscrit dans un mouvement qui prend de l'ampleur à l'échelle mondiale. Outre les nombreux pays et régions qui ont proscrit le gavage, plusieurs pouvoirs publics vont aujourd'hui dans le sens d'une interdiction de la vente de produits résultant du gavage. C'est le cas de l'Inde, de l'État de Californie et, plus récemment, de la Ville de New York. Compte tenu des préoccupations grandissantes à l'égard du bien-être animal, on peut s'attendre à ce qu'il s'agisse d'une tendance de fond. Par l'adoption de cette mesure, la Région bruxelloise prend l'initiative au sein de l'UE, et elle montre le sérieux avec lequel elle gère sa compétence du bien-être animal. Elle applique également sa déclaration de politique générale, qui indique que « l'évolution des positions en faveur d'une alimentation durable découle d'une autre approche qui met l'accent sur les conditions de vie des animaux. »

Commentaire des articles

Article 1. Cet article définit certains termes employés dans l'ordonnance.

Article 2. Conformément à l'article 39 de la Constitution, la présente ordonnance règle une matière relative au Bien-être animal, qui est une compétence de la Région bruxelloise.

Articles 3 et 4. Ces articles visent à rendre répréhensible la commercialisation de foie gras lorsque celui-ci a été produit par la pratique du gavage d'animaux.

Proposition d'ordonnance modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, visant à fixer des conditions de commercialisation du foie gras.

Article 1. Définitions

Pour l'application de la présente ordonnance, il faut entendre par :

- commercialisation : l'importation, le transport en vue de la vente ou de la livraison, la détention en vue de la vente, l'offre, la vente, la distribution, le débit, la cession à titre gratuit ou onéreux ;
- animaux : les animaux appartenant à des espèces normalement consommées par l'homme, y compris mais pas uniquement les oies et canards domestiques ;
- gavage : le fait de nourrir les animaux sous la contrainte de telle sorte que les animaux n'ont d'autre choix que d'être nourris.

Article 2.
La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 3.
Il est ajouté un article 9quater rédigé comme suit :
« Il est interdit de commercialiser du foie gras issus du gavage d'animaux. »

Article 4.
À l'article 36, il est inséré un 21° rédigé comme suit :
« enfreint l'article 9quater de la présente loi. »

PSB - BHP
GREFFE - GRIFFIE
reçu le - ontvangen op
17 -12- 2019
732 16h20