

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 juillet 2020

PROPOSITION DE LOI

relative au travail associatif

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **1433/ (2019/2020):**

001: Proposition de loi de Mme De Jonge et M. Lachaert.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 juli 2020

WETSVOORSTEL

betreffende het verenigingswerk

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **1433/ (2019/2020):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Jonge en de heer Lachaert.

02918

**N° 1 MMES WILLAERT ET LEROY ET
M. VANDEN BURRE**

Art. 3

Supprimer les 3° à 16°.

JUSTIFICATION

Lors de l'introduction du projet de loi relatif à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale, les critiques ont été unanimes quant au caractère vague et imprécis de la liste d'activités autorisées pour les travailleurs associatifs. Depuis, la Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 53/2020, a souligné que les travailleurs associatifs et les travailleurs salariés qui effectuent les mêmes activités dans le cadre d'un contrat de travail sont des catégories comparables qui sont traitées différemment, sans pour autant que le législateur fournisse une justification raisonnable à cette différence.

Cet amendement vise donc à limiter le travail associatif au seul secteur du sport amateur. En effet, à l'origine, le travail occasionnel était réclamé avant tout pour le secteur du sport, pour lequel le cadre du volontariat se révélait insuffisant.

Le présent amendement répond à l'arrêt précité de la Cour constitutionnelle et aux remarques du Conseil d'État, dans son avis n° 63 698/1-3 du 18 juin 2018; les organismes précités estiment en effet que la différence de traitement entre les secteurs du sport amateur et les autres se justifie eu égard à la nature des activités en question, proches d'une activité "volontaire", et aux spécificités du secteur. Contrairement aux activités de conciergerie, de gestion administrative, d'accompagnateur scolaire, etc., les activités des animateurs ou entraîneurs sportifs ont majoritairement lieu en dehors des heures de travail, pendant leur temps libre. Et les heures prestées par les "volontaires" en club sportif dépassent souvent le montant maximal de défraiement pour les volontaires; une solution plus adaptée à cette réalité a donc été demandée. La Confédération des Employeurs des secteurs Sportifs et SocioCulturel soutient sous certaines réserves, dans son avis du 23 novembre 2017, cette demande particulière.

Les autres activités prévues par la proposition de loi sont davantage "professionnelles" (conciergerie, garde d'enfants, formateur dans le cadre de l'aide aux personnes, garde de

**Nr. 1 VAN DE DAMES WILLAERT EN LEROY EN DE
HEER VANDEN BURRE**

Art. 3

De bepalingen onder 3° tot 16°, weglaten.

VERANTWOORDING

Toen het wetsontwerp betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie werd ingediend, luidde de unanieme kritiek op de lijst van voor de verenigingswerkers toegestane activiteiten dat die lijst vaag en onnauwkeurig was. Sindsdien heeft het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 53/2020 bevestigd dat verenigingswerkers die dezelfde activiteiten uitoefenen als werknemers die dat doen in het raam van een arbeidsovereenkomst, vergelijkbare categorieën zijn die ongelijk worden behandeld zonder dat de wetgever voor dat verschil een redelijke verantwoording verschaft.

Dit amendement beoogt derhalve het verenigingswerk uitsluitend te beperken tot de sector van de amateursporten. Aanvankelijk werd die gelegenheidsarbeid immers vooral gevraagd voor de sportsector, waarvoor de regeling van het vrijwilligerswerk ontoereikend bleek te zijn.

Dit amendement komt tegemoet aan het voormelde arrest van het Grondwettelijk Hof en aan de opmerkingen die de Raad van State heeft geformuleerd in zijn advies nr. 63 698/1-3 van 18 juni 2018. Die beide instanties achten het verschil in behandeling tussen de sector van de amateursporten en de overige sectoren immers verantwoord door de aard van die sportactiviteiten, die bij een "vrijwillige" activiteit aanleunen, alsook door de specifieke kenmerken van de sector. In tegenstelling tot wat het geval is bij activiteiten als conciërge, administratief beheerder, schoolbegeleider enzovoort, vinden de activiteiten van sportanimatoren of sporttrainers hoofdzakelijk plaats buiten de werkuren, dus tijdens hun vrije tijd. Voorts overschrijden de uren die "vrijwilligers" in een sportclub presteren vaak het voor vrijwilligers maximaal toegestane kostenvergoedingsbedrag. Daarom werd verzocht om een oplossing die beter op die realiteit is afgestemd. De *Confédération des Employeurs des secteurs Sportif et SocioCulturel* steunt in haar advies van 23 november 2017 – met inachtneming van enig voorbehoud – dat specifieke verzoek.

De andere in het wetsvoorstel opgenomen activiteiten zijn in hogere mate "beroepswerkzaamheden" (conciërgetaken, kinderopvang, opleidingsmedewerking bij bijstand aan

nuit, ...); leur octroyer un statut fiscal avantageux entraînera une différence de traitement entre les travailleurs associatifs de ces secteurs et les travailleurs réguliers et mènera à l'éviction du travail régulier et à une concurrence déloyale entre le travail régulier et ces activités de travail associatif. Le CNT s'est inquiété, dans son avis n° 2065, de la concurrence déloyale qui naîtra du non-respect d'exigences existantes dans les règlements spécifiques liées aux professions et aux activités réglementées, en matière de qualification et de déontologie ainsi que concernant les aspects liés à la sécurité, à la santé et à l'hygiène. Tout cela risque de faire disparaître les travailleurs exerçant leur profession dans le secteur social, avec tous les risques de perte d'expertise que cela peut entraîner.

personen, nachtoppas enzovoort). Die personen een gunstige fiscale status toekennen zal een verschil in behandeling meebrengen tussen de verenigingswerkers in die sectoren en de reguliere werknemers, en zal leiden tot de verdwijning van reguliere arbeid en tot oneerlijke concurrentie tussen reguliere arbeid en die verenigingswerkzaamheden. In zijn advies nr. 2065 toont de NAR zich ongerust over de oneerlijke concurrentie die zal ontstaan doordat voorbij wordt gegaan aan vigerende vereisten die zijn vervat in de voor de gereguleerde beroepen en activiteiten geldende specifieke regelgevingen betreffende kwalificatie en plichtenleer, alsook betreffende de veiligheids-, gezondheids- en hygiëneaspecten. Een en ander dreigt te leiden tot het verdwijnen van werknemers in de sociale sector, met alle mogelijke risico's inzake expertiseverlies.

Evita WILLAERT (Ecolo-Groen)
Marie-Colline LEROY (Ecolo-Groen)
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)

N° 2 MMES WILLAERT ET LEROY ET M. VANDEN BURRE

Art. 26

Remplacer le paragraphe 1^{er} par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Les parties impliquées dans le travail associatif conviennent, moyennant le respect des dispositions de la présente loi, d’une indemnité pour le travail associatif. Cette indemnité couvre aussi toutes les indemnités visant le remboursement des frais ou des déplacements.

Le montant minimum de cette indemnité est déterminé par une Convention collective de travail.

Le montant de cette indemnité ne peut pas excéder, par année civile, le montant défini à l’article 37bis, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992.”

JUSTIFICATION

Le travail associatif est généralement une activité exercée en supplément d’une autre activité principale, qui doit être bien distincte du volontariat. Le volontariat est un acte gratuit, qui peut, au mieux, donner droit à un défraiement (remboursement de frais). Le travailleur associatif peut bénéficier d’une indemnité, qui rémunère ses prestations de travail.

Mais la présente proposition de loi n’impose pas le paiement de cette indemnité au travailleur associatif. De ce fait, il créé deux statuts intermédiaires, qui viendront se confondre avec le volontariat: le travailleur associatif “rémunéré” et le travailleur associatif “bénévole”. Pour le Conseil supérieur des volontaires, dans son avis du 24 novembre 2017, cette confusion des statuts n’est pas souhaitable; les personnes qui effectuent du volontariat doivent être reconnues comme telles et savoir clairement de quels droits elles peuvent bénéficier.

Cet amendement vise à rendre le paiement d’une indemnité obligatoire pour éclaircir cette situation et éviter une multiplication de statuts non rémunérés.

Nr. 2 VAN DE DAMES WILLAERT EN LEROY EN DE HEER VANDEN BURRE

Art. 26

Paragraaf 1 vervangen als volgt:

“§ 1. De bij het verenigingswerk betrokken partijen komen, met inachtneming van de bepalingen van deze wet, een vergoeding overeen voor het verenigingswerk. Deze vergoeding omvat ook alle vergoedingen voor de terugbetaling van de kosten of de verplaatsingen.

Het minimumbedrag van deze vergoeding wordt vastgesteld bij een collectieve arbeidsovereenkomst.

Het bedrag van deze vergoeding mag per kalenderjaar niet meer bedragen dan het bij artikel 37bis, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bepaalde bedrag.”

VERANTWOORDING

Het verenigingswerk betreft doorgaans een activiteit die wordt uitgeoefend naast een andere hoofdactiviteit; het moet duidelijk worden onderscheiden van het vrijwilligerswerk. Vrijwilligerswerk berust op belangeloosheid en kan hoogstens recht geven op een terugbetaling van de kosten. De verenigingswerker mag daarentegen een vergoeding ontvangen voor zijn werk.

Dit wetsvoorstel beoogt echter niet te bepalen dat de betaling van die vergoeding aan de verenigingswerker verplicht is. Daardoor zou het wetsvoorstel twee tussenstatussen doen ontstaan, die niet duidelijk onderscheiden zijn van het vrijwilligerswerk: het “betaalde” verenigingswerk en het “vrijwillige” verenigingswerk. De Hoge Raad voor vrijwilligers stelt in zijn advies van 24 november 2017 dat die verwarring tussen de statussen niet wenselijk is; wie vrijwilligerswerk doet, moet als dusdanig worden erkend en duidelijk weten op welke rechten hij/zij aanspraak kan maken.

Dit amendement strekt ertoe de betaling van een vergoeding verplicht te maken, teneinde de situatie te verduidelijken en een toename van het aantal statussen zonder vergoeding te voorkomen.

La Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 53/2020 (B.5.6.) précise que le législateur n'apporte pas de justification suffisante à la non-application d'une grande partie de la législation sur le travail; ce qui a entre autres pour effet qu'il n'est pas prévu d'indemnité minimale pour les prestations effectuées. Malgré les éclaircissements apportés par la présente proposition de loi, aucune indemnité minimale n'est prévue. Cet amendement le corrige en prévoyant une indemnité minimale; les partenaires sociaux se chargent de déterminer son montant.

Het Grondwettelijk Hof wijst er in zijn arrest nr. 53/2020 (B.5.6.) op dat de wetgever onvoldoende verantwoordt waarom een groot deel van de arbeidswetgeving niet van toepassing is; dit heeft onder meer tot gevolg dat voor de verrichte diensten niet in een minimale vergoeding wordt voorzien. Ondanks de door dit wetsvoorstel aangebrachte verduidelijkingen, geldt er geen minimumvergoeding. Dit amendement corrigeert dat door te voorzien in een minimumvergoeding; de sociale partners zorgen vervolgens voor het bepalen van dat bedrag.

Evita WILLAERT (Ecolo-Groen)
Marie-Colline LEROY (Ecolo-Groen)
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)