



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 67.826/1/V
van 7 september 2020

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 betreffende het kwaliteitstoezicht op de centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, wat de leertijd betreft’

Op 22 juli 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 7 september 2020,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 betreffende het kwaliteitstoezicht op de centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, wat de leertijd betreft’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 25 augustus 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Carlo ADAMS en Kaat LEUS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 september 2020.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe de kwaliteitscontrole door de onderwijsinspectie in de leertijd af te stemmen op de gewijzigde kwaliteitscontrole door de onderwijsinspectie in de scholen met leerplichtonderwijs.¹ Daartoe worden diverse wijzigingen aangebracht in het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 ‘betreffende het kwaliteitstoezicht op de centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, wat de leertijd betreft’.

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 43 van het decreet van 8 mei 2009 ‘betreffende de kwaliteit van onderwijs’ dat de onderwijsinspectie belast met het kwaliteitstoezicht op bepaalde opleidings- en vormingsprogramma’s.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In de aanhef van het ontwerp wordt in de rubriek “Rechtsgronden”, benevens van artikel 43 van het decreet van 8 mei 2009, ook melding gemaakt van het decreet van 7 mei 2004 ‘tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap ‘Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen’’. Het laatstgenoemde decreet strekt de ontworpen regeling evenwel niet tot rechtsgrond en de verwijzing ernaar zou naar het zeggen van de gemachtigde veeleer als een soort considerans moeten worden begrepen.

De verwijzing naar het decreet van 7 mei 2004 kan weliswaar worden behouden in de aanhef van het ontwerp, maar dan niet in de rubriek “Rechtsgronden”, maar wel in de rubriek “Juridisch kader”. In dat geval wordt dan het best specifiek verwezen naar artikel 37, § 5, van dat decreet, waaruit blijkt dat aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 43, tweede lid, van het decreet van 8 mei 2009 is voldaan.

¹ Zie het decreet van 8 mei 2009 ‘betreffende de kwaliteit van onderwijs’ en het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2010 ‘tot uitvoering van het decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit van onderwijs met betrekking tot de wijze waarop sommige bevoegdheden van de inspectie worden uitgevoerd’.

Artikelen 15 en 18

5. In het ontworpen artikel 23, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 (artikel 15 van het ontwerp), wordt bepaald op welke wijze het betrokken verzoek moet worden ingediend en wat de aanvraag moet bevatten. Dit overlapt evenwel met wat reeds in het ontworpen artikel 19, § 3, eerste lid, van het voornoemde besluit (artikel 10 van het ontwerp) wordt bepaald. Om herhaling te vermijden stelt de gemachtigde voor om het eerste lid van het ontworpen artikel 23 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013, uit het ontwerp weg te laten.²

Ook het eerste lid van het ontworpen artikel 25 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 (artikel 18 van het ontwerp), kan volgens de gemachtigde vervallen aangezien het erin bepaalde overlapt met hetgeen reeds volgt uit het ontworpen artikel 19, § 4, tweede lid, van het voornoemde besluit (artikel 10 van het ontwerp).³

Er kan worden ingestemd met het voorstel van de gemachtigde om telkens het eerste lid van de ontworpen artikelen 23 en 25 uit het ontwerp weg te laten.

Artikel 21

6. Men passe de redactie van de inleidende zin van artikel 21 van het ontwerp aan als volgt:

“Artikel 34 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 mei 2019, wordt vervangen door wat volgt:”.

7. In het ontworpen artikel 34 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 wordt bepaald dat de doorlichtingsverslagen en de adviezen over de erkenning van het centrum bestuursdocumenten zijn die vallen onder de toepassing van het bestuursdecreet van 7 december 2018.

Een dergelijke bepaling is evenwel overbodig en misleidend. Zij is overbodig omdat zij niets meer doet dan bevestigen dat de decretale regeling inzake openbaarheid van bestuur van toepassing is op de betrokken verslagen en adviezen. De bepaling is bovendien misleidend omdat zij de indruk wekt dat zonder deze bepaling er geen openbaarheid bestaat. Het verdient aanbeveling te schrijven dat die verslagen en adviezen kunnen worden geraadpleegd overeenkomstig de bepalingen van titel II, hoofdstuk 3, van het bestuursdecreet van 7 december 2018.

² In het ontworpen artikel 23, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013, wordt bovendien verkeerdelijk verwezen naar het verzoek tot opschorting van de procedure tot intrekking van de erkenning, “vermeld in artikel 19, §4, eerste lid, van dit besluit”, terwijl het om het verzoek “vermeld in artikel 19, § 3, eerste lid, van dit besluit” gaat.

³ Bovendien bevat ook het ontworpen artikel 25, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013, een verkeerde verwijzing: in plaats van naar “artikel 19, § 3, eerste lid, van dit besluit” moet immers worden verwezen naar “artikel 19, § 4, eerste lid, van dit besluit”.

Artikel 25

8. Zoals artikel 25 van het ontwerp is geredigeerd wordt aan het ontworpen besluit met terugwerkende kracht uitwerking gegeven met ingang van 1 september 2020.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar is, namelijk ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen kan deze worden gebillijkt. Aan de gemachtigde werd gevraagd of dit het geval is. De gemachtigde deelde naar aanleiding van deze vraag het volgende mee:

“Het is de bedoeling dat de centra (Syntra) worden doorgelicht door de inspectie volgens het nieuwe kader vanaf het schooljaar 2020-2021. Die doorlichtingen zullen zeker nog niet plaats vinden in de eerste paar weken van het nieuwe schooljaar. De inwerkingtreding kan eventueel worden verdaagd naar 15 september i.p.v. 1 september 2020.”

Rekening houdend met de door de gemachtigde gegeven toelichting verdient het inderdaad aanbeveling om het ontworpen besluit op een latere datum in werking te laten treden. Daarbij zal er bij voorkeur op moeten worden toegezien dat de bestemmingen van de norm over een voldoende tijd beschikken om zich voor te bereiden op de nieuwe regeling.⁴

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Marnix VAN DAMME

⁴ De betrokken bestemmingen zouden daartoe alvast over een periode van tien dagen na de dag van bekendmaking van het besluit moeten kunnen beschikken, hetgeen blijkens artikel 84 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten is.