



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 67.814/1/V
van 14 september 2020

over

amendementen bij het
wetsvoorstel ‘tot wijziging van
het Wetboek der registratie-,
hypotheek en griffierechten
met het oog op de verplichte
registratie van buitenlandse
notariële akten’ (*Parl.St.*
Kamer 2019-20,
nr. 55-1357/008)

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 67.814/1/V
du 14 septembre 2020

sur

des amendements sur la
proposition de loi ‘modifiant le
Code des droits
d’enregistrement,
d’hypothèque et de greffe en
vue de rendre obligatoire
l’enregistrement d’actes
notariés étrangers’ (*Doc. parl.*,
Chambre, 2019-2020,
n° 55-1357/008)

Op 17 juli 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 4 september 2020,^(*) een advies te verstrekken over amendementen bij het wetsvoorstel ‘tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek en griffierechten met het oog op de verplichte registratie van buitenlandse notariële akten’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-1357/008).

De amendementen zijn door de eerste vakantiekamer onderzocht op 3 september 2020. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Wouter PAS en Koen MUYLLE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 september 2020.

*

Le 17 juillet 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit, jusqu'au 4 septembre 2020,^(**) sur des amendements sur la proposition de loi ‘modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en vue de rendre obligatoire l'enregistrement d'actes notariés étrangers’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-1357/008).

Les amendements ont été examinés par la première chambre des vacations le 3 septembre 2020. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Wouter PAS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 septembre 2020.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

STREKKING VAN DE AMENDEMENTEN

1. Het om advies voorgelegde amendement nr. 15 strekt ertoe in artikel 1 van het in de bevoegde commissie aangenomen wetsvoorstel ‘tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek en griffierechten met het oog op de verplichte registratie van buitenlandse notariële akten’¹, de kwalificatie van dat wetsvoorstel te wijzigen van een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet naar een aangelegenheid als bedoeld artikel 77 van de Grondwet.

Het om advies voorgelegde amendement nr. 16 strekt ertoe de inwerkingtreedingsbepaling in het vermelde wetsvoorstel, waarin bepaald wordt dat de wet in werking treedt op 1 december 2020, aan te vullen met een zin die stelt dat de wet van toepassing is op notariële akten verleden vanaf die datum.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Amendement nr. 15

2. De kwalificatie in het amendement van het wetsvoorstel als de regeling van een aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet is een gevolg van het feit dat volgens de stellers van het amendement het wetsvoorstel moet worden aangenomen met een meerderheid bedoeld in artikel 4, laatste lid, van de Grondwet. Artikel 77, eerste lid, 3°, van de Grondwet bepaalt immers dat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat gelijkelijk bevoegd zijn voor “de wetten aan te nemen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid”.

Er moet bijgevolg worden nagegaan of de onderscheiden bepalingen van het wetsvoorstel daadwerkelijk bij bijzondere meerderheid moeten worden aangenomen.

3. De verantwoording bij amendement nr. 15 komt er in essentie op neer dat het wetsvoorstel raakt aan de belastbare materie van een gewestelijke belasting bedoeld in titel III van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’ (hierna: Bijz.Fin.W.), zijnde het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen (artikel 3, eerste lid, 8° Bijz.Fin.W.).

4. Artikel 177, eerste lid, van de Grondwet bepaalt dat een wet aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid het financieringsstelsel vaststelt voor de gewesten.

Artikel 3, eerste lid, 8°, Bijz.Fin.W. bepaalt dat tot de gewestelijke belastingen behoort: “8° het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen”. Hetzelfde artikel stelt dat deze belasting onderworpen is aan ondermeer de bepalingen van artikel 4 Bijz.Fin.W. Artikel 4, § 1 Bijz.Fin.W. bepaalt dat de gewesten bevoegd zijn om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 4° en 6° tot 9°, bedoelde belastingen te wijzigen.

¹ Parl.St. Kamer, 2019-20, Doc 55-1357/007.

De artikelen 3, 4 en 5 Bijz.Fin.W. kennen aan de gewesten een algemene bevoegdheid toe inzake de in die artikelen bedoelde belastingen. Voor zover zij niet anders erover hebben beschikt, moeten de Grondwetgever en de bijzondere wetgever worden geacht aan de gewesten de volledige bevoegdheid toe te kennen tot het uitvaardigen van de regels met betrekking tot de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 4° en 6° tot 9°, bedoelde belastingen.² De gewestelijke overheid is daarenboven bevoegd voor de vaststelling van de administratieve procedureregels met betrekking tot die belastingen vanaf het ogenblik waarop zij de dienst ervan verzekert (artikel 5, § 4, Bijz.Fin.W.).

Inzake de in artikel 3 Bijz.Fin.W. vermelde gewestelijke belastingen is de gewestwetgever evenwel niet bevoegd voor het vaststellen van de “belastbare materie”, die door de bijzondere wetgever is bepaald. Het komt de federale wetgever toe om de belastbare materie te bepalen, bij een met bijzondere meerderheid aangenomen wet.³

² GwH 22 maart 2018, nr. 34/2018, overw. B.8.2.; GwH 30 september 2014, nr. 130/2014, overw. B.8.1.; GwH 12 november 2013, nr. 141/2013, overw. B.14.1.; GwH 1 september 2008, nr. 124/2008, overw. B.8.4; GwH 17 maart 2004, nr. 45/2004, overw. B.5.1; GwH 18 februari 2009, nr. 26/2009, overw. B.6.2; GwH 30 oktober 2013, nr. 141/2013, overw. B.14.1 en GwH 19 juni 2014, nr. 93/2014, overw. B.6.

³ GwH 22 maart 2018, nr. 34/2018, overw. B.8.3. – B.8.4.; GwH 19 juni 2014, nr. 93/2014, overw. B.12-B.13. In advies 21.734/AV van 16 september 1992 over een voorstel van bijzondere wet ‘tot wijziging van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’ lichtte de Raad van State, afdeling Wetgeving, dit als volgt toe: “Wat meer bepaald de in titel III van de bijzondere wet van 16 januari 1989 beoogde gewestelijke belastingen betreft - die in hun oorsprong nationale belastingen zijn - is er naar gestreefd de Gewesten te garanderen dat de nationale overheid in de toekomst niet meer kan optreden op die domeinen waarvoor de Gewesten op grond van de voornoemde bijzondere wet van 16 januari 1989 bevoegd zijn. Bij gebreke van een dergelijke in de bijzondere wet opgenomen waarborg zou het immers aan de nationale overheid toekomen om bij een gewone wet en op grond van artikel 110, § 2, tweede lid, van de Grondwet de ‘uitzonderingen te bepalen waarvan de noodzaak blijkt’ (Gedr. St., Kamer, 1988-89, nr. 635/1, pp. 7 en 8). Nog steeds met dezelfde bedoeling heeft de bijzondere wetgever de belastbare materie van de in artikel 3 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 opgesomde belastingen en heffingen als het ware bevroren, zowel ten aanzien van de met gewone meerderheid beslissende nationale wetgever, als ten aanzien van de Gewestraden. De gewone wetgever heeft dus niet de bevoegdheid om, door een wijziging van de belastbare materie, de aard van de evengenoemde belastingen en heffingen te wijzigen, vermits dit zou neerkomen op het wijzigen, met gewone meerderheid, van de bijzondere wet betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (Gedr. St., Kamer, 1988-89, nr. 635/1, p. 60)” (Adv. RvS 21.734/AV van 16 september 1992, Parl.St. Kamer, 1991-92, nr. 604/2, 11-12). In dezelfde zin: adv.RvS nr. 21.990/VR van 18 december 1992 over een voorstel dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 16 juli 1993 ‘tot vervollediging van de federale Staatsstructuur’ (Parl.St. Senaat, 1992-93, nr. 558/2, 32); adv.RvS nr. 48.824/VR van 19 en 26 oktober 2010 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 23 december 2010 ‘houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2011’ (Parl.St. VI.Parl., 2010-11, nr. 778/1, 149-150); adv.RvS nr. 50.203/1 van 29 september 2011 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 25 februari 2013 ‘houdende instemming met het Protocol tot wijziging van het verdrag van 9 februari 1994 inzake de heffing van rechten voor het gebruik van bepaalde wegen door zware vrachtwagens, teneinde te voldoen aan Richtlijn 2006/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 tot wijziging van Richtlijn 1999/62/EG betreffende het in rekening brengen van het gebruik van bepaalde infrastructuurvoorzieningen aan zware vrachtvoertuigen en de introductie overeen te komen tussen de Regeringen van het Koninkrijk België, het Koninkrijk Denemarken, de Bondsrepubliek Duitsland, het Groothertogdom Luxemburg, het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Zweden voor een papierloos vignetsysteem in hun gemeenschappelijk stelsel voor de heffing van het gebruiksrecht, gedaan te Brussel op 21 oktober 2010, en tot wijziging van de artikelen 3, 9, 10, 11 en 12 van de wet van 27 december 1994 tot goedkeuring van voormeld verdrag en tot invoering van een Eurovignet overeenkomstig Richtlijn 93/89/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 25 oktober 1993’ (Parl.St. Senaat 2011-12, nr. 1709/1, 17-20).

5. Indien en in zover de in het wetsvoorstel voorgestelde wijzigingen aan het Wetboek Registratie-, hypotheek- en griffierechten (verder: het Wetboek) de belastbare materie van het registratierecht betreffen, is bijgevolg een bijzondere meerderheid vereist en is de kwalificatie als een aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet gerechtvaardigd.

De belastbare materie is het element dat aanleiding geeft tot de belasting, de situatie die of het feit dat leidt tot het verschuldigd zijn van de belasting. De belastbare materie onderscheidt zich van de belastbare grondslag, die het bedrag of de basis is waarop de belasting wordt berekend.⁴

Tijdens de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 13 juli 2001 ‘tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten’, die o.m. artikel 4 Bijz.Fin.W. heeft vervangen, is herhaaldelijk de vraag gesteld wat de precieze betekenis is van de fiscale begrippen die in de bijzondere financieringswet worden gebruikt. Bij het verslag van de commissie van de Kamer is een bijlage opgenomen die per belasting duidelijk maakt wat moet worden verstaan onder de “belastbare materie”, de “heffingsgrondslag” en de “vrijstellingen”. Met betrekking tot het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen is de belastbare materie samen met de andere fiscale begrippen als volgt omschreven: “Belastbare materie : het feit van roerende of onroerende goederen onder de levenden te schenken. Heffingsgrondslag : het bruto aandeel van elke der begiftigden, vastgesteld op basis van de waarde van de goederen. Aanslagvoet en vrijstellingen : zie de artikelen 131 en volgende van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.”⁵

6.1. Artikel 2 van het in commissie aangenomen wetsvoorstel vult artikel 19 van het Wetboek aan.

Het huidige artikel 19, eerste lid, 1°, van het Wetboek onderwerpt de akten van notarissen aan registratie.⁶ Artikel 19, tweede lid, bepaalt evenwel dat hiermee alleen de in België verleden akten worden bedoeld.⁷ Artikel 2 van het wetsvoorstel verruimt de akten die aan de registratieplicht worden onderworpen met de in het buitenland verleden notariële akten die titel vormen voor een schenking onder de levenden van roerende goederen door een rijksinwoner.

⁴ GwH 28 februari 2019, nr. 34/2019, overw. B.7.; GwH 22 maart 2018, nr. 34/2018, overw. B.9.; GwH 19 juni 2014, nr. 93/2014, overw. B.7.; GwH 30 oktober 2013, nr. 141/2013, overw. B.14.3.; GwH 6 april 2011, nr. 50/2011, overw. B.57.5; GwH 4 maart 2008, nr. 44/2008, overw. B.6.; GwH 19 september 2007, 119/2007, overw. B.6.; GwH 5 juli 2000, nr. 86/2000, overw. B.11.10; GwH 21 januari 1998, nr. 4/98, overw. B.7.1.

⁵ Zie bijlage 3 bij het verslag, Parl.St. Kamer, 2000-01, nr. 1183/007, 159.

⁶ Zoals artikel 1 van het Wetboek bepaalt is de registratie “een formaliteit bestaande in het afschrijven, ontleden of vermelden van een akte of van een geschrift, door de ontvanger der registratie in een hiertoe bestemd register of op elke andere informatiedrager bepaald door de Koning” en geeft “deze formaliteit (...) aanleiding tot heffing van een belasting genaamd registratierecht”.

⁷ Cfr. GwH 26 april 2006, nr. 58/2006, overw. B.2.2. “Doordat de schenkingsakte verleden voor een notaris in Nederland, niet onderworpen is aan de registratieverplichting voor notariële akten in artikel 19, 1° van het Wetboek der registratierechten, die enkel geldt ten aanzien van in België verleden akten, is de schenking in België niet onderworpen aan registratierechten.”

Zodoende brengt artikel 2 van het wetsvoorstel een wijziging aan in de belastbare materie van de in artikel 3, eerste lid, 8°, van Bijz.Fin.W. bedoelde gewestbelasting (zijnde het registratierecht op de schenkingen onder de levenden) aangezien de akten die aanleiding geven tot het registratierecht op de schenkingen door de voorgestelde wetswijziging worden uitgebreid.

Deze wetswijziging kan dus enkel met een bijzondere meerderheid worden aangenomen.

6.2. Artikel 3 van het wetsvoorstel wijzigt artikel 21¹, tweede lid van het Wetboek.

Artikel 21¹, eerste lid, bepaalt wanneer de ontvanger een kopie moet nemen van een onderhandse of in het buitenland verleden akte. Artikel 21¹, tweede lid, bepaalt dat een kopie moet worden genomen wanneer een akte, bedoeld in artikel 19, eerste lid, 3°, op een papieren drager ter registratie wordt aangeboden. Artikel 3 van het wetsvoorstel maakt deze regel van artikel 21¹, tweede lid, van het Wetboek ook van toepassing op de bij artikel 2 van het wetsvoorstel voortaan aan de registratieplicht onderworpen akten.

Het te wijzigen artikel 21¹ heeft aldus geen invloed op de reikwijdte van het registratierecht, maar betreft de toepassingsregels die gelden voor de registratieverplichting.

Een onderscheid moet worden gemaakt⁸ tussen, enerzijds, de bevoegdheid voor de materiële geldigheid van de registratieformaliteit, de grondvoorwaarden voor deze formaliteit - een aangelegenheid die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort vermits ze bij de wetten betreffende de institutionele hervormingen niet specifiek aan de deelstaten is toegekend - en, anderzijds, de administratieve procedure voor de betaling van de registratierechten - een aangelegenheid die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort, behalve indien het gaat om gewestelijke belastingen waarvoor een gewest zelf instaat voor de dienst van de belasting.⁹

In casu kan de inhoud van artikel 3 van het wetsvoorstel worden beschouwd als een regeling van de materiële geldigheid van de registratieformaliteit, vergelijkbaar met de regelingen in de artikelen 3, 6 of 9 van het Wetboek. De voorgestelde bepaling vormt een element van de registratieformaliteit, die geldt ten aanzien van de drie gewesten, en die kan worden aangenomen middels een gewone federale wet.

6.3. Artikel 4 van het wetsvoorstel vervangt het eerste lid van artikel 25 van het Wetboek.

Artikel 25 bepaalt dat als de in het buitenland verleden schenkingsakte tegelijk een niet verplicht in België te registreren overeenkomst bevat, de betrokkenen een door hen gewaarmerkt beknopt uittreksel uit de akte kunnen doen registreren waarin alleen melding wordt gemaakt van de overeenkomsten die verplicht in België te registreren zijn. Momenteel betreft artikel 25 van het Wetboek enkel de akten bedoeld in artikel 19, eerste lid, 2° en 3°. Artikel 4 van

⁸ Adv.RvS nr. 58.201/VR van 29 oktober 2015 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 26 mei 2016 'houdende wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, ingevolge de overdracht van de dienst van de gewestelijke registratierechten aan het Vlaamse Gewest', *Parl. St.*, Kamer, 2015-16, nr. 1740/1, 16-26.

⁹ Artikel 5, § 4 Bijz.Fin.W.

het voorstel breidt de mogelijkheid van artikel 25 niet enkel uit tot de door het wetsvoorstel beoogde akten in het nieuwe artikel 19, eerste lid, 6°, maar ook tot de akten bedoeld in artikel 19, eerste lid, 5°¹⁰, van het Wetboek.

Artikel 25 van het Wetboek bepaalt niet de reikwijdte van het registratierecht maar betreft de toepassingsregels die gelden voor de registratieverplichting. Zoals het voorgaande artikel 3 van het wetsvoorstel (inzake artikel 21¹, tweede lid) kan ook artikel 4 van het wetsvoorstel worden aangemerkt als betrekking hebbend op de grondvoorwaarden of de materiële geldigheid van de registratieformaliteit. De voorgestelde bepaling biedt de betrokkenen immers de mogelijkheid om op geldige wijze een verplichte registratie te doen verrichten.

Artikel 4 van het wetsvoorstel kan bijgevolg worden aangenomen middels een gewone federale wet. Als element van de registratieformaliteit geldt deze bepaling ten aanzien van het registratierecht in de drie gewesten.

6.4. Artikel 5 van hetzelfde wetsvoorstel vult artikel 35, eerste lid van het Wetboek aan waardoor de contracterende partijen de in artikel 19, eerste lid, 6°, bedoelde akten ter registratie moeten aanbieden en de desbetreffende registratierechten moeten betalen.

Het voorgestelde artikel bevat aldus een regeling van de personen die aan de registratierechten zijn onderworpen en wijst voor deze belasting nieuwe belastingplichtigen aan.

Tot de essentiële elementen van een belasting behoren de aanwijzing van de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen.¹¹

Het aanwijzen van de belastingplichtigen hangt nauw samen met het bepalen van de belastbare materie. Buitendien is in elk geval het aanwijzen van de belastingplichtigen, wat de gewestelijke belastingen betreft, niet opgenomen bij de essentiële elementen van de gewestelijke belastingen waarvoor de gewesten krachtens artikel 4 Bijz.Fin.W. bevoegd zijn, zodat ervan kan worden uitgegaan dat het om een federale bevoegdheid gaat.¹² Weliswaar moeten de grondwetgever en de bijzondere wetgever in beginsel worden geacht aan de gewesten de volledige bevoegdheid toe te kennen tot het uitvaardigen van regels met betrekking tot het

¹⁰ Zijnde de akten houdende inbreng van goederen in vennootschappen met rechtspersoonlijkheid waarvan hetzij de zetel der werkelijke leiding in België, hetzij de statutaire zetel in België en de zetel der werkelijke leiding buiten het grondgebied der Lid-Staten van de Europese Economische Gemeenschap, is gevestigd.

¹¹ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie bijv. GwH 5 december 2019, nr. 194/2019, overw. B.5.3.; GwH 20 november 2019, nr. 188/2019, overw. B.15.2.; GwH 10 juli 2014, nr. 104/2014, overw. B.6.; GwH 30 oktober 2013, nr. 141/2013, overw. B.18.; GwH 16 juni 2011, nr. 103/2011, overw. B.5.1 en B.5.3. Zie ook Cass. 12 november 2009, F.07.0076.N.

¹² Zie adv.RvS nr. 53.619/3 van 30 september 2013 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 13 december 2013 'houdende de Vlaamse Codex Fiscaliteit', 253 e.v., *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2210/1; adv RvS nr. 56.561/1/V van 3 september 2014 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van het Vlaamse Gewest van 19 december 2014 'tot wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013', *Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 114/1, 289 e.v.; adv.Rvs nr. 57.064/3 van 7 april 2015 over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat het belastingstelsel van juridische constructies betreft', *Parl.St.* Kamer, 2014-15, nr. 679/003, 5 e.v.; adv.RvS nr. 63.644/3 van 5 juli 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van het Vlaamse Gewest van 7 december 2018 'tot wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013, wat betreft de belasting op de spelen en weddenschappen en op de automatische ontspanningstoestellen', *Parl.St.* VI. Parl. 2017-18, nr. 1663/1, 109 e.v.

vaststellen van de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de vrijstellingen.¹³ Het aanwijzen van de belastingplichtigen is echter niet terug te brengen tot het vaststellen van de heffingsgrondslag, de aanslagvoet of de vrijstellingen: het Grondwettelijk Hof beschouwt elk van die verschillende elementen, naast het bepalen van de belastbare materie en het aanwijzen van de belastingplichtigen, als wezenlijke elementen van de belasting.

Gelet op de nauwe samenhang met de belastbare materie en naar analogie met hetgeen geldt voor een wijziging van de belastbare materie, moet worden aangenomen dat een wijziging van de belastingplichtigen niet door de gewone wetgever kan worden doorgevoerd, vermits aldus de aard van de gewestelijke belastingen zou worden gewijzigd. Dit zou neerkomen op het wijzigen bij gewone meerderheid van de bijzondere wet betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten.

Deze wetswijziging kan dus enkel met een bijzondere meerderheid worden aangenomen.

7. De conclusie is dan ook dat voor de in de artikelen 2 en 5 van het wetsvoorstel voorgenen wijzigingen van het Wetboek op grond van een artikel 177 van de Grondwet een goedkeuring bij de in artikel 4 van de Grondwet bedoelde bijzondere meerderheid vereist is, en dat bijgevolg een kwalificatie als een bicamerale aangelegenheid in de zin van artikel 77 van de Grondwet vereist is. Het voorgaande gaat evenwel niet op voor de artikelen 3 en 4 van het wetsvoorstel, die om de hiervoor vermelde redenen bij gewone wet moeten worden aangenomen. Die bepalingen regelen ook niet een van de in de artikelen 77, eerste lid, 1°, 2°, 4°, 5° en 6°, van de Grondwet vermelde aangelegenheden.

Het wetsvoorstel moet worden opgedeeld in twee voorstellen, overeenkomstig artikel 72, nr. 2, eerste lid, van het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers. In het ene voorstel worden de artikelen 2 en 5 van het wetsvoorstel opgenomen. Deze bepalingen betreffen de belastbare materie (en de belastingplichtige), hetgeen een aangelegenheid is in de zin van artikel 77 van de Grondwet. In het andere voorstel worden de artikelen 3 en 4 van wetsvoorstel opgenomen. Deze bepalingen betreffen de registratieformaliteit, hetgeen een aangelegenheid is in de zin van artikel 74 van de Grondwet.

Amendement nr. 16

8. Uit de bespreking van amendement nr. 15 blijkt dat het wetsvoorstel moet worden opgedeeld in twee voorstellen waarbij het ene voorstel de bepalingen bevat die de belastbare materie betreffen en het andere voorstel de bepalingen die de registratieformaliteit betreffen.

Aan beide wetsvoorstellen kan de in amendement nr. 16 voorgestelde aanvulling inzake de inwerkingtreding worden toegevoegd.

¹³ Zie voetnoot 2.

Het wetsvoorstel dat de registratieformaliteit regelt, wordt in dat geval van toepassing gemaakt op de beoogde notariële akten die vanaf 1 december 2020 verleden worden.

Wat betreft het wetsvoorstel dat de belastbare materie (en de belastingplichtige) wijzigt, moet opgemerkt worden dat, ongeacht de inwerkingtreding van deze nieuwe bepaling, de belasting in het desbetreffende gewest enkel verschuldigd zal zijn voor de beoogde notariële akten verleden vanaf 1 december 2020 in zoverre alle essentiële elementen van het registratierecht zijn bepaald door de bevoegde gewestelijke regelgever.

*

PORTÉE DES AMENDEMENTS

1. L'amendement n° 15 soumis pour avis a pour objet de modifier, à l'article 1^{er} de la proposition de loi 'modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en vue de rendre obligatoire l'enregistrement d'actes notariés étrangers'¹, adoptée par la Commission compétente, la qualification de cette proposition et de faire état d'une matière visée à l'article 77 de la Constitution plutôt que d'une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

L'amendement n° 16 soumis pour avis a pour objet de compléter la disposition d'entrée en vigueur inscrite dans la proposition de loi précitée, aux termes de laquelle la loi entre en vigueur le 1^{er} décembre 2020, par une phrase indiquant que la loi s'applique aux actes notariés passés à partir de cette date.

EXAMEN DU TEXTE

Amendement n° 15

2. La qualification donnée à la proposition de loi dans l'amendement indiquant qu'elle règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution résulte du fait que, de l'avis des auteurs de l'amendement, la proposition de loi doit être adoptée à la majorité visée à l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution. L'article 77, alinéa 1^{er}, 3°, de la Constitution dispose en effet que la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité pour « les lois à adopter à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa ».

Il faut par conséquent examiner si les différentes dispositions de la proposition de loi doivent effectivement être adoptées à la majorité spéciale.

3. Pour l'essentiel, la justification de l'amendement n° 15 revient à soutenir que la proposition de loi touche à la matière imposable d'un impôt régional visé au titre III de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des communautés et des régions' (ci-après : loi spéciale de financement), à savoir aux droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles ou immeubles (article 3, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi spéciale de financement).

4. L'article 177, alinéa 1^{er}, de la Constitution dispose qu'une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, fixe le système de financement des régions.

L'article 3, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi spéciale de financement dispose que sont des impôts régionaux : « 8° les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles ou immeubles » Le même article précise que ces impôts sont soumis notamment à l'article 4, de la loi spéciale de financement. L'article 4, § 1^{er}, de cette loi dispose que les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations des impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1° à 4° et 6° à 9°.

¹ Doc. parl., Chambre, 2019-20, Doc 55-1357/007.

Les articles 3, 4 et 5 de la loi spéciale de financement accordent aux régions une compétence générale quant aux impôts visés par ces articles. Il faut considérer que le Constituant et le législateur spécial, dans la mesure où ils n'en ont pas disposé autrement, ont attribué aux régions toute la compétence d'édicter les règles relatives au taux d'imposition, à la base d'imposition et aux exonérations des impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1° à 4° et 6° à 9°². L'autorité régionale est en outre compétente pour fixer les règles de procédure administratives concernant ces impôts, à compter du moment à partir duquel elle en assure le service (article 5, § 4, de la loi spéciale de financement).

En ce qui concerne les impôts régionaux mentionnés à l'article 3 de la loi spéciale de financement, le législateur régional n'est toutefois pas compétent pour déterminer la « matière imposable », qui a été fixée par le législateur spécial. Il appartient au législateur fédéral de le faire, et ce par une loi adoptée à la majorité spéciale³.

5. Si et dans la mesure où les modifications envisagées dans la proposition de loi au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (ci-après : le Code) concernent la matière imposable des droits d'enregistrement, il en résulte qu'une majorité spéciale est requise et que la qualification en tant que matière visée à l'article 77 de la Constitution est justifiée.

² C.C., 22 mars 2018, n° 34/2018, cons. B.8.2 ; C.C., 30 septembre 2014, n° 130/2014, cons. B.8.1. ; C.C., 12 novembre 2013, n° 141/2013, cons. B.14.1. ; C.C. 1^{er} septembre 2008, n° 124/2008, cons. B.8.4 ; C.C., 17 mars 2004, n° 45/2004, B.5.1 ; C.C., 18 février 2009, n° 26/2009, cons. B.6.2 ; C.C., 30 octobre 2013, n° 141/2013, cons. B.14.1 et C.C., 19 juin 2014, n° 93/2014, cons. B.6.

³ C.C., 22 mars 2018, n° 34/2018, cons. B.8.3. – B.8.4. ; C.C., 19 juin 2014, n° 93/2014, cons. B.12-B.13. Dans l'avis 21.734/AV du 16 septembre 1992 sur une proposition de loi spéciale 'modifiant la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions', le Conseil d'État, section de législation a exposé ce point comme suit : « *En ce qui concerne notamment les taxes régionales visées au titre III de la loi spéciale du 16 janvier 1989 - et qui sont de par leur origine des taxes nationales - l'objectif poursuivi était de garantir aux Régions que l'autorité nationale ne pourra plus agir à l'avenir dans les domaines pour lesquels les Régions sont compétentes sur la base de la loi spéciale précitée du 16 janvier 1989. A défaut d'une garantie de l'espèce, inscrite dans la loi spéciale, il appartiendrait, en effet, à l'autorité nationale de 'déterminer (par une loi spéciale [lire : ordinaire] et sur la base de l'article 110, § 2, alinéa 2, de la Constitution) les exceptions dont la nécessité est démontrée' (Doc. parl., Chambre, 1988-89, n° 635/1, pp. 7 et 8). C'est toujours en vue du même objectif que le législateur spécial a, en quelque sorte, figé la matière imposable des impôts et perceptions énumérés à l'article 3 de la loi spéciale du 16 janvier 1989, tant à l'égard du législateur national statuant à la majorité ordinaire qu'à l'égard des Conseils régionaux. Le législateur ordinaire n'a pas, dès lors, le pouvoir de modifier, par la voie d'une modification de la matière imposable, la nature des taxes et prélèvements précités, puisque cela reviendrait à modifier, à la majorité ordinaire, la loi spéciale sur le financement des Communautés et des Régions (Doc. parl., Chambre, 1988-89, n° 635/1, p. 60) ».* (Avis C.E. 21.734/AV du 16 septembre 1992, Doc. parl., Chambre, 1991-92, n° 604/2, pp. 11-12). Dans le même sens : avis C.E. n° 21.990/VR du 18 décembre 1992 sur une proposition devenue la loi spéciale du 16 juillet 1993 'visant à achever la structure fédérale de l'État' (Doc. Parl., Sénat, 1992-93, n° 558/2, p.32); avis C.E. n° 48.824/VR des 19 et 26 octobre 2010 sur un avant-projet devenu le décret du 23 décembre 2010 'contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 2011' (Doc. parl., Parl. fl., 2010-11, n° 778/1, pp. 149-150); avis C.E. n° 50.203/1 du 29 septembre 2011 sur un avant-projet devenu la loi du 25 février 2013 'portant assentiment au Protocole modifiant l'accord du 9 février 1994 relatif à la perception d'un droit d'usage pour l'utilisation de certaines routes par des véhicules utilitaires lourds, aux fins de satisfaire à la Directive 2006/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006 modifiant la Directive 1999/62/CE relative à la taxation des poids lourds pour l'utilisation de certaines infrastructures et de convenir, entre les Gouvernements du Royaume de Belgique, du Royaume du Danemark, de la République fédérale d'Allemagne, du grand-duché de Luxembourg, du Royaume des Pays-Bas et du Royaume de Suède, de l'introduction d'un système de 'paperless vignette' dans leur système commun pour la perception du droit d'usage, fait à Bruxelles, le 21 octobre 2010, et modifiant les articles 3, 9, 10, 11 et 12 de la loi du 27 décembre 1994 portant assentiment de l'accord précité et instaurant une Eurovignette, conformément à la Directive 93/89/CEE du Conseil des Communautés européennes du 25 octobre 1993' (Doc. parl., Sénat, 2011-12, n° 1709/1, pp. 17-20).

La matière imposable est l'élément générateur de l'impôt, la situation ou le fait qui donne lieu à la déduction de l'impôt. La matière imposable se distingue de la base imposable, qui est le montant sur lequel ou la base sur laquelle est calculé l'impôt ⁴.

Au cours des travaux préparatoires de la loi spéciale du 13 juillet 2001 'portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions', qui a notamment remplacé l'article 4 de la loi spéciale de financement, plusieurs questions ont été posées sur le sens précis qu'il faut donner aux notions fiscales utilisées dans cette dernière loi. Le rapport de la commission de la Chambre comporte une annexe qui précise pour chaque impôt ce qu'il faut entendre par « matière imposable », « base imposable » et « exonérations ». En ce qui concerne les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles ou immeubles, la matière imposable est, ainsi que les autres notions fiscales, définie comme suit : « Matière imposable : le fait de donner entre vifs des biens meubles ou immeubles. Base imposable : la part brute de chaque donataire établie sur la base de la valeur des biens. Taux d'imposition et exonérations : voir les articles 131 et suivants du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe » ⁵.

6.1. L'article 2 de la proposition de loi adoptée en commission complète l'article 19 du Code.

L'article 19, alinéa 1^{er}, 1^o, actuel, du Code soumet les actes des notaires à l'enregistrement ⁶. L'article 19, alinéa 2, dispose toutefois que ne sont ainsi visés que les actes passés en Belgique ⁷. L'article 2 de la proposition de loi étend l'obligation d'enregistrement aux actes notariés passés à l'étranger qui font titre d'une donation entre vifs par un habitant du Royaume.

L'article 2 de la proposition de loi apporte ainsi une modification à la matière imposable de l'impôt régional visé à l'article 3, alinéa 1^{er}, 8^o, de la loi spéciale de financement (à savoir les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs), dès lors que les actes qui donnent lieu à la modification législative proposée sont étendus.

Cette modification législative ne peut par conséquent être adoptée qu'à une majorité spéciale.

⁴ C.C., 28 février 2019, n° 34/2019, cons. B.7. ; C.C., 22 mars 2018, n° 34/2018, cons. B.9. ; C.C., 19 juin 2014, n° 93/2014, cons. B.7. ; C.C., 30 octobre 2013, n° 141/2013, cons. B.14.3. ; C.C., 6 avril 2011, n° 50/2011, cons. B.57.5 ; C.C., 4 mars 2008, n° 44/2008, cons. B.6. ; C.C., 19 septembre 2007, n° 119/2007, cons. B.6. ; C.C., 5 juillet 2000, n° 86/2000, cons. B.11.10 ; C.C., 21 janvier 1998, n° 4/98, cons. B.7.1.

⁵ Voir l'annexe 3 du rapport, *Doc. parl.*, Chambre, 2000-01, n° 1183/007, p. 159.

⁶ Ainsi que l'indique l'article 1^{er} du Code, l'enregistrement est « une formalité qui consiste dans la copie, l'analyse ou la mention d'un acte ou d'un écrit, par le receveur de l'enregistrement, dans un registre à ce destiné ou sur tout autre support déterminé par le Roi » et « cette formalité donne lieu à la perception d'un impôt dénommé droit d'enregistrement ».

⁷ Cfr. C.C., 26 avril 2006, n° 58/2006, cons. B.2.2. « L'acte de donation ayant été passé devant un notaire aux Pays-Bas, il n'est pas soumis à l'obligation d'enregistrement des actes notariés prescrite par l'article 19, 1^o, du Code des droits d'enregistrement, qui ne s'applique qu'aux actes passés en Belgique, et la donation n'est pas soumise à des droits d'enregistrement en Belgique ».

6.2. L'article 3 de la proposition de loi modifie l'article 21¹, alinéa 2, du Code.

L'article 21¹, alinéa 1^{er}, précise quand le receveur doit prendre copie d'un acte sous seing privé ou passé en pays étranger. L'article 21¹, alinéa 2, dispose qu'une copie doit être prise lorsqu'un acte, visé à l'article 19, alinéa 1^{er}, 3°, est présenté à l'enregistrement sur support papier. L'article 3 de la proposition de loi rend cette règle de l'article 21¹, alinéa 2, du Code, également applicable aux actes désormais soumis à l'obligation d'enregistrement par l'article 2 de la proposition de loi.

L'article 21¹, à modifier, n'a ainsi pas d'incidence sur la portée des droits d'enregistrement, mais concerne les modalités d'application de l'obligation d'enregistrement.

Il convient d'opérer une distinction⁸ entre, d'une part, la compétence relative à la validité matérielle de la formalité de l'enregistrement, les conditions de fond de cette formalité – une matière qui relève de la compétence de l'autorité fédérale, dès lors qu'elle n'a pas été spécifiquement attribuée aux entités fédérées par les lois de réformes institutionnelles – et, d'autre part, la procédure administrative applicable au paiement des droits d'enregistrement, une matière qui relève de l'autorité fédérale, sauf s'il s'agit d'impôts régionaux pour lesquels une région assure elle-même le service de l'impôt⁹.

En l'espèce, le contenu de l'article 3 de la proposition de loi peut être considéré comme une réglementation de la validité quant au fond de la formalité de l'enregistrement, comparable à ce que prévoient les articles 3, 6 ou 9 du Code. La disposition proposée constitue un élément de la formalité de l'enregistrement, qui s'applique à l'égard des trois régions et qui peut être adoptée par la voie d'une loi fédérale ordinaire.

6.3. L'article 4 de la proposition de loi remplace l'alinéa 1^{er} de l'article 25 du Code.

L'article 25 dispose que, lorsqu'un acte de donation passé en pays étranger comporte en même temps une convention qui n'est pas soumise à l'obligation d'enregistrement en Belgique, les intéressés ont la faculté de ne faire enregistrer qu'un extrait analytique de l'acte, certifié par eux, relatant uniquement les conventions qui doivent être enregistrées en Belgique. Pour l'heure, l'article 25 du Code ne concerne que les actes visés à l'article 19, alinéa 1^{er}, 2° et 3°. L'article 4 de la proposition étend la possibilité prévue à l'article 25 non seulement aux actes visés par la proposition de loi, dans le nouvel article 19, alinéa 1^{er}, 6°, mais également aux actes visés à l'article 19, alinéa 1^{er}, 5°¹⁰, du Code.

⁸ Avis C.E., n° 58.201/VR du 29 octobre 2015 sur un avant-projet devenu la loi du 26 mai 2016 'portant modification du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, suite au transfert du service des droits d'enregistrement régionaux à la Région flamande', *Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 1740/1, pp. 16-26.

⁹ Article 5, § 4, de la loi spéciale de financement.

¹⁰ C'est-à-dire les actes contenant apport de biens à des sociétés possédant la personnalité juridique et qui ont soit leur siège de direction effective en Belgique, soit leur siège statutaire en Belgique et leur siège de direction effective hors du territoire des États membres de la Communauté économique européenne.

L'article 25 du Code ne détermine pas la portée des droits d'enregistrement, mais concerne les modalités d'application de l'obligation d'enregistrement. Tout comme pour l'article 3, qui précède, de la proposition de loi (relatif à l'article 21¹, alinéa 2), il est également permis de considérer que l'article 4 de la proposition de loi concerne les conditions de fond ou la validité matérielle de la formalité de l'enregistrement. La disposition proposée offre en effet aux intéressés la possibilité de faire effectuer valablement un enregistrement obligatoire.

L'article 4 de la proposition de loi peut par conséquent être adopté par la voie d'une loi fédérale ordinaire. En tant qu'élément de la formalité de l'enregistrement, cette disposition s'applique à l'égard des droits d'enregistrement dans les trois régions.

6.4. L'article 5 de la même proposition de loi complète l'article 35, alinéa 1^{er}, du Code en imposant aux parties contractantes de présenter à l'enregistrement les actes visés à l'article 19, alinéa 1^{er}, 6^o et de payer les droits y afférents.

L'article proposé comporte en conséquence des règles relatives aux personnes qui sont soumises aux droits d'enregistrement et désigne de nouveaux contribuables au regard de cet impôt.

Font partie des éléments essentiels de l'impôt, la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations d'impôt ¹¹.

La désignation des contribuables est étroitement liée à la détermination de la matière imposable. En outre, en ce qui concerne les impôts régionaux, la désignation des contribuables ne fait en tout cas pas partie des éléments essentiels des impôts régionaux pour lesquels les régions sont compétentes en vertu de l'article 4 de la loi spéciale de financement, de sorte que l'on peut considérer qu'il s'agit d'une compétence fédérale ¹². Il est vrai que le Constituant et le législateur spécial doivent en principe être réputés attribuer aux régions toute la compétence d'édicter les règles relatives au taux d'imposition, à la base d'imposition et aux exonérations ¹³. La désignation des contribuables ne peut cependant pas être rapportée à la fixation de la base d'imposition, du taux d'imposition ou des exonérations : la Cour constitutionnelle considère, qu'outre la détermination de la matière imposable et la désignation des contribuables, chacun de ces différents éléments constitue un élément essentiel de l'impôt.

¹¹ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir par exemple C.C., 5 décembre 2019, n° 194/2019, cons. B.5.3. ; C.C., 20 novembre 2019, n° 188/2019, cons. B.15.2. ; C.C., 10 juillet 2014, n° 104/2014, cons. B.6. ; C.C., 30 octobre 2013, n° 141/2013, cons. B.18. ; C.C., 16 juin 2011, n° 103/2011, cons. B.5.1 et B.5.3. Voir aussi Cass., 12 novembre 2009, F.07.0076.N.

¹² Voir avis C.E. n° 53.619/3 du 30 septembre 2013 sur un avant-projet devenu le décret du 13 décembre 2013 'portant le Code flamand de la fiscalité', pp. 253 et s., *Doc. parl.*, Parl. fl., 2013-14, n° 2210/1 ; avis C.E. n° 56.561/1/V du 3 septembre 2014 sur un avant-projet devenu le décret de la Région flamande du 19 décembre 2014 'portant modification du Code flamand de la fiscalité du 13 décembre 2013', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2014-15, n° 114/1, pp. 289 et ss. ; avis C.E. n° 57.064/3 du 7 avril 2015 sur une proposition de loi 'modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le régime d'imposition des constructions juridiques', *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 679/003, pp. 5 et ss. ; avis C.E. n° 63.644/3 du 5 juillet 2018 sur un avant-projet devenu le décret de la Région flamande du 7 décembre 2018 'modifiant le Code flamand de la fiscalité du 13 décembre 2013, en ce qui concerne la taxe sur les jeux et les paris et sur les appareils automatiques de divertissement', *Doc. parl.*, Parl. fl. 2017-18, n° 1663/1, pp. 109 et ss.

¹³ Voir la note 2.

Vu le lien étroit avec la matière imposable, et par analogie avec les principes qui s'appliquent à une modification de la matière imposable, il faut considérer qu'une modification des contribuables ne peut pas être décidée par le législateur ordinaire, dès lors que la nature des impôts régionaux s'en trouverait ainsi modifiée. Cela reviendrait à modifier à la majorité ordinaire la loi spéciale sur le financement des communautés et des régions.

Cette modification législative ne peut par conséquent être adoptée qu'à une majorité spéciale.

7. Force est dès lors de conclure que, sur le fondement de l'article 177 de la Constitution, les modifications du Code envisagées aux articles 2 et 5 de la proposition de loi requièrent une approbation à la majorité spéciale visée à l'article 4 de la Constitution, et que, par conséquent une qualification en tant que matière bicamérale au sens de l'article 77 de la Constitution est requise. Cette conclusion ne vaut cependant pas pour les articles 3 et 4 de la proposition de loi qui, pour les motifs mentionnés ci-dessus, doivent être adoptés à la majorité ordinaire. Ces dispositions ne règlent pas non plus une des matières mentionnées aux articles 77, alinéa 1^{er}, 1^o, 2^o, 4^o, 5^o et 6^o, de la Constitution.

Conformément à l'article 72, point 2, alinéa 1^{er}, du règlement de la Chambre des représentants, la proposition de loi doit être scindée en deux propositions. Dans la première, l'on inscrira les articles 2 et 5 de la proposition de loi. Ces dispositions concernent la matière imposable (et le contribuable), ce qui constitue une matière visée à l'article 77 de la Constitution. Dans l'autre, l'on intégrera les articles 3 et 4 de la proposition de loi. Ces dispositions concernent la formalité de l'enregistrement, ce qui relève de l'article 74 de la Constitution.

Amendement n° 16

8. Il ressort de l'examen de l'amendement n° 15 que la proposition de loi doit être scindée en deux propositions, la première comportant les dispositions qui concernent la matière imposable et l'autre les dispositions qui concernent la formalité de l'enregistrement.

Les deux propositions de loi peuvent être complétées par l'ajout relatif à l'entrée en vigueur proposé dans l'amendement n° 16.

Dans ce cas, la proposition de loi qui règle la formalité de l'enregistrement est rendue applicable aux actes notariés visés, qui sont passés à partir du 1^{er} décembre 2020.

En ce qui concerne la proposition de loi qui modifie la matière imposable (et le contribuable), il faut observer, qu'indépendamment de l'entrée en vigueur de cette nouvelle disposition, l'impôt ne sera dû dans la région concernée pour les actes notariés visés passés à partir du 1^{er} décembre 2020 que dans la mesure où tous les éléments essentiels du droit d'enregistrement ont été définis par le législateur régional compétent.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH