



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.806/AV
van 9 november 2020

avis 67.806/AV
du 9 novembre 2020

over

sur

amendementen op een
wetsvoorstel 'tot wijziging van
diverse wetsbepalingen
teneinde de voorwaarden om
tot een vrijwillige
zwangerschapsafbreking over
te gaan te versoepelen'

des amendements à une
proposition de loi 'modifiant
diverses dispositions
législatives en vue d'assouplir
les conditions pour recourir à
l'interruption volontaire de
grossesse'

Op 17 juli 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen,^(*) een advies te verstrekken over amendementen op een wetsvoorstel ‘tot wijziging van diverse wetsbepalingen teneinde de voorwaarden om tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking over te gaan te versoepelen’ (*Parl. St. Kamer* 2019-20, nr. 55-0158/015)

De amendementen zijn door de algemene vergadering onderzocht op 22 oktober 2020. De algemene vergadering was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Marnix VAN DAMME, Jo BAERT, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, kamervoorzitters, Wilfried VAN VAERENBERGH, Chantal BAMPs, Luc CAMBIER, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Bernard BLERO, Wouter PAS, Koen MUYLLE, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Jan VELAERS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, Jacques ENGLEBERT en Johan PUT, assessoren, en Gregory DELANNAY, hoofdgriffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, Rein THIELEMANS en Frédéric VANNESTE, eerste auditeurs.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 november 2020.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85.

Le 17 juillet 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé à quarante-cinq jours^(**), sur des amendements à une proposition de loi 'sur la proposition de loi modifiant diverses dispositions législatives en vue d'assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse' (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-0158/015).

Les amendements ont été examinés par l'assemblée générale le 22 octobre 2020. L'assemblée générale était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Marnix VAN DAMME, Jo BAERT, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, présidents de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH, Chantal BAMPs, Luc CAMBIER, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Bernard BLERO, Wouter PAS, Koen MUYLLE, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Jan VELAERS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, Jacques ENGLEBERT et Johan PUT, assesseurs, et Gregory DELANNAY, greffier en chef.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, Rein THIELEMANS et Frédéric VANNESTE, premiers auditeurs.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 novembre 2020.

*

^(**) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85.

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[‡], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

I. DRAAGWIJDTE VAN HET ONDERZOEK

1. De amendementen nrs. 58 tot 69, die om advies voorgelegd zijn door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, zijn ingediend in plenaire vergadering¹ naar aanleiding van drie adviezen die eerder uitgebracht zijn door de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, namelijk:

– advies 66.881/AV, dat uitgebracht is over het wetsvoorstel ‘tot wijziging van diverse wetsbepalingen teneinde de voorwaarden om tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking over te gaan te versoepelen’, zoals dat in tweede lezing aangenomen is door de Kamer van volksvertegenwoordigers;²

– advies 67.122/AV, dat uitgebracht is over amendementen (nrs. 17 tot 47) op een wetsvoorstel “tot versoepeling van de voorwaarden om tot een zwangerschapsafbreking over te gaan”;³

– en advies 67.732/AV, dat uitgebracht is over amendementen op een wetsvoorstel ‘tot wijziging van diverse wetsbepalingen teneinde de voorwaarden om tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking over te gaan te versoepelen’.⁴

Zoals gesteld in advies 67.732/AV, waarin advies 67.122/AV wordt geciteerd, verleent de Raad van State, afdeling Wetgeving, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die al eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen.

In casu hebben de amendementen nrs. 62, 63, 65, 66 en 67 tot doel het wetsvoorstel aan te passen aan de eerdere adviezen die door de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State uitgebracht zijn of hernemen zij bepalingen die reeds het voorwerp uitmaakten van onderzoek door de algemene vergadering in deze adviezen. Over deze amendementen geeft de afdeling Wetgeving geen advies meer.

[‡] Aangezien het om amendementen bij een wetsvoorstel gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

¹ *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-158/15. Dit zijn amendementen op de tekst aangenomen in tweede lezing door de Commissie voor Justitie van het wetsvoorstel tot wijziging van diverse wetsbepalingen teneinde de voorwaarden om tot een vrijwillige zwangerschapsafbreking over te gaan te versoepelen (*Parl. St.* Kamer 2019-20, 55-158/9).

² *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-158/10.

³ *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-158/12.

⁴ *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-158/14.

De amendementen nrs. 58, 59, 60, 61, 64, 68 en 69 zijn nieuw of bevatten een of ander gegeven dat tot op zekere hoogte als nieuw beschouwd kan worden en waarover de afdeling Wetgeving zich bijgevolg dient uit te spreken.

II. STREKKING VAN DE AMENDEMENTEN NRS. 58, 59, 60, 61, 64, 68 EN 69

2. Amendement nr. 58 voegt in de wet van 15 oktober 2018 ‘betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek, tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek en tot wijziging van diverse wetsbepalingen’ een bepaling in naar het model van artikel 141^{ter} van het Strafwetboek, dat deel uitmaakt van titel *I*ter van Boek 2 van het Strafwetboek (Terroristische misdrijven). Het in te voegen artikel bepaalt dat geen enkele bepaling uit de wet (van 15 oktober 2018) gelezen kan worden in de zin dat zij een beperking of belemmering beoogt van rechten of fundamentele vrijheden.

Amendement nr. 59 bepaalt een lichtere strafmaat dan deze in het in tweede lezing aangenomen wetsvoorstel voor het verhinderen dat een vrouw vrije toegang heeft tot een instelling voor gezondheidszorg die vrijwillige zwangerschapsafbrekingen uitvoert.

Amendement nr. 60 voegt in de wet van 15 oktober 2018 een strafbepaling in ten aanzien van hij die een vrouw door geweld of bedreiging dwingt een zwangerschapsafbreking te ondergaan.

Amendement nr. 61 voegt in de strafbepaling inzake het verhinderen van de vrije toegang tot een instelling voor gezondheidszorg die vrijwillige zwangerschapsafbrekingen uitvoert in de wet van 15 oktober 2018 toe dat de verhindering “wetens en willens” moet gebeuren om strafbaar te zijn.

Amendement nr. 64 beoogt de woorden “of op enigerlei wijze” weg te laten in artikel 3 van het in tweede lezing door de Commissie voor Justitie aangenomen wetsvoorstel ten einde elke verwijzing te vermijden “naar ontoereikend omschreven situaties”.

Amendement nr. 68 voegt als voorwaarde voor een legale zwangerschapsafbreking toe dat de arts aan de vrouw een geneesmiddelenvoorschrift voor contraceptiva verleent indien de vrouw aangeeft geen contraceptiva te gebruiken.

Amendement nr. 69 is een subamendement op amendement nr. 34⁵ dat de minister bevoegd voor volksgezondheid en de minister bevoegd voor justitie oplegt om om de vier jaar de opdracht te geven aan een interuniversitair en multidisciplinair onderzoeksteam om de wet van 15 oktober 2018 te evalueren. Er wordt met name toegevoegd dat het onderzoek ook betrekking heeft op de Belgische vrouwen die hun zwangerschap laten afbreken in het buitenland en in het bijzonder op hun beweegredenen en de duur van de zwangerschap.

⁵ *Parl.St.* Kamer 2019-20, 55-158/11, 38-39.

III. ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN NRS. 58, 59, 60, 61, 64, 68 EN 69

3. Er dient herhaald te worden dat de afdeling Wetgeving in haar voormelde adviezen 66.881/AV, 67.122/AV en 67.732/AV tot drie keer toe onder andere gesteund heeft op het postulaat dat “de staten weliswaar een ruime beoordelingsmarge hebben om te bepalen in welke omstandigheden ze vrijwillige zwangerschap toestaan, maar dat, eenmaal de beslissing genomen, het daarmee overeen[st]emmende juridische kader een zekere samenhang moet vertonen en het mogelijk moet maken te zorgen voor een billijk evenwicht tussen de rechten van de vrouw en het belang van het ongeboren kind, zoals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat opvat [...]”

Het is bijgevolg ook in die context dat de amendementen nrs. 58, 59, 60, 61, 64, 68 en 69 onderzocht dienen te worden.

In die context beperkt de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving zich tot de volgende opmerking aangaande het amendement nr. 58.

4. In verband met dit amendement dient de volgende opmerking van advies 51.806/3 in verband met een identieke bepaling in herinnering gebracht te worden⁶:

“12. Het ontworpen artikel 141*ter* strekt tot de vervanging van het reeds bestaande artikel 141*ter* van het Strafwetboek.⁷ Er wordt mee beoogd te bevestigen dat geen bepaling uit titel I*ter* van boek II van het Strafwetboek in die zin kan worden gelezen dat zij een beperking of een belemmering inhoudt van de rechten of fundamentele vrijheden, en meer bepaald van de vrijheid van drukpers en de vrijheid van meningsuiting in andere media.

De invoeging van artikel 141*ter* van het Strafwetboek volgt niet dwingend uit het Kaderbesluit, ook niet uit zijn gewijzigde versie. In artikel 2 van het Kaderbesluit van 28 november 2008, wordt slechts bevestigd dat aan de lidstaten niet gevraagd wordt maatregelen te nemen die in tegenspraak zijn met fundamentele rechten.

Het opnemen van een analoge bepaling in het Strafwetboek dient echter te worden ontraden.

Het komt immers niet toe aan de wetgever om bepalingen uit hogere normen – de Grondwet, de internationale verdragen of Europese verordeningen bijvoorbeeld – in de wet in herinnering te brengen, door deze over te nemen of te parafraseren. De wetgever dient deze hogere normen uiteraard wel steeds zelf te eerbiedigen en de rechter dient bij de interpretatie van een wet die voor meerdere interpretaties vatbaar is, er ook steeds van uit te gaan dat de wetgever de hogere rechtsnormen niet heeft willen schenden.⁸ De uitdrukkelijke bevestiging van deze interpretatieregel in de wet is echter niet alleen overbodig, maar ook verwarrend omdat dit ten onrechte de indruk wekt dat zonder die

⁶ Advies 51.806/3 van 18 september 2012 over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van Titel I*ter* van het Strafwetboek’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, 55-158/11).

⁷ Voetnoot 12 van het geciteerde advies: De Raad van State heeft eerder niet de gelegenheid gehad over dit artikel 141*ter* van het Strafwetboek advies uit te brengen.

⁸ Voetnoot 13 van het geciteerde advies: Zie Cass. 20 april 1950, *Waleffe, Pas.*, 1950, I, 560, 562 concl. L. CORNIL. Zie S. SOTTIAUX, ‘Grondwetsconforme interpretatie. Garantie voor of aantasting van de scheiding der machten’, in A. ALEN en S. SOTTIAUX, *Leuvense staatsrechtelijke standpunten*, 2, Brugge, 2010, 234 e.v.

bevestiging een lezing van de wet in strijd met de fundamentele vrijheden wel mogelijk zou zijn.

Overigens verwoordt het desbetreffende artikel de interpretatieregels op een inadequate wijze. Er wordt immers gesteld dat titel *Iter* niet in die zin mag worden gelezen dat ermee een beperking of een belemmering van rechten en fundamentele vrijheden wordt beoogd. Nochtans houden de bepalingen van titel *Iter* wel degelijk beperkingen van fundamentele vrijheden in. Zo beperken de nieuwe bepalingen de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van vereniging. De bepaling zou moeten luiden dat titel *Iter* niet mag worden gelezen in de zin dat ermee een ‘niet verantwoorde beperking’ of een “niet verantwoorde belemmering” van rechten en fundamentele vrijheden wordt beoogd. Ook de opname van een dergelijke meer adequate bepaling in artikel 141*ter* van het Strafwetboek zou echter, om de hiervoor vermelde redenen, overbodig en verwarrend zijn.

Artikel 141*ter* van het Strafwetboek dient dan ook te worden opgeheven.”

Het amendement nr. 58 kan dan ook geen doorgang vinden.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique des amendements[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les amendements appellent les observations suivantes.

I. PORTÉE DE L'EXAMEN

1. Les amendements n^{os} 58 à 69, que le Président de la Chambre des représentants a soumis pour avis, ont été déposés en séance plénière¹ à la suite de trois avis qui ont été précédemment donnés par l'assemblée générale de la section de législation, à savoir :

– l'avis n^o 66.881/AG donné sur la proposition de loi 'modifiant diverses dispositions législatives en vue d'assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse', telle qu'adoptée en deuxième lecture par la Chambre des représentants² ;

– l'avis n^o 67.122/AG donné sur des amendements (n^{os} 17 à 47) à une proposition de loi 'visant à assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse'³ ;

– et l'avis n^o 67.732/AG donné sur des amendements à une proposition de loi 'modifiant diverses dispositions législatives en vue d'assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse'⁴.

Ainsi qu'il a été observé dans l'avis n^o 67.732/AG, qui cite l'avis n^o 67.122/AG, sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en règle générale pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis antérieurs.

En l'espèce, les amendements n^{os} 62, 63, 65, 66 et 67 visent à adapter la proposition de loi aux avis donnés précédemment par l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État, ou ils reproduisent des dispositions qui ont déjà été examinées par l'assemblée générale dans ces avis. La section de législation ne donne plus d'avis sur ces amendements.

[‡] S'agissant d'amendements à une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

¹ *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n^o 55-158/15. Il s'agit d'amendements au texte adopté en deuxième lecture par la Commission de la justice au sujet de la proposition de loi modifiant diverses dispositions législatives en vue d'assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n^o 55-158/9).

² *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n^o 55-158/10.

³ *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n^o 55-158/12.

⁴ *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n^o 55-158/14.

Les amendements n^{os} 58, 59, 60, 61, 64, 68 et 69 sont nouveaux ou contiennent l'un ou l'autre élément qui peut, dans une certaine mesure, être considéré comme nouveau et au sujet duquel la section de législation doit, en conséquence, se prononcer.

II. PORTÉE DES AMENDEMENTS N^{os} 58, 59, 60, 61, 64, 68 ET 69

2. L'amendement n^o 58 insère, dans la loi du 15 octobre 2018 'relative à l'interruption volontaire de grossesse, abrogeant les articles 350 et 351 du Code pénal et modifiant les articles 352 et 383 du même Code et modifiant diverses dispositions législatives', une disposition sur le modèle de l'article 141ter du Code pénal, qui fait partie du titre Iter du Livre 2 du Code pénal (Des infractions terroristes). L'article à insérer dispose qu'aucune disposition de la loi (du 15 octobre 2018) ne peut être interprétée comme visant à réduire ou entraver des droits ou libertés fondamentales.

L'amendement n^o 59 prévoit une peine plus légère que celle prévue dans la proposition de loi adoptée en deuxième lecture et qui est applicable à celui qui tente d'empêcher une femme d'accéder librement à un établissement de soins pratiquant des interruptions volontaires de grossesse.

L'amendement n^o 60 insère dans la loi du 15 octobre 2018 une disposition pénale à l'égard de celui qui, par des violences ou des menaces, aura contraint une femme à subir une interruption de grossesse.

L'amendement n^o 61 ajoute dans la disposition pénale de la loi du 15 octobre 2018, qui sanctionne le fait d'empêcher le libre accès à un établissement de soins pratiquant l'interruption volontaire de grossesse, que l'empêchement doit se faire « sciemment » pour être punissable.

L'amendement n^o 64 vise à supprimer les mots « ou de quelque manière que ce soit » dans l'article 3 de la proposition de loi adoptée en deuxième lecture par la Commission de la Justice, et ce afin d'éviter toute référence à « des situations qui ne sont pas suffisamment définies ».

L'amendement n^o 68 ajoute à titre de condition d'une interruption légale de grossesse que si la femme indique qu'elle n'utilise pas de moyens de contraception, le médecin lui délivre une prescription de médicaments pour des moyens de contraception.

L'amendement n^o 69 est un sous-amendement à l'amendement n^o 34⁵ qui impose au ministre qui a la Santé publique dans ses attributions et au ministre qui a la Justice dans ses attributions de charger, tous les quatre ans, une équipe de recherche interuniversitaire et multidisciplinaire de procéder à l'évaluation de la loi du 15 octobre 2018. Il est notamment ajouté que la recherche concerne également les femmes belges qui se rendent à l'étranger pour avorter, une attention particulière devant être accordée à leurs motivations et à la durée de la grossesse.

⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n^o 55-158/11, pp. 38 et 39.

III. EXAMEN DES AMENDEMENTS N^{OS} 58, 59, 60, 61, 64, 68 ET 69

3. Il convient de rappeler que la section de législation, dans ses avis n^{os} 66.881/AG, 67.122/AG et 67.732/AG précités, s'est, à trois reprises, notamment appuyée sur le postulat selon lequel,

« si les États disposent d'une ample marge d'appréciation pour définir les circonstances dans lesquelles ils autorisent l'interruption volontaire de grossesse, une fois la décision prise, le cadre juridique correspondant doit présenter une certaine cohérence et permettre de réaliser un juste équilibre entre les droits de la femme et l'intérêt de l'enfant à naître comme le conçoit la Cour européenne des droits de l'homme [...] ».

C'est donc à la lumière de ce postulat que les amendements n^{os} 58, 59, 60, 61, 64, 68 et 69 doivent être examinés.

Dans ce contexte, l'assemblée générale se limite à formuler l'observation suivante au sujet de l'amendement n^o 58.

4. En ce qui concerne cet amendement, il convient de rappeler l'observation suivante formulée à propos d'une disposition identique dans l'avis n^o 51.806/3⁶ :

« 12. L'article 141ter, en projet, a pour objet de remplacer l'article 141ter existant déjà du Code pénal⁷. Il vise à confirmer qu'aucune disposition du titre Iter du livre II du Code pénal ne peut être interprétée comme visant à réduire ou à entraver des droits ou libertés fondamentales, et en particulier la liberté de la presse et la liberté d'expression dans d'autres médias.

L'insertion de l'article 141ter dans le Code pénal ne résulte pas, de manière contraignante, de la décision-cadre ni de sa version modifiée. L'article 2 de la décision-cadre du 28 novembre 2008 se borne à confirmer qu'il n'est pas demandé aux États membres de prendre des mesures contraires aux droits fondamentaux.

Il n'est cependant pas recommandé d'inscrire une disposition analogue dans le Code pénal.

Il n'appartient en effet pas au législateur de rappeler dans la loi des dispositions dérivant de normes supérieures – la Constitution, les conventions internationales ou des règlements européens par exemple – en les reproduisant ou en les paraphrasant. Il va sans dire que le législateur doit lui-même toujours respecter ces normes supérieures et que lorsque le juge doit interpréter une loi susceptible de plusieurs interprétations, il est également tenu de toujours considérer que le législateur n'a pas voulu méconnaître les normes supérieures⁸. La confirmation expresse de cette règle d'interprétation dans la loi est toutefois non seulement superflue, mais aussi source de confusion, parce qu'elle donne à penser, à tort, que sans cette confirmation, une lecture de la loi contraire aux libertés fondamentales serait permise.

⁶ Avis n^o 51.806/3 du 18 septembre 2012 sur un avant-projet de loi 'modifiant le Titre 1^{er}ter du Code pénal' (Doc. parl., Chambre, 2019-20, n^o 55-158/11).

⁷ Note de bas de page n^o 12 de l'avis cité : Le Conseil d'État n'a pas eu précédemment l'occasion de donner un avis sur cet article 141ter du Code pénal.

⁸ Note de bas de page n^o 13 de l'avis cité : Voir Cass. 20 avril 1950, *Waleffe, Pas.*, 1950, I, 560, 562 concl. L. CORNIL. Voir S. Sottiaux, « Grondwetsconforme interpretatie. Garantie voor of aantasting van de scheiding der machten », in A. ALEN et S. SOTTIAUX, *Leuvense staatsrechtelijke standpunten*, 2, Brugge, 2010, 234 e.s.

Au demeurant, l'article concerné formule la règle d'interprétation d'une manière inadéquate. Il dispose en effet que le titre *Iter* ne peut être interprété comme visant à réduire ou à entraver des droits ou libertés fondamentales. Or, les dispositions du titre *Iter* contiennent bel et bien des restrictions aux libertés fondamentales. Ainsi, les nouvelles dispositions restreignent la liberté d'expression et la liberté d'association. La disposition devrait énoncer que le titre *Iter* ne peut pas être interprété comme visant 'à réduire d'une manière injustifiée' ou 'à entraver d'une manière injustifiée' des droits et des libertés fondamentales. Toutefois, pour les motifs précités, l'insertion d'une disposition, plus adéquate, dans l'article 141*ter* du Code pénal, serait également superflue et source de confusion.

L'article 141*ter* du Code pénal doit dès lors être abrogé ».

L'amendement n° 58 ne saurait dès lors se concrétiser.

DE HOOFDGRIFFIER - LE GREFFIER EN CHEF

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE
- LE PRÉSIDENT DU CONSEIL D'ÉTAT

Gregory DELANNAY

Jacques JAUMOTTE