



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.767/1
van 16 juli 2020

avis 67.767/1
du 16 juillet 2020

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende invoering
van uitzonderlijke steun voor
de cultuurwerkers'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'instaurant
une aide exceptionnelle pour
les travailleurs intermittents de
la culture'

Op 10 juli 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen van een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘houdende invoering van uitzonderlijke steun voor de cultuurwerkers’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 14 juli 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 juli 2020.

*

Le 10 juillet 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘instaurant une aide exceptionnelle pour les travailleurs intermittents de la culture’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 14 juillet 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 juillet 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

“par le fait que les mesures promulguées par l'État fédéral pour endiguer la propagation du coronavirus Covid-19 impliquent que de nombreux travailleurs intermittents du secteur de la culture n'ont pu exercer ou ne peuvent encore exercer certaines prestations et qu'il convient de pouvoir les soutenir dans les plus brefs délais.”¹

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe een eenmalige compensatiepremie van maximaal 1.500 euro toe te kennen aan cultuurwerkers die in de periode van 13 maart 2020 tot 31 mei 2020 geen inkomsten uit een beroepsactiviteit of vervangingsinkomsten hebben genoten die een bepaald grensbedrag overschrijden. Die steunverlening is niet cumuleerbaar met de toekenning in dezelfde periode van het overbruggingsrecht bedoeld in hoofdstuk 3 van de wet van 23 maart 2020 ‘tot wijziging van de wet van 22 december 2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen en tot invoering van tijdelijke maatregelen in het kader van COVID-19 ten gunste van zelfstandigen’. Het ontwerp regelt de toekenning en de uitbetaling van de premie, alsook de controle erop en de terugvordering of de niet-vereffening ervan. Het te nemen besluit treedt in werking op de dag waarop het wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

BEVOEGDHEID

4. Gevraagd naar de bevoegdheidsrechtelijke grondslag voor de ontworpen steunregeling heeft de gemachtigde in eerste instantie verwezen naar artikel 6, § 1, IX, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (tewerkstellingsbeleid) en in bijkomende orde naar artikel 6, § 1, VI, 9°, van dezelfde bijzondere wet (toerisme) en naar

¹ Volgens artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State moet de motivering voor de spoedeisendheid die in de adviesaanvraag voorkomt, woordelijk worden overgenomen in de aanhef. De aanhef moet worden aangepast zodat voldaan is aan dat voorschrift.

artikel 4bis, 3°, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ (biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang).

4.1. Artikel 6, § 1, IX, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 somt de aangelegenheden op waarvoor de gewesten bevoegd zijn op het vlak van het tewerkstellingsbeleid. De ontworpen regeling kan echter niet in een van die aangelegenheden worden ingepast.

4.2. Op grond van artikel 6, § 1, VI, 9°, van dezelfde bijzondere wet zijn de gewesten, wat de economie betreft, bevoegd voor het toerisme. Vastgesteld moet worden dat de ontworpen regeling als zodanig geen betrekking heeft op het regelen van het toerisme. Dat zich onder de cultuurwerkers waarvoor het ontwerpbesluit in een inkomensgerelateerde steunregeling voorziet ook personen bevinden die in de sector van het toerisme werkzaam zijn of zijn geweest, maakt van de ontworpen regeling geen zaak van toerisme in bevoegdheidsrechtelijke zin, laat staan dat die bevoegdheidsrechtelijke grondslag draagkrachtig zou kunnen zijn voor de gehele regeling, die immers ook betrekking heeft op tal van andere sectoren.

4.3. Krachtens artikel 4bis, 3°, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 is het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor de zogenaamde ‘biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang’.

De Raad van State, afdeling Wetgeving heeft in advies 63.964/4/VR van 16 oktober 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 25 april 2019 ‘betreffende het roerend en immaterieel cultureel erfgoed van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ betreffende die bevoegdheidsgrondslag het volgende opgemerkt:

“Uit advies 53.932/AV van de Raad van State en de parlementaire stukken ter voorbereiding van de aanneming van de bijzondere wet van 6 januari 2014² blijkt dat onder het begrip ‘biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang’ – dat als voorwaarde geldt voor de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, terwijl wat onder dat begrip valt door de praktijk zal worden bepaald – *a priori* de biculturele sector moet worden verstaan die geen nationale of internationale dimensie bereikt maar die de louter gemeentelijke dimensie overstijgt en waarvan het gewestelijk belang voortvloeit uit het feit dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beslist om dat het zijne te noemen, waarbij de stellers van de Zesde Staatshervorming, weliswaar op niet-exhaustieve wijze, de ‘Zinneke Parade’ als enig concreet voorbeeld geven.³

Daaruit volgt dat de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inzake biculturele aangelegenheden afgebakend is: ze heeft geen betrekking op hetgeen uitsluitend gemeentelijke uitstraling heeft of enkel van gemeentelijk belang is, noch op hetgeen nationale of internationale uitstraling heeft in de zin van de bijzondere wet. Het gaat met andere woorden om die aspecten van de biculturele bevoegdheid – dus het

² Voetnoot 4 van het geciteerde advies: Zie advies 53.932/AV, gegeven op 27 augustus 2013 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de Zesde Staatshervorming’ (opmerking 2 onder artikel 49 en de uittreksels uit het commissieverslag) (*Parl.St.* Senaat 2013-14, nr. 5-2232/5, 208-212, 228, 231 en 280-283).

³ Voetnoot 5 van het geciteerde advies: Advies 58.874/4, op 1 februari 2016 gegeven over een voorontwerp van ordonnantie ‘betreffende de oprichting van een stichting voor de bevordering van bepaalde gewestelijke aangelegenheden bedoeld in artikel 4bis, 3° van de bijzondere wet van 19 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen – Stichting CIVA’.

cultuurbeleid dat geen betrekking heeft op de instellingen die, gelet op hun activiteiten uitsluitend onder de ene of de andere Gemeenschap ressorteren – die van gewestelijk belang zijn.”

De ontworpen steunregeling, die een algemene draagwijdte heeft en betrekking heeft op alle cultuurwerkers die gedomicilieerd zijn of zijn geweest in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, kan bezwaarlijk als een regeling van cultuurbeleid in voornoemde zin worden beschouwd.

4.4. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat geen van de ingeroepen bevoegdheidsgrondslagen voldoende draagkrachtig is om de ontworpen regeling bevoegdheidsrechtelijk te kunnen schragen.

Aangezien de Raad van State, afdeling Wetgeving, evenmin een andere bevoegdheidsgrondslag ziet, moet worden besloten dat het Brussel Hoofdstedelijk Gewest niet bevoegd is om de regeling, zoals ze thans voorligt, aan te nemen.

De opmerkingen die hierna nog worden gemaakt, zijn dan ook in subsidiaire orde.

RECHTSGROND

5.1. Luidens de aanhef van het ontworpen besluit wordt voor de ontworpen regeling rechtsgrond gezocht in de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ontleent aan artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *juncto* artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989, in samenhang gelezen met artikel 4, eerste lid, 12, van de ordonnantie van 18 januari 2001 ‘houdende organisatie en werking van Actiris’, dat luidt:

“Actiris wordt (belast) het gewestelijk werkgelegenheidsbeleid uit te voeren en te zorgen voor de goede werking van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Hij neemt daartoe elk nuttig initiatief. In het kader van de bevoegdheden van het Gewest inzake tewerkstelling, voert Actiris met name de volgende opdrachten uit:

12. inzake het doelgroepenbeleid, het nemen van de beslissingen met betrekking tot: - de toekenning van de verminderingen van de werkgeversbijdragen voor de sociale zekerheid als bedoeld in artikel 6, § 1, IX, 7°, a), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, met inbegrip van die welke vastgesteld worden in functie van de kenmerken van de werkgever; – de activering van de uitkeringen toegekend door de werkloosheidsverzekering of van de financiële maatschappelijke bijstand, in geval van werkhervatting, met het behoud van een uitkering die door de werkgever in mindering wordt gebracht van het loon; – de toekenning van uitkeringen of van premies aan werkzoekenden, werknemers en werkgevers;”.

Luidens het tweede lid van voornoemd artikel 4 van de ordonnantie van 18 januari 2001 is de Regering gemachtigd om binnen het raam van haar bevoegdheden inzake werkgelegenheid en om aan nieuwe behoeften te beantwoorden, elke overige opdracht toe te vertrouwen aan Actiris.

5.2. Op grond van de voornoemde bepalingen van de ordonnantie van 18 januari 2001, desgevallend gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid *ex* artikel 20 van

de bijzondere wet van 8 augustus 1980, kan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de opdrachten bepaald in artikel 4, eerste lid, van de ordonnantie weliswaar nader regelen of overeenkomstig het tweede lid van artikel 4 nieuwe opdrachten toekennen aan Actiris, doch geenszins een steunregeling invoeren zoals die vervat in het ontwerp, ook al worden daarin bepaalde opdrachten toegekend aan Actiris (zie de artikelen 5, 6 en 7 van het ontwerp). Voor het invoeren van een dergelijke steunregeling is integendeel een uitdrukkelijke machtiging door de ordonnantiegever vereist.

Er dient dan ook te worden geconcludeerd dat voor het invoeren van de ontworpen regeling in de huidige stand van het recht geen rechtsgrond voorhanden is.

VORMVEREISTEN

6. Het ontwerp bevat bepalingen die betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679⁴, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 ervan, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit is bijgevolg vereist met betrekking tot de ontworpen regeling.

*

⁴ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG'.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis

« par le fait que les mesures promulguées par l'État fédéral pour endiguer la propagation du coronavirus Covid-19 impliquent que de nombreux travailleurs intermittents du secteur de la culture n'ont pu exercer ou ne peuvent encore exercer certaines prestations et qu'il convient de pouvoir les soutenir dans les plus brefs délais » ¹.

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'octroyer une prime de compensation unique d'un montant maximum de 1.500 euros aux travailleurs intermittents de la culture qui, pendant la période du 13 mars 2020 au 31 mai 2020, n'ont pas bénéficié de revenus provenant d'une activité professionnelle ou de revenus de remplacement excédant un plafond déterminé. Cette aide n'est pas cumulable avec l'octroi, durant la même période, du droit passerelle visé au chapitre 3 de la loi du 23 mars 2020 'modifiant la loi du 22 décembre 2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants et introduisant les mesures temporaires dans le cadre du COVID-19 en faveur des travailleurs indépendants'. Le projet règle l'octroi et le paiement de la prime, ainsi que son contrôle et son recouvrement ou sa non-liquidation. L'arrêté envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

COMPÉTENCE

4. Interrogé sur le fondement du régime d'aide en projet au regard de la répartition des compétences, le délégué a fait référence en premier lieu à l'article 6, § 1^{er}, IX, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (politique de l'emploi) et, subsidiairement, à l'article 6, § 1^{er}, VI, 9^o, de la même loi spéciale (tourisme) et à l'article 4*bis*, 3^o, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises' (matières biculturelles d'intérêt régional).

¹ Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis doit être reproduite textuellement dans le préambule. On adaptera le préambule de manière à satisfaire à cette prescription.

4.1. L'article 6, § 1^{er}, IX, de la loi spéciale du 8 août 1980 énumère les matières pour lesquelles les régions sont compétentes en matière de politique de l'emploi. Le régime en projet ne peut toutefois pas s'inscrire dans l'une de ces matières.

4.2. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, VI, 9°, de la même loi spéciale, les régions, en ce qui concerne l'économie, sont compétentes pour le tourisme. Force est de constater que le régime en projet ne concerne pas en tant que tel le règlement du tourisme. La circonstance que parmi les travailleurs intermittents de la culture, pour lesquels l'arrêté en projet prévoit un régime d'aide lié aux revenus, figurent également des personnes qui sont ou ont été actives dans le secteur du tourisme, n'a pas pour effet que le régime en projet est une matière relevant du tourisme au sens de la répartition des compétences, ni *a fortiori* que ce fondement au regard de la répartition des compétences pourrait être pertinent pour l'ensemble du régime, qui porte en effet également sur bon nombre d'autres secteurs.

4.3. En vertu de l'article 4bis, 3°, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', la Région de Bruxelles-Capitale est compétente pour les 'matières biculturelles d'intérêt régional'.

Dans son avis 63.964/4/VR du 16 octobre 2018 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 25 avril 2019 'relative au patrimoine culturel mobilier et immatériel de la Région de Bruxelles-Capitale', le Conseil d'État, section de législation, a observé à propos de ce fondement de compétence ce qui suit :

« Il ressort de l'avis 53.932/AG du Conseil d'État et des documents parlementaires préalables à l'adoption de la loi spéciale du 6 janvier 2014² que la notion de 'matières biculturelles d'intérêt régional', qui conditionne la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale et dont la portée sera circonscrite par la pratique, doit s'entendre a priori comme visant le secteur biculturel qui n'atteint pas une dimension nationale ou internationale mais qui dépasse la dimension purement communale et dont le caractère d'intérêt régional se déduit du fait que la Région de Bruxelles-Capitale décide de s'en saisir, le seul exemple concret donné, à titre cependant non exhaustif, par les auteurs de la Sixième Réforme de l'État étant celui de la 'Zinneke parade'³.

Il en résulte que la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale dans les matières biculturelles est encadrée : elle ne concerne ni ce qui aurait un rayonnement ou un intérêt uniquement communal ni ce qui revêt une envergure nationale ou internationale au sens de la loi spéciale. En d'autres termes : est ainsi couverte la compétence biculturelle – à savoir les politiques culturelles autres que celles destinées aux institutions qui, en raison de leur activités, relèvent exclusivement de l'une ou l'autre Communauté – dans ses aspects d'intérêt régional ».

² Note 4 de l'avis cité : Voir l'avis n° 53.932/AG donné le 27 août 2013 sur un avant-projet devenu la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État' (observation 2 sous l'article 49 et les extraits du rapport de commission) (Doc. parl., Sénat, 20132014, n° 5-2232/5, pp. 208-212, 228, 231 et 280-283).

³ Note 5 de l'avis cité : Avis n° 58.874/4 donné le 1^{er} février 2016 sur un avant-projet d'ordonnance 'relative à la création d'une fondation pour la promotion de certaines matières régionales visées à l'article 4bis, 3° de la loi spéciale du 19 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises – Fondation CIVA'.

Le régime d'aide en projet, qui a une portée générale et concerne tous les travailleurs intermittents de la culture qui sont ou ont été domiciliés dans la Région de Bruxelles-Capitale, peut difficilement être considéré comme un régime de politique culturelle au sens précité.

4.4. Il résulte de ce qui précède qu'aucun des fondements de compétence invoqués n'est suffisamment pertinent pour pourvoir étayer le régime en projet sur le plan de la répartition des compétences.

Dès lors que le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas non plus un autre fondement de compétence, il y a lieu de conclure que la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas compétente pour adopter le régime dans sa forme actuelle.

Les observations, qui sont encore formulées ci-après, le sont dès lors à titre subsidiaire.

FONDEMENT JURIDIQUE

5.1. Selon le préambule de l'arrêté en projet, le fondement juridique du régime en projet est recherché dans le pouvoir général d'exécution que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale tire de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, lu en combinaison avec l'article 4, alinéa 1^{er}, 12, de l'ordonnance du 18 janvier 2001 'portant organisation et fonctionnement d'Actiris', qui s'énonce comme suit :

« Actiris est chargé de mettre en œuvre la politique régionale de l'emploi et d'assurer le bon fonctionnement du marché de l'emploi en Région de Bruxelles-Capitale. Il prend toute initiative utile à cet effet. Dans le cadre des compétences de la Région en matière d'emploi, Actiris exerce notamment les missions suivantes :

12. en matière de politiques axées sur les groupes cibles, l'adoption des décisions relatives : - à l'octroi de réductions de cotisations patronales de sécurité sociale visées à l'article 6, § 1^{er}, IX, 7^o, a), de la loi spéciale de réformes institutionnelle [lire : institutionnelles] du 8 août 1980, en ce compris celles accordées en fonction des caractéristiques de l'employeur; - à l'activation des allocations octroyées par l'assurance-chômage ou de l'aide sociale financière en cas de reprise de travail, avec maintien d'une allocation qui est déduite du salaire par l'employeur; - à l'octroi d'allocations ou de primes aux demandeurs d'emploi, aux travailleurs et aux employeurs ; ».

Selon l'alinéa 2 de l'article 4 précité de l'ordonnance du 18 janvier 2001, le Gouvernement est habilité, dans le cadre des compétences de la Région en matière d'emploi et en vue de répondre à des besoins nouveaux, à confier toute autre mission à Actiris.

5.2. En vertu des dispositions précitées de l'ordonnance du 18 janvier 2001, le cas échéant, combinées avec le pouvoir général d'exécution que confère l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut, certes, régler les modalités des missions prévues à l'article 4, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance ou attribuer de nouvelles missions à Actiris, conformément l'alinéa 2 de l'article 4, mais ne peut nullement instaurer un régime d'aide tel qu'il est contenu dans le projet, même si celui-ci attribue certaines missions à

Actiris (voir les articles 5, 6 et 7 du projet). Au contraire, une habilitation expresse conférée par le législateur régional bruxellois est requise pour l'instauration de pareil régime d'aide.

Il faut dès lors conclure que dans l'état actuel du droit, il n'existe pas de fondement juridique pour l'instauration du régime en projet.

FORMALITÉS

6. Le projet contient des dispositions relatives au traitement des données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679⁴, combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et avec le considérant 96 de celui-ci, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. Par conséquent, l'avis de l'Autorité de protection des données concernant le régime en projet est requis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

⁴ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE'.