



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.734/1/V
van 13 augustus 2020

avis 67.734/1/V
du 13 août 2020

over

sur

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie
‘betreffende de uitoefening van
het recht van indeplaatsstelling
door de Brusselse regionale
maatschappijen van onderlinge
bijstand en de Brusselse
Hulpkas’

un projet d'arrêté du Collège
réuni de la Commission
communautaire commune
‘relatif à l'exercice du droit de
subrogation par les sociétés
mutualistes régionales
bruxelloises et la Caisse
auxiliaire bruxelloise’

Op 6 juli 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege^(*) verlengd tot 20 augustus 2020, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘betreffende de uitoefening van het recht van indeplaatsstelling door de Brusselse regionale maatschappijen van onderlinge bijstand en de Brusselse Hulpkas’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 4 augustus 2020. De kamer was samengesteld uit Jan CLEMENT, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Pierre BARRA, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 augustus 2020.

*

Le 6 juillet 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit^(**) jusqu'au 20 août 2020, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune ‘relatif à l'exercice du droit de subrogation par les sociétés mutualistes régionales bruxelloises et la Caisse auxiliaire bruxelloise’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 4 août 2020. La chambre était composée de Jan CLEMENT, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Pierre BARRA, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 août 2020.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Krachtens artikel 17, § 2, van de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 21 december 2018 ‘betreffende de Brusselse verzekeringsinstellingen in het domein van de gezondheidszorg en de hulp aan personen’ (hierna: de ordonnantie) treden Brusselse verzekeringsinstellingen in de plaats van de rechthebbende om een aanspraak op een schadeloosstelling voor dezelfde schade te laten gelden. De voorwaarden en de procedure voor de uitoefening van dat recht worden bepaald door het Verenigd College. Hierbij kan het Verenigd College bepalen “dat daarbij een beroep wordt gedaan op een door haar aangeduide externe dienstverlener”.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt ertoe in de eerste plaats de externe dienstverleners aan te wijzen waarop de Brusselse verzekeringsmaatschappijen een beroep kunnen doen voor de uitoefening van het recht van indeplaatsstelling en onder welke voorwaarden dit dient te gebeuren (artikel 2 van het ontwerp). Daarnaast wordt bepaald, op straffe van vermindering, opschorting of terugvordering van de tegemoetkoming (artikel 4), welke gegevens de Brusselse verzekerde moet mededelen met het oog op de uitoefening van de indeplaatsstelling alsook de wijze waarop die mededeling dient te gebeuren (artikel 3). Tevens wordt bepaald op welke wijze de Brusselse verzekeringsinstellingen een vergoeding ontvangen als werkingskosten in functie van het recuperatieniveau (artikel 5). Ten slotte wordt geregeld op welke wijze Iriscare controle mag uitoefenen op de uitoefening van het recht op indeplaatsstelling door de Brusselse verzekeringsinstellingen (artikel 6).

3.1. De artikelen 2 tot 4 van het ontworpen besluit vinden in beginsel rechtsgrond in artikel 17, § 2, laatste lid, van de ordonnantie.

Voor zover er in artikel 3 van het ontworpen besluit evenwel wordt bepaald dat de toekenning van een tegemoetkoming afhankelijk is van de voorwaarde dat de Brusselse verzekerde de Brusselse verzekeringsinstelling in de mogelijkheid stelt het recht van indeplaatsstelling uit te oefenen en hiertoe bepaalde mededelingen doet, wordt een bijkomende voorwaarde voor de toekenning van de tegemoetkoming opgelegd. Hiervoor biedt artikel 17, § 2, laatste lid, geen rechtsgrond. Artikel 17, § 1, laatste lid, van de ordonnantie waarin is bepaald dat het Verenigd College de voorwaarden kan bepalen “waarin de tegemoetkomingen worden toegekend in afwachting van de effectieve ontvangst door de rechthebbende van de schadeloosstelling”, biedt hoogstens rechtsgrond in de mate dat het een provisionele toekenning van de tegemoetkoming betreft maar niet voor de definitieve regeling ervan.

3.2. Er dient een voorbehoud te worden gemaakt bij artikel 5 van het ontworpen besluit. Krachtens deze bepaling wordt een vergoeding als werkingskosten toegekend, volgens de verklaring van de gemachtigde door Iriscare, aan de Brusselse verzekeringsinstellingen in functie van het percentage van de door subrogatie gerecupereerde bedragen. Voor een dergelijke vergoedingsregeling is geen uitdrukkelijke rechtsgrond voorhanden. Aangezien de vergoeding geen voorwaarde is voor, maar precies het gevolg is van de uitoefening van het subrogatierecht, kan de bepaling die deze vergoeding regelt ook niet als een voorwaarde voor de uitoefening van het subrogatierecht worden beschouwd in de zin van artikel 17, § 2, van de ordonnantie.

Gevraagd of deze vergoeding deel uitmaakt van de globale toelage voor administratiekosten bedoeld in artikel 20, § 1, 2°, van de ordonnantie en desgevallend rechtsgrond kan vinden in artikel 21, § 1, ervan, verklaarde de gemachtigde dat “[d]e door de RMOB of Brusselse Hulpkas te ontvangen werkingskosten (...) een surplus [vormen] op de administratiekosten” en preciseerde hij mondeling dat deze vergoeding dus bovenop de globale toelage komt voor administratiekosten bedoeld in artikel 20, § 1, 2°, en derhalve geen rechtsgrond kan vinden in artikel 21, § 1.

Gelet op deze verklaring kan er geen rechtsgrond worden gevonden in artikel 21, § 1, van de ordonnantie voor de ontworpen bepaling tenzij de vergoeding alsnog uitdrukkelijk zou worden geregeld als een onderdeel van de administratiekosten.

3.3. Voor artikel 6 van het ontworpen besluit, dat betrekking heeft op de controle die wordt uitgevoerd door Iriscare, kan in beginsel voldoende rechtsgrond worden gevonden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover het Verenigd College beschikt op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ dat krachtens artikel 69, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ ook van toepassing is op het Verenigd College, gelezen in samenhang met artikel 24 van de ordonnantie.

Er dient evenwel een voorbehoud te worden gemaakt voor zover Iriscare met het oog op de controle “een beroep [kan] doen op een externe operator” (artikel 6, eerste lid, laatste zin). Volgens de mondelinge verklaring van de gemachtigde wordt hiermee mogelijk gemaakt dat Iriscare, hoewel het momenteel de bedoeling is dat Iriscare zelf de controle uitoefent, deze controle kan toevertrouwen aan de federale Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen (hierna: de Controledienst). Nu in artikel 24 van de ordonnantie een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen enerzijds de financiële en statutaire controle en anderzijds de kwaliteitscontrole, die respectievelijk worden toevertrouwd aan de Controledienst en Iriscare, en de controle op de uitoefening van het subrogatierecht deel uitmaakt van de kwaliteitscontrole, vloeit uit de algemene economie van de controlebepalingen van de verordening niet voort, wel integendeel, dat bepaalde aspecten van de kwaliteitscontrole aan de Controledienst mogen worden toevertrouwd. Uit artikel 24 blijkt overigens niet dat Iriscare de bij verordening toevertrouwde controleopdracht eigenmachtig mag overdragen aan gelijk welke “externe operator”. Artikel 6, eerste lid, laatste zin, van het ontworpen besluit dient derhalve te worden weggelaten bij gebrek aan rechtsgrond.

VORMVEREISTEN

4. Overeenkomstig de artikelen 9 en 30 van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 8 maart 2007 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak’ dient over de (voor)ontwerpen van besluit van het Verenigd College waarvoor geen of onvoldoende kredieten bestaan of waardoor, rechtstreeks of onrechtstreeks, de ontvangsten kunnen worden beïnvloed of nieuwe uitgaven kunnen ontstaan, respectievelijk het advies van de inspectie van financiën te worden ingewonnen en het begrotingsakkoord te worden verkregen.

Uit het dossier blijkt dat het ontwerp niet ter advies werd voorgelegd aan de Inspectie van Financiën en dat er geen begrotingsakkoord werd ingewonnen. In de nota aan het Verenigd College wordt immers opgemerkt dat “er geen uitgaven [zijn] verbonden aan deze maatregel”.

Dit standpunt wordt niet bijgevalen. De ontworpen regeling impliceert dat Iriscare bijkomende financiële middelen ter beschikking moet stellen. Bovendien zal de bepaling de uitoefening van het subrogatierecht aanmoedigen zodat te verwachten valt dat daardoor minder tegemoetkomingen zullen moeten worden uitbetaald en Iriscare minder sommen bestemd voor de uitbetaling van de tegemoetkomingen zal moeten uitbetalen.

Ondervraagd over de budgettaire weerslag van de vergoedingsregeling, verklaarde de gemachtigde overigens:

“De door de RMOB of Brusselse Hulpkas te ontvangen werkingskosten vormen een surplus op de administratiekosten en vallen ten laste van Iriscare. Indien de Raad van State het gepast acht, zullen wij aan het dossier in tweede lezing een begrotingsakkoord en een akkoord van de Inspectie van Financiën voegen.”

De conclusie is dan ook dat het ontwerp voor advies aan de Inspectie van Financiën moet worden voorgelegd en dat eventueel het begrotingsakkoord moet worden ingewonnen.

ALGEMENE OPMERKING

5. Uit artikel 2, § 2, van het ontwerp vloeit voort dat de Brusselse Hulpkas een beroep mag doen op de Hulpkas voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering en uit de verklaringen van de gemachtigde blijkt dat het de bedoeling is dat Iriscare, bij het uitoefenen van haar controleopdracht een beroep mag doen op de federale Controledienst.

Ook indien die bepaling mag worden gelezen als een facultatieve bepaling die aldus geen verplichting inhoudt voor een federale instelling, moet worden gewezen op advies 64.122/1 van 12 oktober 2018¹ over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 21 december 2018 ‘betreffende de Brusselse verzekeringsinstellingen in het domein van de gezondheidszorg en de hulp aan personen’. Voor zover de Raad kan nagaan, is nog geen samenwerkingsakkoord, zoals bedoeld in dit advies, gesloten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. In het derde lid van de aanhef dient te worden vermeld dat artikel 17, § 2, achtste lid, van de ordonnantie werd gewijzigd bij de ordonnantie van 25 april 2019.

Artikel 5

7. Gelet op de verklaringen van de gemachtigde, verdient het aanbeveling te verduidelijken dat de vergoeding voor werkingskosten ten laste komt van Iriscare.

Artikel 7

8. Het ontworpen besluit heeft terugwerkende kracht met uitwerking op 1 januari 2019.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Ondervraagd over de verantwoording van de terugwerkende kracht en of de mogelijke reeds feitelijke toepassing van de regeling nog geen aanleiding heeft gegeven tot juridische betwistingen, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Indien de ontworpen regeling, die bij de Brusselse verzekeringsinstellingen werd afgetoetst, niet retroactief, op 1 januari 2019, in werking treedt, bestaat er geen rechtsgrond voor de eventuele door de federale verzekeringsinstellingen gedane indeplaatsstellingen die betrekking hebben op prestaties die in het kader van de Zesde Staatshervorming aan de GGC zijn overgedragen. Wij hebben geen weet van betwistingen die in dit kader zouden zijn ontstaan.”

¹ *Parl.St.* Parl. Ver.Verg.Gem.Gem.Comm. 2018-19, nr. B-139/1.

De terugwerkende kracht kan worden gebillijkt met het oog op de goede werking van het bestuur. Het valt evenwel niet uit te sluiten dat schuldenaren sinds 1 januari 2019 zijn aangesproken door federale verzekeringsinstellingen terwijl zij op dat moment ervan mochten uitgaan dat het de Brusselse verzekeringsinstellingen waren die de schadeloosstelling moesten vorderen. Slechts voor zover er nog geen betwistingen zijn gerezen is de terugwerkende kracht aanvaardbaar.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. En vertu de l'article 17, § 2, de l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 21 décembre 2018 'relative aux organismes assureurs bruxellois dans le domaine des soins de santé et de l'aide aux personnes' (ci-après : l'ordonnance), les organismes assureurs bruxellois sont subrogés de plein droit au bénéficiaire pour faire valoir un droit à une indemnisation pour le même dommage. Les conditions et la procédure pour l'exercice de ce droit sont fixées par le Collège réuni. À cet égard, le Collège réuni peut arrêter « qu'un appel sera fait, à cette fin, à un prestataire de services externe désigné par lui ».

Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a tout d'abord pour objet de désigner les prestataires de services externes auxquels les organismes assureurs bruxellois peuvent faire appel pour l'exercice du droit de subrogation et de fixer les conditions dans lesquelles cette subrogation doit intervenir (article 2 du projet). Il détermine ensuite, sous peine de réduction, suspension ou récupération de l'intervention (article 4), quelles données l'assuré bruxellois doit communiquer en vue de l'exercice de la subrogation ainsi que la manière dont elles doivent l'être (article 3). Par ailleurs, le projet détermine les modalités de perception, par les organismes assureurs bruxellois, d'une indemnité à titre de frais de fonctionnement en fonction du niveau de récupération (article 5). Enfin, il règle la manière dont Iriscare peut contrôler l'exercice du droit de subrogation par les organismes assureurs bruxellois (article 6).

3.1. Les articles 2 à 4 de l'arrêté en projet trouvent en principe un fondement juridique dans l'article 17, § 2, dernier alinéa, de l'ordonnance.

Toutefois, dans la mesure où l'article 3 de l'arrêté en projet dispose que l'octroi d'une intervention est subordonné à la condition que l'assuré bruxellois permette à l'organisme assureur bruxellois d'exercer le droit de subrogation et qu'il effectue certaines communications à cet effet, une condition supplémentaire est imposée pour l'octroi de l'intervention. L'article 17, § 2, dernier alinéa, de l'ordonnance ne procure pas de fondement juridique à cet effet. L'article 17, § 1^{er}, dernier alinéa, de l'ordonnance, qui dispose que le Collège réuni peut fixer les conditions « dans lesquelles les interventions sont accordées en attendant la réception effective, par le bénéficiaire, de l'indemnisation », procure tout au plus un fondement juridique dans la mesure où il concerne l'octroi provisionnel de l'intervention, mais ne procure pas de fondement pour son règlement définitif.

3.2. Il s'impose d'émettre une réserve à propos de l'article 5 de l'arrêté en projet. Selon la déclaration du délégué, en vertu de cette disposition, une indemnité est octroyée à titre de frais de fonctionnement par Iriscare aux organismes assureurs bruxellois en fonction du pourcentage des montants récupérés par subrogation. Il n'existe pas de fondement juridique exprès pour pareil régime d'indemnité. Dès lors que l'indemnité ne constitue pas une condition pour l'exercice du droit de subrogation, mais en est précisément le corollaire, la disposition réglant cette indemnité ne peut pas non plus être considérée comme une condition pour l'exercice du droit de subrogation au sens de l'article 17, § 2, de l'ordonnance.

À la question de savoir si cette indemnité fait partie de la subvention globale pour frais d'administration visée à l'article 20, § 1^{er}, 2^o, de l'ordonnance et peut, le cas échéant, trouver un fondement juridique dans l'article 21, § 1^{er}, de cette dernière, le délégué a déclaré que « [d]e door de RMOB of Brusselse Hulpkas te ontvangen werkingskosten (...) een surplus [vormen] op de administratiekosten » et a précisé oralement que cette indemnité s'ajoute donc à la subvention globale pour frais d'administration visée à l'article 20, § 1^{er}, 2^o, et ne peut dès lors pas trouver de fondement juridique dans l'article 21, § 1^{er}.

Eu égard à cette déclaration, la disposition en projet ne peut trouver aucun fondement juridique dans l'article 21, § 1^{er}, de l'ordonnance, sauf si l'indemnité était encore réglée expressément comme un élément des frais d'administration.

3.3. L'article 6 de l'arrêté en projet, qui concerne le contrôle exercé par Iriscare, peut en principe trouver un fondement juridique suffisant dans le pouvoir général d'exécution dont dispose le Collège réuni sur le fondement de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' qui, en vertu de l'article 69, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', s'applique également au Collège réuni, combiné avec l'article 24 de l'ordonnance.

Il y a cependant lieu d'émettre une réserve dans la mesure où, en vue du contrôle, Iriscare « peut (...) faire appel à un opérateur externe » (article 6, alinéa 1^{er}, dernière phrase). Selon la déclaration orale du délégué, bien qu'il s'agisse à l'heure actuelle qu'Iriscare exerce lui-même le contrôle, il lui est ainsi permis de confier ce contrôle à l'Office fédéral de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités (ci-après: l'Office de contrôle). Dès lors que l'article 24 de l'ordonnance opère une distinction claire et nette entre, d'une part, le contrôle financier et statutaire et, d'autre part, le contrôle de qualité, qui sont confiés respectivement à l'Office de contrôle et à Iriscare, et que le contrôle de l'exercice du droit de subrogation fait partie du contrôle de qualité, il ne découle pas de l'économie générale des dispositions de contrôle du règlement, bien au contraire, que certains aspects du contrôle de qualité peuvent être confiés à l'Office de contrôle. Il ne ressort d'ailleurs pas de l'article 24 qu'Iriscare peut céder d'autorité la mission de contrôle confiée par le règlement à n'importe quel « opérateur externe ». À défaut de fondement juridique, on omettra dès lors l'article 6, alinéa 1^{er}, dernière phrase, de l'arrêté en projet.

FORMALITÉS

4. Conformément aux articles 9 et 30 de l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 8 mars 2007 'relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget', il y a lieu, respectivement, de recueillir l'avis de l'Inspection des Finances et d'obtenir l'accord budgétaire sur les (avant -)projets d'arrêté du Collège réuni pour lesquels les crédits sont insuffisants ou inexistantes ou qui sont directement ou indirectement de nature à influencer les recettes ou à entraîner des dépenses nouvelles.

Il ressort du dossier que le projet n'a pas été soumis pour avis à l'Inspection des Finances et qu'aucun accord budgétaire n'a été recueilli. En effet, la note au Collège réuni observe qu'« aucune dépense n'est associée à cette mesure ».

On ne peut se rallier à ce point de vue. Le régime en projet implique qu'Iriscare doit mettre des moyens financiers supplémentaires à disposition. En outre, la disposition encouragera l'exercice du droit de subrogation de sorte qu'il faut s'attendre à ce que moins d'interventions devront ainsi être payées et qu'Iriscare devra déboursier moins de sommes destinées au paiement des interventions.

Interrogé sur l'impact budgétaire du régime d'indemnité, le délégué a par ailleurs déclaré :

« De door de RMOB of Brusselse Hulpkas te ontvangen werkingskosten vormen een surplus op de administratiekosten en vallen ten laste van Iriscare. Indien de Raad van State het gepast acht, zullen wij aan het dossier in tweede lezing een begrotingsakkoord en een akkoord van de Inspectie van Financiën voegen ».

Force est dès lors de conclure que le projet doit être soumis à l'avis de l'Inspection des Finances et que, le cas échéant, l'accord budgétaire devra être recueilli.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Il découle de l'article 2, § 2, du projet que la Caisse auxiliaire bruxelloise peut faire appel à la Caisse auxiliaire d'assurance maladie-invalidité et il ressort des déclarations du délégué que l'intention est qu'Iriscare, dans l'exercice de sa mission de contrôle, puisse faire appel à l'Office fédéral de contrôle.

Même si cette disposition peut être interprétée comme une disposition facultative qui n'implique ainsi aucune obligation pour un organisme fédéral, il convient d'attirer l'attention sur l'avis 64.122/1 du 12 octobre 2018¹ sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 21 décembre 2018 'relative aux organismes assureurs bruxellois dans le domaine des soins de santé et de l'aide aux personnes'. Pour autant que le Conseil d'État puisse vérifier, aucun accord de coopération, tel qu'il est visé dans cet avis, n'a encore été conclu.

¹ Doc. parl., Ass. réun. COCOM, 2018-19, n° B-139/1.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Le troisième alinéa du préambule doit mentionner que l'article 17, § 2, alinéa 8, de l'ordonnance a été modifié par l'ordonnance du 25 avril 2019.

Article 5

7. Compte tenu des déclarations du délégué, il est recommandé de préciser que l'indemnité pour frais de fonctionnement est à la charge d'Iriscare.

Article 7

8. L'arrêté en projet rétroagit au 1^{er} janvier 2019.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. Ce n'est que si la rétroactivité du régime en projet s'inscrit dans l'une des hypothèses énumérées qu'elle pourra être admise.

Interrogé sur la justification de l'effet rétroactif et à la question de savoir si l'application éventuelle du régime dans les faits n'a pas encore donné lieu à des contestations juridiques, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Indien de ontworpen regeling, die bij de Brusselse verzekeringsinstellingen werd afgetoetst, niet retroactief, op 1 januari 2019, in werking treedt, bestaat er geen rechtsgrond voor de eventuele door de federale verzekeringsinstellingen gedane indeplaatsstellingen die betrekking hebben op prestaties die in het kader van de Zesde Staatshervorming aan de GGC zijn overgedragen. Wij hebben geen weet van betwistingen die in dit kader zouden zijn ontstaan ».

La rétroactivité peut se justifier en vue du bon fonctionnement de l'administration. Il n'est cependant pas exclu que des débiteurs aient déjà été sollicités par des organismes assureurs fédéraux depuis le 1^{er} janvier 2019 alors qu'à ce moment, ils pouvaient considérer qu'il appartenait aux organismes assureurs bruxellois de réclamer l'indemnisation. La rétroactivité n'est admissible que dans la mesure où il n'y a pas encore eu de contestation.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jan CLEMENT