



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.692/1/V
van 4 augustus 2020

avis 67.692/1/V
du 4 août 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
bestrijding van
rundertuberculose '

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la lutte contre la tuberculose
bovine'

Op 29 juni 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege^(*) verlengd tot 13 augustus 2020, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de bestrijding van rundertuberculose'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 23 juli 2020. De kamer was samengesteld uit Roger STEVENS, eerste voorzitter van de Raad van State, Jo BAERT, kamervoorzitter, Chantal BAMPs, staatsraad, Johan PUT, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 augustus 2020.

*

Le 29 juin 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit^(**) jusqu'au 13 août 2020, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la lutte contre la tuberculose bovine'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 23 juillet 2020. La chambre était composée de Roger STEVENS, premier président du Conseil d'État, Jo BAERT, président de chambre, Chantal BAMPs, conseiller d'État, Johan PUT, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 août 2020.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling Wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het zeer technische ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de vervanging van het koninklijk besluit van 17 oktober 2002 ‘betreffende de bestrijding van rundertuberculose’, dat wordt opgeheven. De herwerkte regeling houdt een actualisering van het monitorings- en bestrijdingsprogramma tegen rundertuberculose in.

RECHTSGROND

3. In de aanhef wordt als rechtsgrond verwezen naar een aantal bepalingen van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: Dierengezondheidswet), de wet van 28 augustus 1991 ‘op de uitoefening van de diergeneeskunde’, de wet van 23 maart 1998 ‘betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten’, de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ en het koninklijk besluit van 16 november 2001 ‘houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

De gemachtigde bezorgde ook een rechtsgrondtabel, waarin per artikel van het ontwerp de overeenstemmende rechtsgrondbepalingen zijn vermeld.

4. De bepalingen die in het eerste tot het vierde¹ lid van de aanhef van het ontwerp worden vermeld, strekken het ontworpen besluit *grosso modo* tot rechtsgrond.

Inzake de volgende aangelegenheden moet bij de rechtsgrond echter een voorbehoud worden gemaakt.

4.1. Als rechtsgrond dient ook een beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning. Sommige van de bepalingen die als rechtsgrond worden aangevoerd, bevatten immers geen delegatie aan de Koning. Dat is bijvoorbeeld het geval voor artikel 4, § 3, van de wet van 4 februari 2000.

¹ Niet het vijfde lid van de aanhef, zie opmerking 4.6.

In de aanhef zal daarom ook een lid moeten worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet.

4.2. Voor artikel 2 van het ontwerp wordt de rechtsgrond gesitueerd in artikel 9bis van de Dierengezondheidswet. Deze bepaling bevat machtigingen aan de minister, doch niet aan de Koning. Ze is bedoeld voor het geval heel dringend maatregelen moeten worden genomen wanneer “zich een plotse en onverwachte toename voordoet van de morbiditeit of de mortaliteit of de zoönotische impact (...) in geval van ernstig gevaar van besmetting en tot de uitroeiing van die besmetting”.

Voor het betrokken artikel van het ontwerp kan echter rechtsgrond worden gevonden in artikel 8, eerste lid, 1°, van de Dierengezondheidswet, dat de Koning de bevoegdheid geeft om maatregelen te treffen “met het doel de dierenziekten te bestrijden, uit te roeien en hun verspreiding en het in of uit het land brengen ervan te verhinderen”.

4.3. Voor de artikelen 9, § 2, 46 en 68 van het ontwerp wordt artikel 4 van de Dierengezondheidswet aangeduid als rechtsgrondbiedende bepaling. Die bepaling biedt evenwel geen rechtsgrond. De gemachtigde erkende dat het om een vergissing gaat. De rechtsgrond voor de voormelde artikelen moet worden gezocht in artikel 4, §§ 5 en 6, van de wet van 4 februari 2000.

4.4. Voor artikel 15 van het ontwerp wordt als rechtsgrond mede een beroep gedaan op artikel 13, § 1, van de wet van 28 augustus 1991, dat bepaalt dat elke dierenarts ertoe gehouden is ten minste de verantwoordelijke te verwittigen telkens als een dier een besmettingsgevaar medebrengt voor de mens. Die bepaling bevat geen machtiging aan de Koning en kan dus op zichzelf genomen geen rechtsgrond bieden.

Artikel 15 van het ontwerp kan echter worden aangenomen op grond van artikel 7, §§ 1 en 1/1, van de Dierengezondheidswet, dat de Koning de bevoegdheid geeft om aangifteplicht op te leggen aan de verantwoordelijke, de dierenartsen of de verantwoordelijke van een laboratorium.

4.5. Voor de artikelen 21 en 25 van het ontwerp wordt het best ook rechtsgrond gezocht in artikel 12 van de Dierengezondheidswet, dat de Koning de bevoegdheid verleent om de voorwaarden vast te stellen van de ophaling, het vervoer, de behandeling en het gebruik waaraan dierlijke en plantaardige producten, die voor het menselijk verbruik niet ongeschikt zijn of verklaard worden, moeten voldoen om als diervoeding te worden aangewend.

4.6. Voor de bijkomende opdrachten van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: het Agentschap) die vervat zijn in de artikelen 44 en 62 van het ontwerp volstaat artikel 4, § 6, van de wet van 4 februari 2000 als rechtsgrond.

Het is in dit geval, omdat over het ontwerp overleg werd gepleegd in de Ministerraad, niet nodig om bijkomend een beroep te doen op artikel 2, d, van het koninklijk besluit van 16 november 2001.

4.7. Voor artikel 65 van het ontwerp wordt blijkens de rechtsgrondtabel van de gemachtigde rechtsgrond gezocht in “artikel 4.1” (lees: artikel 4, eerste lid, 1°) van de wet van 23 maart 1998. Deze bepaling vereist evenwel ook een rechtsgrond in de Dierengezondheidswet. Voor artikel 65 kan daartoe een beroep worden gedaan op artikel 8, eerste lid, 3°, tweede lid, van de Dierengezondheidswet.

4.8. In de aanhef wordt ook melding gemaakt van artikel 6, § 1, van de Dierengezondheidswet en artikel 13, § 3, van de wet van 28 augustus 1991.

De Raad van State ziet niet in welk opzicht deze bepalingen het ontworpen besluit tot rechtsgrond zouden kunnen strekken.

VORMVEREISTEN

5. Het ontwerp bevat regels inzake de verwerking van persoonsgegevens. In het bijzonder kan worden gewezen op artikel 9, § 3, van het ontwerp, dat een laboratorium dat monsters ontvangt voor onderzoek, toegang verleent tot “de relevante informatie uit SANITEL”. Het gaat onder meer om de gegevens van de betrokken verantwoordelijke en bedrijfsdierenarts.

De gemachtigde verstrekke daaromtrent de volgende toelichting:

“Il s’agit de pouvoir contacter un responsable ou son vétérinaire si des analyses ne sont pas correctement réalisées.

Een erkend labo kan niet zomaar alle gegevens van elke geregistreerde veehouder, dierenarts opvragen...

Dat kan en gebeurt enkel in het kader van een ontvangen specifiek staal ter onderzoek en enkel de gegevens van die concrete veehouder, dierenarts worden aangeleverd via de web services.

De veehouder is vrij om een labo te kiezen (artikel 16).

Gelet op de aangifteplicht (van labo’s) moet labo over de juiste info beschikken = in SANITEL

Labo is verplicht om resultaat mee te delen aan veehouder + bedrijfsdierenarts + FAVV = nood aan juiste gegevens in SANITEL over rund + veehouder + dierenarts

SANITEL = databank met enkel de **bedrijfsgegevens** over veehouder (als ondernemer), zijn inrichting (vestigingseenheid), zijn dieren en zijn dierenarts.

Buiten naam en adres en soort activiteit verder geen persoonsgegevens van de veehouder (of dierenarts).

SANITEL is in ieder geval bekend / aangegeven als databank bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.”

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een

verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking van persoonsgegevens.

Dat de persoonsgegevens verband houden met beroepsactiviteiten is irrelevant: ook beroepsactiviteiten vallen onder de persoonlijke levenssfeer,² en de algemene verordening gegevensbescherming maakt geen uitzondering voor de verwerking van persoonsgegevens die tevens het karakter zouden aannemen van bedrijfsgegevens.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen alvorens het ontwerp doorgang kan vinden.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van dit vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN INZAKE DE IN HET ONTWERP OPGENOMEN DELEGATIES

A. Delegaties aan de minister

6. De artikelen 64, § 5, tweede lid, 69 en 73, tweede lid, van het ontwerp bevatten delegaties van reglementaire bevoegdheid aan de minister die bevoegd is voor de veiligheid van de voedselketen.

Volgens artikel 108 van de Grondwet is het maken van de verordeningen die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, in beginsel zaak van de Koning. Afwijkingen van die principiële regeling, waarbij de Koning verordenende bevoegdheid delegeert aan een minister, worden slechts bestaanbaar geacht met het voornoemde grondwettelijke voorschrift voor zover de toegestane delegaties betrekking hebben op het vaststellen van uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard.

6.1. Dat de minister de voorwaarden voor de vergoeding voor niet-bacteriologisch analyses en de ermee verbonden logistieke kosten kan herzien, is geen bevoegdheid van bijkomstige of detailmatige aard. Van die delegaties moet dus worden afgezien.

6.2. De delegatie aan de minister om de bijlagen bij het te nemen besluit te wijzigen (artikel 69 van het ontwerp), verantwoordde de gemachtigde als volgt:

“Les annexes ne concernent que des dispositions pratiques, notamment l’annexe 3.
Art.9 bis de la loi du 24/03/1987.”

² Zie in dit verband o.m.: EHRM 16 februari 2000, *Amann v. Zwitserland*, § 65; EHRM 4 mei 2000, *Rotaru v. Roemenië*, § 43; HvJ 20 mei 2003, *Österreichischer Rundfunk e.a.*, C-465/00, C-138/01 en C-139/01, punt 73; HvJ 9 november 2010, *Volker und Markus Schecke GbR en Hartmut Eifert v. Land Hessen*, C-92/09 en C-93/09, ECLI:EU:C:2010:662, punt 59.

Het is juist dat bijlage 3 bij het ontwerp van praktische aard is. Het gaat meer bepaald om de opdrachten van bemonstering en de bijlage bevat nadere instructies hiervoor die in de eerste plaats aan de bedrijfsdierenarts zijn gericht. De delegatie lijkt dan ook aanvaardbaar.

Voor zover het de bedoeling zou zijn dat de minister de bijlagen 1 en 2 enkel kan aanpassen om ze af te stemmen op gewijzigd Europees recht, kan deze delegatie worden aanvaard. Een clausulering in die zin blijkt echter niet uit de tekst van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd.

6.3. De gemachtigde liet weten dat de delegatie aan de minister om de normale datum van inwerkingtreding van het te nemen besluit (1 oktober 2020) te vervangen door een latere datum achterwege mag worden gelaten. Artikel 73, tweede lid, van het ontwerp dient dus geschrapt te worden.

B. Delegaties aan de FOD

7. Artikel 16, § 1, tweede lid, van het ontwerp verleent de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Voedselveiligheid en Leefmilieu de bevoegdheid om “richtlijnen” te geven aan de dierenartsen over het toezenden van een monster aan een erkend laboratorium. De gemachtigde verduidelijkte dit als volgt:

“Il s’agit d’instructions qui vont être rédigées par le SPF en matière du choix du laboratoire (prendre le laboratoire situé le plus proche du lieu de détention du bovin afin de limiter les coûts logistiques).”

Aldus lijkt het om een delegatie van normatieve bevoegdheid te gaan.

De toekenning van regelgevende bevoegdheid aan een overheidsdienst die geen politieke verantwoordelijkheid draagt ten opzichte van een democratisch verkozen vergadering is in principe ontoelaatbaar, omdat afbreuk wordt gedaan aan het beginsel van de eenheid van verordenende macht en aan het beginsel van de politieke verantwoordelijkheid van de ministers. Enkel wanneer het gaat om maatregelen die een beperkte en technische draagwijdte hebben, zou een dergelijke delegatie kunnen worden aanvaard.

C. Delegaties aan het Agentschap

8. Het ontwerp bevat ook verschillende delegaties aan het Agentschap, meestal onder de vorm van het toekennen van instructiebevoegdheid. De meeste delegaties zijn niet normatief van aard, maar andere lijken wel verordenend te zijn. Delegaties blijken onder meer uit de artikelen artikel 9, § 2,³ 10, § 3, 18, §§ 1 en 2, 20, § 3, 1°, 32, § 4, 41, § 1, derde lid, 45, § 1, tweede lid, bijlage 1, punt 2, c, bijlage 2, punt 3, bijlage 3, A.3, A.5 en A.8.

9. Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking, de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt voor zover zij zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatig karakter hebben, door hun detailmatige of hoofdzakelijk technische draagwijdte. De instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen moeten hierbij zowel aan rechterlijke controle als aan politieke controle onderworpen zijn.⁴

De delegaties van verordenende aard kunnen slechts behouden blijven indien ze beantwoorden aan de voormelde voorwaarden.

10. Vaak blijkt echter niet duidelijk uit de ontworpen bepaling of het de bedoeling is om het Agentschap een individuele, dan wel een verordenende bevoegdheid te verlenen. Voor de delegaties aan het Agentschap worden zeer uiteenlopende bewoordingen gehanteerd (bv. maatregelen, richtlijnen, instructies, besluiten, beslissen, bepalen, voorschrijven, opleggen, toepassen, toevertrouwen, verklaren, goedkeuren, bevelen, ...). Soms wordt zelfs dezelfde term gehanteerd voor het verlenen van zowel individuele als verordenende beslissingsbevoegdheid. Zo verduidelijkt de gemachtigde bijvoorbeeld dat met de 'instructies' van het Agentschap in artikel 18, §§ 1 en 2, een algemene instructie van het Agentschap wordt bedoeld voor alle dierenarts-deskundigen, die op het intranet van het Agentschap zal worden bekendgemaakt, en

³ De gemachtigde verduidelijkt de draagwijdte van deze delegatie als volgt: "Les directives de l'Agence = fixer les données qui doivent être communiquées et suivant quel format."

⁴ Vergelijk met de toetsingscriteria die het Grondwettelijk Hof gebruikt om delegaties van verordenende bevoegdheid door de wetgever aan een autonome administratieve overheid of een gedecentraliseerde openbare instelling te beoordelen; zie GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4, en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4: "De artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet verzetten zich niet ertegen dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die zowel aan de jurisdictionele controle als aan de parlementaire controle is onderworpen, en verbieden de wetgever niet om delegaties te verlenen aan een uitvoerend orgaan, op voorwaarde dat die betrekking hebben op de uitvoering van maatregelen waarvan het doel door de bevoegde wetgever is bepaald, in het bijzonder in technische en ingewikkelde materies."; zie GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4: "Artikel 33 van de Grondwet en artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] staan niet eraan in de weg dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen." Zie ook GwH 14 mei 2020, nr. 67/2020, B.41.2: "Een delegatie aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld."

dat de instructies in artikel 41, § 1, tweede lid, alle bedrijven betreffen die zich in dezelfde situatie bevinden. De ‘instructies’ bedoeld in artikel 67, eerste lid, zouden dan weer eerder de vorm aannemen van een individuele beslissing: “Ce sont des instructions générales qui vont être rédigées par l’AFSCA ou les associations à propos de modalités pratiques et qui seront communiquées au vétérinaire lorsque celui-ci recevra une mission d’échantillonnage. Ce sera donc un document général écrit qui sera une ‘annexe’ à la mission d’échantillonnage.”⁵

Of het gaat om een delegatie die betrekking heeft op een individuele of reglementaire bevoegdheid zou beter uit de tekst zelf van het ontwerp tot uitdrukking moeten komen. Dit kan door voor elk van deze soorten delegaties systematisch uniform een overeenstemmende term te hanteren (bijvoorbeeld beslissen versus besluiten).

11. Ook zal ervoor moeten worden gezorgd dat de normen die het Agentschap uitvaardigt worden bekendgemaakt op een wijze die voldoet aan de vereisten van rechtszekerheid, gelijkheid en kenbaarheid van de betrokken regels.

D. Delegatie aan privaatrechtelijke organismen

12. Artikel 67 van het ontwerp laat het opstellen van de “instructies” voor het verrichten van de bemonsteringen in sommige gevallen over aan privaatrechtelijke verenigingen. Luidens artikel 68⁶ van het ontwerp moeten die instructies door het Agentschap worden gevalideerd.

Gevraagd hoe deze delegatie van reglementaire bevoegdheid aan privaatrechtelijke organisaties kan worden verantwoord, antwoordde de gemachtigde:

“Op basis van artikel 3 van de wet van 24/03/1987 + artikel 4 §5 loi du 4/02/2000 relative à la création de l’Agence.”

De door de gemachtigde vermelde bepalingen maken het mogelijk voor het Agentschap om zich door derden te laten bijstaan, maar verantwoorden geenszins het verlenen van verordenende bevoegdheid aan privaatrechtelijke organismen.

13. Zoals artikel 68 van het ontwerp is gesteld moeten de verenigingen de instructies “gezamenlijk” opstellen. Erop gewezen dat aldus de uitoefening van die reglementaire bevoegdheid geblokkeerd zou kunnen geraken indien die verenigingen geen gezamenlijk akkoord vinden, antwoordde de gemachtigde:

“Les associations sont DGZ et ARSIA qui travaillent ensembles. Toutes les décisions font l’objet de réunions au sein de l’Agence ou du SPF. Les deux associations y sont représentées. Dans le cadre du présent arrêté, les associations travaillent dans le cadre d’une convention cadre (et de sous-conventions) avec l’AFSCA (Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire).”

⁵ Nog in andere hypothesen gaat het om “instructies” die het Agentschap geeft als opdrachtgever van een opdracht (zie de artikelen 35, § 2, en 67, eerste lid).

⁶ Dit artikel is ten onrechte opgenomen in hoofdstuk XX (“Overgangs- en slotbepalingen”), terwijl het in hoofdstuk XIX (“Turberculinatie en bemonstering”) thuishoort.

In het licht van dit antwoord van de gemachtigde en ermee rekening houdend dat het om een delegatie van verordenende bevoegdheid met een beperkt, louter technisch karakter gaat, zou die bevoegdheid het best aan de minister of het Agentschap worden gegeven, “op voorstel van de verenigingen”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

14. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met wat hiervoor is opgemerkt over de rechtsgrond van het ontworpen besluit (zie de opmerkingen 4.2 tot 4.8).

Artikel 1

15. Erop gewezen dat er een zekere overlapping is tussen de bepalingen opgenomen in het dispositief van het ontwerp en deze opgenomen in de bijlage 1 erbij, reageerde de gemachtigde als volgt:

“Les normes reprises dans le dispositif sont celles applicables en cas de confirmation ou suspicion de tuberculose + les règles de surveillance pour le maintien du statut indemne de la Belgique.

Les règles reprise à l'annexe 1 sont celles à appliquer au cas où la Belgique perdrait son statut indemne de tuberculose. Les mesures de l'annexe 1 sont celles à respecter pour retrouver un statut indemne.

La législation européenne permet à un état membre de garder son statut indemne même si un petit nombre de foyers de tuberculose apparaissent encore dans le pays. Les règles reprises dans le dispositif du projet d'arrêté ont pour objectif de régler ces quelques petites foyers qui peuvent apparaître.

Donc : dispositif du projet d'arrêté = mesures de lutte et de surveillance tant qu'on a le statut ‘pays indemne de tuberculose’

Annexe 1 : mesures à suivre pour récupérer le statut indemne du pays pour la tuberculose.”

In het licht hiervan dienen de woorden “en dit overeenkomstig de bepalingen in bijlage 1” aan het einde van artikel 1, § 2, te worden geschrapt.

Artikel 4

16. In artikel 4, § 2, 18°, van het ontwerp is sprake van het “aangeduid slachthuis”. Op de vraag wie die aanduiding doet, antwoordde de gemachtigde dat dit de verantwoordelijke is, en dat dit moet worden verduidelijkt in de Nederlandstalige tekst van artikel 33.

De Nederlandstalige tekst van artikel 33 kan daartoe als volgt worden aangepast:

“De verantwoordelijke van de runderen waarvoor een ‘afslachting op bevel’ is gegeven, laat deze runderen slachten in een door hem aangeduid slachthuis dat voorkomt ...”

Artikel 9

17. Op de vraag of de afwijking in artikel 9, § 4, van tijdelijke aard is en of het niet om een overgangsregeling gaat, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Il s’agit en effet d’une disposition transitoire. Les laboratoires qui vont effectuer les analyses pour la tuberculose travaillent avec le laboratoire de référence pour être en ordre mais avec la crise, les délais pour rentrer leur dossier et recevoir leur accréditation dans le cadre du présent arrêté est trop court. Les laboratoires seront agréés mais n’auront pas tous l’accréditation nécessaire pour les analyses tuberculose. Les tests qui sont visés dans le projet d’arrêté sont tout à fait nouveaux par rapport à l’ancien arrêté (Elisa et interféron gamma).

Extrait du rapport d’une réunion organisée à ce sujet

Accreditatie van de laboratoria :

YGR herinnert aan de noodzaak van een accreditatie van de laboratoria die de analyse zullen uitvoeren. Een afwijking is echter mogelijk, maar deze mogelijkheid moet in het KB worden opgenomen. Dit moet voor alle erkende labo’s voorzien worden (niet enkel de verenigingen) en tot de erkende labo’s beperkt worden. (YGR verwijst hiervoor naar artikel 41 van de OCR).

TVG stelt voor dat het NRL het valideringsniveau vaststelt dat nodig is voor het kandidaat-laboratorium om de analyses te kunnen uitvoeren. Dit moet in een specifieke werkgroep worden besproken. DFN zal voor eind mei een werkgroep organiseren om dit punt aan te pakken.

La base légale pour l’agrément des laboratoires est l’arrêté royal du 3 août 2012 relatif à l’agrément des laboratoires qui effectuent des analyses en rapport avec la sécurité de la chaîne alimentaire. Mais il faut aussi que ces laboratoires soient accrédités pour les tests Elisa et INTg, ce qui est en cours actuellement mais ne pourra probablement pas être finalisé pour la fin de cette année.

Je dois préciser que notre objectif est de pouvoir commencer les tests pendant la période hivernale (décembre 2020- janvier-février 2021).”

Op de vraag of in het licht van dit antwoord de woorden “niet-erkend laboratorium” niet moeten worden vervangen door “erkend, maar nog niet-geaccrediteerd laboratorium”, antwoordde de gemachtigde:

“L’AR du 3 août 2012 relatif à l’agrément des laboratoires qui effectuent des analyses en rapport avec la sécurité de la chaîne alimentaire prévoit qu’une des conditions d’agrément des laboratoires est l’accréditation ISO 17025. De la même façon que BELAC donne une accréditation pour une liste d’analyses sur base de combinaisons matrices-paramètres, un laboratoire est agréé pour une liste d’analyses qui répondent aux exigences spécifiques de l’AR du 3 août 2012 (e.a. l’accréditation).

Dans le cadre de l’AR tuberculose, l’objectif est de faire appel à des laboratoires agréés (et dès lors accrédités). Par conséquent, la dérogation ne doit pas porter sur l’agrément du laboratoire, mais bien sur l’agrément du laboratoire pour des « examens autres que bactériologiques ». Dans la version actuelle de l’AR tuberculose, la dérogation ouvre la porte aux analyses pour tout laboratoire (y compris non-agrégés, laboratoires situés à l’étranger etc.).

L’article 41 de l’OCR (règlement 2017/625) et en particulier la phrase: « ils exercent leur activité et sont accrédités conformément à la norme EN ISO/CEI 17025 pour

l'emploi d'une ou de plusieurs méthodes analogues aux autres méthodes qu'ils emploient et représentatives de celles-ci » doit servir de base dans le cadre de la dérogation de l'AR tuberculose.

En effet, si on déroge à l'agrément pour les « examens autres que bactériologiques », il faudrait limiter la dérogation à des laboratoires agréés qui sont agréés pour l'emploi d'un ou de plusieurs méthodes analogues. A savoir des laboratoires qui sont agréés pour des tests ELISA pour des maladies animales.

Des adaptations de l'AR s'imposent donc dans l'article 9 :

- dans le §1 de l'article 9 : ajout de la partie [italique]

Art. 9. § 1^{er}. Seules les analyses réalisées par le L.N.R. et par les laboratoires agréés *pour les « examens autres que bactériologiques »*, sont prises en compte pour le maintien du statut officiellement indemne de tuberculose et pour l'exécution du programme de surveillance

- dans le §4 de l'article 9 : ajout de la partie [italique]

§ 4. En dérogation aux dispositions du paragraphe 1^{er}, le L.N.R. peut, pour la première année d'application du présent arrêté, définir le niveau de validation nécessaire pour qu'un laboratoire agréé *pour des méthodes analogues, mais pas encore accrédité pour les « examens autres que bactériologiques »*, puisse effectuer les analyses prévues dans le cadre du présent arrêté."

Met deze tekstwijzigingen kan worden ingestemd.⁷

Artikel 14

18. Om nadere toelichting gevraagd wat in artikel 14, § 2, tweede lid, van het ontwerp wordt bedoeld met "bedrijf van herkomst", antwoordde de gemachtigde:

"Bedrijf van herkomst = exploitation où le bovin se trouvait lorsqu'il a été déclaré 'atteint de tuberculose'. Si c'est une étable de négociant, le bovin y aura séjourné moins de 30 jours. L'exploitation qui sera déclarée comme foyer est la première exploitation où le bovin a séjourné au moins 30 jours avant le dernier lieu de séjour. En d'autres termes, les exploitations de négociants ne sont pas déclarées foyers mais sont placées sous suspicion. Dans ces exploitations, le turnover de bovins est important. Les bovins ont moins le temps de se faire contaminer."

Dit kan het best in de tekst van het ontwerp worden gepreciseerd.

Bovendien zal in het betrokken tweede lid moeten worden gespecificeerd dat het gaat om een afwijking van het eerste lid.

Artikel 25

19. Op de vraag wat wordt bedoeld met "een behandeling zoals vermeld in de procedure van het Agentschap voor het beheer van aangifteplichtige dierziekten" in artikel 25,

⁷ Vermits de overgangsbepalingen zijn opgenomen in hoofdstuk XX ("Overgangs- en slotbepalingen), verdient het bovendien aanbeveling om artikel 9, § 4, als een apart artikel onder te brengen in dat hoofdstuk.

§ 3, 2°, van het ontwerp en op wie de verplichting slaat, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“La procédure est interne à l’AFSCA : elle est disponible sur l’intranet AFSCA et sur l’intranet des Chargés de Mission.

Une information sur le traitement des lisiers, fumiers et purins est fournie par l’ULC aux opérateurs lorsque l’exploitation est déclarée foyer de tuberculose.”

En:

“Algemeen geldt dat:

Zowel voor de mest als voor de melk geldt het volgende:

Zolang deze producten op het bedrijf zijn, is het de verantwoordelijke die ervoor zorgt dat deze producten zodanig worden beheerd (opslag) dat er geen risico is.

Bij afvoer, moet de verantwoordelijke de overnemer/ophaler informeren over de risico's die gebonden zijn aan het (potentieel besmette) product, zodat ook deze daarmee kan rekening houden.

Zie in bijlage interne instructie van FAVV.”

In de tekst van het ontwerp dient te worden verduidelijkt dat de verplichting geldt voor de persoon die hiertoe instructies van het Agentschap heeft ontvangen. Artikel 25, § 3, 2°, zou hiertoe als volgt kunnen worden geformuleerd:

“... en onderwerpt deze aan een behandeling overeenkomstig de instructies van het Agentschap.”

20. De gemachtigde verduidelijkte bovendien dat artikel 25, § 4, c, van het ontwerp een uitzondering vormt op de verbodsbepalingen van de punten a en b. Dit dient duidelijk uit de tekst van het ontwerp te blijken, bijvoorbeeld door het invoegen van de woorden “in afwijking van ...”.

Artikel 28

21. Op de vraag waarom tot afslachting wordt overgegaan bij loutere verdenking zonder dat er zekerheid is over een besmetting met tuberculose, antwoordde de gemachtigde:

“Un bovin suspect est un bovin qui est positif à un test non bactériologique. Un bovin atteint est un bovin positif à un test bactériologique qui ne peut se faire que sur le bovin mort.

On vise ici les bovins vivants qui ont réagi positivement à un test non bactériologique.”

Artikel 38

22. Uit artikel 38 van het ontwerp blijkt dat om redenen van dierenwelzijn het Agentschap kan toestaan dat de runderen waarvoor het een ‘afslachting op bevel’ uitvaardigt, op het bedrijf of op het destructiebedrijf worden gedood. In dat geval zijn de kosten voor de doding

en voor het vervoer naar het destructiebedrijf ten laste van de verantwoordelijke. Dat betekent dat in dat geval terugbetaling door het Fonds wordt uitgesloten.

Op de vraag of dit in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet geen niet-toegelaten verschillende behandeling uitmaakt, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Non car si un animal ne peut être abattu (dans le cadre du présent arrêté) pour des raisons de bien-être animal suite à des souffrances physiques, il n’aurait pas pu être abattu dans une autre situation (en dehors du contexte tuberculose) et aurait de toute façon dû être mis à mort sur place.”

De afdeling Wetgeving beschikt niet over de nodige informatie om over de pertinentie van deze verantwoording te kunnen oordelen.

Artikel 45

23. De gemachtigde verantwoordde als volgt de uitzondering in artikel 45, § 3, van het ontwerp voor beslagen die gedefinieerd zijn als zuiver afmesting:⁸

“Dans les exploitations d’engraissement, les animaux sont destinés à être abattus dans un délais assez court. Cela n’a donc pas de sens de pratiquer des tests non bactériologiques sur ces animaux. Les animaux abattus sont contrôlés à l’abattoir et si des lésions sont apparentes, des tests bactériologiques sont effectués.

Een dier uit een contactbedrijf (verdacht) zal sowieso in het slachthuis extra grondig gekeurd worden (artikel 18).

Slachthuis-bevindingen zijn overigens al jaren lang de belangrijkste bron voor het ‘ontdekken’ van TBC.”

Artikel 73

24. Artikel 73 van het ontwerp bepaalt dat het besluit in werking treedt op 1 oktober 2020, maar de gemachtigde verklaarde dat die datum zal worden vervangen door 1 december 2020:

“Notre objectif est le suivant : nous voulons une entrée en vigueur pour fin de cette année. Depuis le mois de mai, de nombreuses réunions ont lieu pour régler tous les détails pratiques. La mise en application des nouvelles mesures demande beaucoup de travail du côté des associations DGZ et ARSIA qui doivent chiffrer leurs interventions et notamment celle de la nouvelle base de données. Si les montants avancés ne rentrent pas dans le budget de l’AFSCA , il est possible de devoir postposer l’entrée en vigueur de l’arrêté.

Les associations ont aussi besoin d’une base légale pour justifier leur budget car elles ont déjà investi dans la préparation des mesures pratiques.

⁸ Er zal moeten worden verduidelijkt wat onder “zuiver afmesting” dient te worden verstaan. Het koninklijk besluit van 25 november 2016 ‘betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’ bevat geen duidelijke omschrijving ervan.

La date d'entrée en vigueur souhaitée est le 1/12/2020. Cependant, les associations qui gèrent la base de données pour encoder les résultats avaient souhaité avoir une base légale pour terminer leurs développements informatiques.

Une nouvelle législation européenne entre en vigueur le 20/04/2021 (Animal health law). Il s'agit d'un règlement avec des règlements délégués, donc qui s'appliquent directement dans les états membres.

Le présent arrêté sera donc remplacé par un autre (qui complète les dispositions européennes), normalement pour avril 2021 (ou avant la fin de l'année 2021 car les textes européens ont été publiés tardivement et les états membres n'ont donc pas beaucoup de temps pour adapter leur législation). En pratique, le présent projet sera d'application pour maximum 1 an.

On saura certainement en octobre-novembre si tout est prêt d'un point de vue pratique pour permettre l'application de la nouvelle législation. Je suppose que si on fixe la date d'entrée en vigueur au 01/12/2020, on peut alors attendre le mois d'octobre avant de faire publier l'arrêté.

(pour info, même si le projet actuel n'est en vigueur que pour 6 mois / 1 an, les règles vont rester d'application par la suite. Il s'agira juste d'adapter notre législation à la législation européenne)."

Slotopmerking

25. De tekst van het ontwerp verdient nog een grondig nazicht.

Louter bij wijze van voorbeeld kan op het volgende worden gewezen:

- In het ontwerp worden zowel de termen "bedrijfsdierenarts" (gedefinieerd in artikel 4, § 2, 12°), "dierenarts deskundige" (gedefinieerd in artikel 4, § 2, 20°), "dierenarts" en "erkende dierenarts" gehanteerd. De stellers van de adviesaanvraag doen er goed aan om na te gaan of in het ontwerp wel steeds naar de juiste soort van dierenarts wordt verwezen. Zo bevestigde de gemachtigde bijvoorbeeld dat in artikel 18, §§ 1 en 2, "dierenarts" dient te worden vervangen door "dierenarts deskundige" en dat in artikel 66, § 2, derde lid, "erkende dierenarts" moet worden vervangen door "bedrijfsdierenarts".
- In de Nederlandstalige tekst van artikel 10, § 3, tweede lid, van het ontwerp ontbreekt het werkwoord "toevertrouwen".

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet qui est d'une grande technicité.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de remplacer l'arrêté royal du 17 octobre 2002 'relatif à la lutte contre la tuberculose bovine', qui est abrogé. Le dispositif remanié implique une actualisation du programme de monitoring et de lutte contre la tuberculose bovine.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le préambule vise, à titre de fondement juridique, un certain nombre de dispositions de la loi 'relative à la santé des animaux' du 24 mars 1987 (ci-après : loi relative à la santé des animaux), de la loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire', de la loi du 23 mars 1998 'relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux', de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire' et de l'arrêté royal du 16 novembre 2001 'confiant à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire des missions complémentaires'.

Le délégué a également fourni une table des fondements juridiques indiquant, pour chaque article du projet, les dispositions correspondantes qui procurent un fondement juridique.

4. Les dispositions mentionnées dans les quatre premiers alinéas ¹ du préambule du projet procurent globalement un fondement juridique à l'arrêté en projet.

Il s'impose cependant d'émettre des réserves quant au fondement juridique en ce qui concerne les matières suivantes.

4.1. Il faut également invoquer le pouvoir général d'exécution du Roi à titre de fondement juridique. En effet, certaines des dispositions mentionnées à ce titre ne contiennent pas de délégation au Roi. C'est par exemple le cas de l'article 4, § 3, de la loi du 4 février 2000.

¹ Pas le cinquième alinéa du préambule, voir l'observation 4.6.

Il conviendra dès lors d'ajouter au préambule un alinéa visant l'article 108 de la Constitution.

4.2. En ce qui concerne l'article 2 du projet, l'article 9*bis* de la loi relative à la santé des animaux est visé à titre de fondement juridique. Cette disposition contient des habilitations au ministre, mais pas au Roi. Elle concerne l'hypothèse dans laquelle des mesures doivent être prises de toute urgence, en cas d'« accroissement soudain et inattendu de la morbidité ou de la mortalité ou de son impact zoonotique (...) en cas de danger grave de contamination et jusqu'à l'éradication de la contamination ».

L'article concerné du projet peut toutefois trouver un fondement juridique dans l'article 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi relative à la santé des animaux, qui habilite le Roi à prendre toute mesure « ayant pour but de lutter contre les maladies des animaux, de les éradiquer, ainsi que d'empêcher leur propagation, leur introduction dans le pays et leur sortie du pays ».

4.3. Pour les articles 9, § 2, 46 et 68 du projet, c'est l'article 4 de la loi relative à la santé des animaux qui est mentionné à titre de disposition procurant un fondement juridique. Or, cette disposition n'en procure pas. Il s'agit d'une erreur, comme en convient le délégué. Le fondement juridique des articles précités doit être recherché dans l'article 4, §§ 5 et 6, de la loi du 4 février 2000.

4.4. Pour l'article 15 du projet, il faudra également invoquer à titre de fondement juridique l'article 13, § 1^{er}, de la loi du 28 août 1991, qui dispose que tout médecin vétérinaire est tenu d'informer au moins le responsable chaque fois qu'un animal peut être source de contagion pour l'homme. Cette disposition ne contient pas d'habilitation au Roi et ne peut donc pas, en tant que telle, procurer de fondement juridique.

L'article 15 du projet peut toutefois être adopté sur le fondement de l'article 7, §§ 1^{er} et 1/1, de la loi relative à la santé des animaux, qui habilite le Roi à imposer une obligation de déclaration au responsable, aux vétérinaires ou au responsable d'un laboratoire.

4.5. Pour les articles 21 et 25 du projet, mieux vaudrait également rechercher un fondement juridique dans l'article 12 de la loi relative à la santé des animaux, qui habilite le Roi à définir les conditions de la collecte, du transport, du traitement et de l'utilisation auxquelles des produits animaux et végétaux qui ne sont pas impropres ou qui ne sont pas déclarés impropres à la consommation humaine doivent satisfaire pour servir à l'alimentation des animaux.

4.6. Pour les missions complémentaires de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire (ci-après : l'Agence) visées dans les articles 44 et 62 du projet, l'article 4, § 6, de la loi du 4 février 2000 procure un fondement juridique suffisant.

Dès lors que le projet a fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres, il n'est pas nécessaire, en l'espèce, d'invoquer à titre supplétif l'article 2, d, de l'arrêté royal du 16 novembre 2001.

4.7. Selon la table des fondements juridiques fournie par le délégué, le fondement juridique de l'article 65 du projet est recherché dans l'« article 4.1 » (lire : article 4, alinéa 1^{er}, 1^o) de la loi du 23 mars 1998. Or, cette disposition doit également trouver un fondement juridique dans la loi relative à la santé des animaux. Pour l'article 65, on peut invoquer à cet effet l'article 8, alinéa 1^{er}, 3^o, alinéa 2, de la loi relative à la santé des animaux.

4.8. Le préambule mentionne également l'article 6, § 1^{er}, de la loi relative à la santé des animaux et l'article 13, § 3, de la loi du 28 août 1991.

Le Conseil d'État n'aperçoit pas en quoi ces dispositions pourraient procurer un fondement juridique à l'arrêté en projet.

FORMALITÉS

5. Le projet contient des règles relatives au traitement de données à caractère personnel. On peut notamment citer l'article 9, § 3, du projet, qui permet à un laboratoire qui reçoit des échantillons à examiner d'accéder aux « informations pertinentes provenant de SANITEL ». Il s'agit entre autres des coordonnées du responsable et du vétérinaire d'exploitation concernés.

À ce propos, le délégué a précisé ce qui suit :

« Il s'agit de pouvoir contacter un responsable ou son vétérinaire si des analyses ne sont pas correctement réalisées.

Een erkend labo kan niet zomaar alle gegevens van elke geregistreerde veehouder, dierenarts opvragen...

Dat kan en gebeurt enkel in het kader van een ontvangen specifiek staal ter onderzoek en enkel de gegevens van die concrete veehouder, dierenarts worden aangeleverd via de web services.

De veehouder is vrij om een labo te kiezen (artikel 16).

Gelet op de aangifteplicht (van labo's) moet labo over de juiste info beschikken = in SANITEL

Labo is verplicht om resultaat mee te delen aan veehouder + bedrijfsdierenarts + FAVV = nood aan juiste gegevens in SANITEL over rund + veehouder + dierenarts

SANITEL = databank met enkel de **bedrijfsgegevens** over veehouder (als ondernemer), zijn inrichting (vestigingseenheid), zijn dieren en zijn dierenarts.

Buiten naam en adres en soort activiteit verder geen persoonsgegevens van de veehouder (of dierenarts).

SANITEL is in ieder geval bekend / aangegeven als databank bij de Gegevensbeschermingsautoriteit ».

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

Le fait que les données à caractère personnel se rapportent à des activités professionnelles n'est pas pertinent : les activités professionnelles relèvent elles aussi de la vie privée² et le règlement général sur la protection des données ne prévoit pas d'exception pour le traitement de données à caractère personnel qui revêtiraient également le caractère de données liées à l'exploitation.

Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données avant que le projet puisse se concrétiser.

Si l'accomplissement de la formalité susmentionnée devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES CONCERNANT LES DÉLÉGATIONS CONTENUES DANS LE PROJET

A. Délégations au ministre

6. Les articles 64, § 5, alinéa 2, 69 et 73, alinéa 2, du projet contiennent des délégations de pouvoir réglementaire au ministre qui a la sécurité de la chaîne alimentaire dans ses attributions.

Selon l'article 108 de la Constitution, c'est en principe au Roi qu'il appartient de faire les règlements nécessaires pour l'exécution des lois. Des dérogations à ce principe, par lesquelles le Roi délègue son pouvoir réglementaire à un ministre, ne sont réputées se concilier avec la règle constitutionnelle précitée que pour autant que les délégations accordées se rapportent à des mesures d'exécution accessoires ou de détail.

² Voir notamment à cet égard : Cour eur. D.H., 16 février 2000, *Amann c. Suisse*, § 65; Cour eur. D.H., 4 mai 2000, *Rotaru c. Roumanie*, § 43; CJUE, 20 mai 2003, *Österreichischer Rundfunk e.a.*, C-465/00, C-138/01 et C-139/01, point 73; CJUE, 9 novembre 2010, *Volker und Markus Schecke GbR et Hartmut Eifert c. Land Hessen*, C-92/09 et C-93/09, ECLI:EU:C:2010:662, point 59.

6.1. Le fait que le ministre peut revoir les modalités de dédommagement pour les analyses non bactériologiques ainsi que pour les frais logistiques liés à ces analyses, n'est pas une compétence accessoire ou de détail. Il s'impose donc de renoncer à ces délégations.

6.2. Le délégué a justifié la délégation au ministre lui permettant de modifier les annexes de l'arrêté envisagé (article 69 du projet) comme suit :

« Les annexes ne concernent que des dispositions pratiques, notamment l'annexe 3.

Art. 9bis de la loi du 24/03/1987 ».

Il est exact que l'annexe 3 du projet est d'ordre pratique. Il s'agit plus précisément des missions d'échantillonnage et l'annexe contient des instructions plus précises à cet effet, destinées avant tout au vétérinaire d'exploitation. La délégation paraît dès lors admissible.

Elle peut l'être dans la mesure où il s'agirait que le ministre puisse uniquement adapter les annexes 1 et 2 pour les mettre en conformité avec les modifications de la législation européenne. Or, une précision en ce sens ne ressort pas du texte du projet soumis pour avis.

6.3. Le délégué a fait savoir que la délégation au ministre lui permettant de remplacer la date normale d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé (le 1^{er} octobre 2020) par une date ultérieure, peut être omise. L'article 73, alinéa 2, du projet devra donc être supprimé.

B. Délégations au SPF

7. L'article 16, § 1^{er}, alinéa 2, du projet confère au SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement le pouvoir de donner aux vétérinaires des « directives » concernant la transmission d'un échantillon à un laboratoire agréé. À cet égard, le délégué a donné les précisions suivantes :

« Il s'agit d'instructions qui vont être rédigées par le SPF en matière du choix du laboratoire (prendre le laboratoire situé le plus proche du lieu de détention du bovin afin de limiter les coûts logistiques) ».

Il semble ainsi s'agir d'une délégation de pouvoir normatif.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un service public qui n'est pas politiquement responsable devant une assemblée démocratiquement élue n'est en principe pas admissible dès lors qu'elle porte atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et à celui de la responsabilité politique des ministres. Une telle délégation ne pourrait être acceptée que s'il s'agissait de mesures ayant une portée limitée et technique.

C. Délégations à l'Agence

8. Le projet comporte également plusieurs délégations à l'Agence, le plus souvent sous la forme d'une attribution de pouvoir d'investigation. Si la plupart des délégations ne sont pas de nature normative, d'autres semblent effectivement être réglementaires. Des délégations ressortent notamment des articles 9, § 2³, 10, § 3, 18, §§ 1^{er} et 2, 20, § 3, 1^o, 32, § 4, 41, § 1^{er}, alinéa 3, 45, § 1^{er}, alinéa 2, annexe 1, point 2, c, annexe 2, point 3, annexe 3, A.3, A.5 et A.8.

9. L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public, en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication, de contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, et de rang précis dans la hiérarchie des normes, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que dans la mesure où elles sont très limitées et ont un caractère non politique, en raison de leur portée secondaire ou principalement technique. Les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée doivent être soumis à cet égard tant à un contrôle juridictionnel qu'à un contrôle politique⁴.

Les délégations de nature réglementaire ne peuvent être maintenues que si elles répondent aux conditions précitées.

10. Or, souvent, la disposition en projet ne fait pas apparaître clairement si l'intention est de conférer à l'Agence un pouvoir individuel ou réglementaire. En ce qui concerne les délégations à l'Agence, des termes très divergents sont utilisés (par exemple mesures, directives, instructions, décider, définir, prescrire, imposer, appliquer, confier, déclarer, approuver, ordonner,...). Parfois, il arrive également que le même terme soit utilisé pour l'attribution d'un pouvoir de décision tant individuel que réglementaire. Ainsi, le délégué a précisé par exemple qu'on entend par les 'instructions' de l'Agence à l'article 18, §§ 1^{er} et 2, une instruction générale de l'Agence pour tous les vétérinaires experts, qui sera publiée sur l'intranet de l'Agence, et que les instructions dont fait état l'article 41, § 1^{er}, alinéa 2, concernent toutes les exploitations qui se trouvent dans la même situation. Les 'instructions' visées à l'article 67, alinéa 1^{er}, prendraient

³ Le délégué a précisé la portée de cette délégation comme suit : « Les directives de l'Agence = fixer les données qui doivent être communiquées et suivant quel format ».

⁴ Comparer avec les critères d'évaluation qu'utilise la Cour constitutionnelle pour apprécier les délégations de pouvoir réglementaire par le législateur à une autorité administrative autonome ou à un organisme public décentralisé; voir C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4, et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4 : « Les articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s'opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu'au contrôle parlementaire et n'interdisent pas au législateur d'accorder des délégations à un organe exécutif, pour autant qu'elles portent sur l'exécution de mesures dont le législateur compétent a déterminé l'objet, en particulier dans les matières techniques et complexes »; voir C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4 : « L'article 33 de la Constitution et l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 [de réformes institutionnelles] ne s'opposent pas à ce que le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel ». Voir aussi C.C., 14 mai 2020, n° 67/2020, B.41.2. : « Une délégation à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur ».

par ailleurs plutôt la forme d'une décision individuelle : « Ce sont des instructions générales qui vont être rédigées par l'AFSCA ou les associations à propos de modalités pratiques et qui seront communiquées au vétérinaire lorsque celui-ci recevra une mission d'échantillonnage. Ce sera donc un document général écrit qui sera une 'annexe' à la mission d'échantillonnage »⁵.

Il serait préférable que le texte même du projet fasse apparaître clairement s'il s'agit d'une délégation qui concerne un pouvoir individuel ou réglementaire, ce qui serait possible en utilisant de manière systématiquement uniforme un terme correspondant pour chacun de ces types de délégations (par exemple 'beslissen' vs 'besluiten' dans le texte néerlandais).

11. Il faudra également veiller à ce que les normes que l'Agence édicte soient publiées d'une manière qui satisfait aux exigences de sécurité juridique, d'égalité et d'accessibilité des règles concernées.

D. Délégation à des organismes de droit privé

12. L'article 67 du projet laisse dans certains cas aux associations de droit privé le soin de rédiger les « instructions » pour l'exécution des échantillonnages. Selon l'article 68⁶ du projet, ces instructions doivent être validées par l'Agence.

À la question de savoir comment cette délégation de pouvoir réglementaire à des organisations de droit privé peut se justifier, le délégué a répondu ce qui suit :

« Op basis van artikel 3 van de wet van 24/03/1987 + artikel 4 §5 loi du 4/02/2000 relative à la création de l'Agence ».

Les dispositions mentionnées par le délégué permettent à l'Agence de se faire assister par des tiers, mais ne justifient nullement l'attribution d'un pouvoir réglementaire à des organismes de droit privé.

13. Tel que l'article 68 du projet est rédigé, les associations doivent établir « ensemble » les instructions. Son attention ayant été attirée sur le fait que l'exercice de ce pouvoir réglementaire pourrait ainsi être bloqué si ces associations ne trouvent pas un accord commun, le délégué a répondu ce qui suit :

« Les associations sont DGZ et ARSIA qui travaillent ensembles. Toutes les décisions font l'objet de réunions au sein de l'Agence ou du SPF. Les deux associations y sont représentées. Dans le cadre du présent arrêté, les associations travaillent dans le cadre d'une convention cadre (et de sous-conventions) avec l'AFSCA (Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire) ».

⁵ Dans d'autres hypothèses encore, il s'agit d'« instructions » que l'Agence donne comme mandataire d'une mission (voir les articles 35, § 2, et 67, alinéa 1^{er})

⁶ Cet article est inséré à tort dans le chapitre XX (« Dispositions finales et transitoires »), alors qu'il a sa place dans le chapitre XIX (« Tuberculination et échantillonnage »).

Au regard de cette réponse du délégué et compte tenu du fait qu'il s'agit d'une délégation de pouvoir réglementaire avec un caractère purement technique, limité, il vaudrait mieux déléguer ce pouvoir au ministre ou à l'Agence, « sur la proposition des associations ».

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

14. Le préambule sera adapté aux observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique de l'arrêté en projet (voir les observations 4.2 à 4.8).

Article 1^{er}

15. Son attention ayant été attirée sur un certain chevauchement des dispositions inscrites dans le dispositif du projet et des prescriptions insérées dans son annexe 1, le délégué a réagi en ces termes :

« Les normes reprises dans le dispositif sont celles applicables en cas de confirmation ou suspicion de tuberculose + les règles de surveillance pour le maintien du statut indemne de la Belgique.

Les règles reprise à l'annexe 1 sont celles à appliquer au cas où la Belgique perdrait son statut indemne de tuberculose. Les mesures de l'annexe 1 sont celles à respecter pour retrouver un statut indemne.

La législation européenne permet à un état membre de garder son statut indemne même si un petit nombre de foyers de tuberculose apparaissent encore dans le pays. Les règles reprises dans le dispositif du projet d'arrêté ont pour objectif de régler ces quelques petites foyers qui peuvent apparaître.

Donc : dispositif du projet d'arrêté = mesures de lutte et de surveillance tant qu'on a le statut 'pays indemne de tuberculose'

Annexe 1 : mesures à suivre pour récupérer le statut indemne du pays pour la tuberculose ».

À la lumière de ce qui précède, on supprimera les mots « conformément aux dispositions de l'annexe 1^{ère} » à la fin de l'article 1^{er}, § 2.

Article 4

16. L'article 4, § 2, 18°, du projet fait état de l' « abattoir désigné ». À la question de savoir qui effectue cette désignation, le délégué a répondu que c'était le responsable, et qu'il faut le préciser dans le texte néerlandais de l'article 33.

Le texte néerlandais de l'article 33 peut à cet égard être adapté comme suit :

« De verantwoordelijke van de runderen waarvoor een 'afslachting op bevel' is gegeven, laat deze runderen slachten in een door hem aangeduid slachthuis dat voorkomt ... ».

Article 9

17. À la question de savoir si la dérogation prévue à l'article 9, § 4, est de nature temporaire et s'il ne s'agit pas d'un régime transitoire, le délégué a répondu ce qui suit :

« Il s'agit en effet d'une disposition transitoire. Les laboratoires qui vont effectuer les analyses pour la tuberculose travaillent avec le laboratoire de référence pour être en ordre mais avec la crise, les délais pour rentrer leur dossier et recevoir leur accréditation dans le cadre du présent arrêté est trop court. Les laboratoires seront agréés mais n'auront pas tous l'accréditation nécessaire pour les analyses tuberculose. Les tests qui sont visés dans le projet d'arrêté sont tout à fait nouveaux par rapport à l'ancien arrêté (Elisa et interféron gamma).

Extrait du rapport d'une réunion organisée à ce sujet

Accreditatie van de laboratoria :

YGR herinnert aan de noodzaak van een accreditatie van de laboratoria die de analyse zullen uitvoeren. Een afwijking is echter mogelijk, maar deze mogelijkheid moet in het KB worden opgenomen. Dit moet voor alle erkende labo's voorzien worden (niet enkel de verenigingen) en tot de erkende labo's beperkt worden. (YGR verwijst hiervoor naar artikel 41 van de OCR).

TVG stelt voor dat het NRL het valideringsniveau vaststelt dat nodig is voor het kandidaat-laboratorium om de analyses te kunnen uitvoeren. Dit moet in een specifieke werkgroep worden besproken. DFN zal voor eind mei een werkgroep organiseren om dit punt aan te pakken.

La base légale pour l'agrément des laboratoires est l'arrêté royal du 3 août 2012 relatif à l'agrément des laboratoires qui effectuent des analyses en rapport avec la sécurité de la chaîne alimentaire. Mais il faut aussi que ces laboratoires soient accrédités pour les tests Elisa et INTg, ce qui est en cours actuellement mais ne pourra probablement pas être finalisé pour la fin de cette année.

Je dois préciser que notre objectif est de pouvoir commencer les tests pendant la période hivernale (décembre 2020- janvier-février 2021) ».

À la question de savoir si, au regard de cette réponse, les mots « laboratoire non agréé » ne doivent pas être remplacés par les mots « laboratoire agréé, mais pas encore accrédité », le délégué a donné la réponse suivante :

« L'AR du 3 août 2012 relatif à l'agrément des laboratoires qui effectuent des analyses en rapport avec la sécurité de la chaîne alimentaire prévoit qu'une des conditions d'agrément des laboratoires est l'accréditation ISO 17025. De la même façon que BELAC donne une accréditation pour une liste d'analyses sur base de combinaisons matrices-paramètres, un laboratoire est agréé pour une liste d'analyses qui répondent aux exigences spécifiques de l'AR du 3 août 2012 (e.a. l'accréditation).

Dans le cadre de l'AR tuberculose, l'objectif est de faire appel à des laboratoires agréés (et dès lors accrédités). Par conséquent, la dérogation ne doit pas porter sur l'agrément du laboratoire, mais bien sur l'agrément du laboratoire pour des 'examens autres que bactériologiques'. Dans la version actuelle de l'AR tuberculose, la dérogation ouvre la porte aux analyses pour tout laboratoire (y compris non-agrégés, laboratoires situés à l'étranger etc.).

L'article 41 de l'OCR (règlement 2017/625) et en particulier la phrase : 'ils exercent leur activité et sont accrédités conformément à la norme EN ISO/CEI 17025 pour l'emploi d'une ou de plusieurs méthodes analogues aux autres méthodes qu'ils emploient et représentatives de celles-ci' doit servir de base dans le cadre de la dérogation de l'AR tuberculose.

En effet, si on déroge à l'agrément pour les 'examens autres que bactériologiques', il faudrait limiter la dérogation à des laboratoires agréés qui sont agréés pour l'emploi d'un ou de plusieurs méthodes analogues. À savoir des laboratoires qui sont agréés pour des tests ELISA pour des maladies animales.

Des adaptations de l'AR s'imposent donc dans l'article 9 :

- dans le §1 de l'article 9 : ajout de la partie [italique]

Art. 9. § 1^{er}. Seules les analyses réalisées par le L.N.R. et par les laboratoires agréés *pour les 'examens autres que bactériologiques'*, sont prises en compte pour le maintien du statut officiellement indemne de tuberculose et pour l'exécution du programme de surveillance

- dans le § 4 de l'article 9 : ajout de la partie [italique]

§ 4. En dérogation aux dispositions du paragraphe 1^{er}, le L.N.R. peut, pour la première année d'application du présent arrêté, définir le niveau de validation nécessaire pour qu'un laboratoire agréé *pour des méthodes analogues, mais pas encore accrédité pour les 'examens autres que bactériologiques'*, puisse effectuer les analyses prévues dans le cadre du présent arrêté ».

On peut se rallier à ces modifications de texte ⁷.

Article 14

18. Invité à préciser ce qu'il faut entendre par « exploitation de provenance » à l'article 14, § 2, alinéa 2, du projet, le délégué a répondu ce qui suit :

« Bedrijf van herkomst = exploitation où le bovin se trouvait lorsqu'il a été déclaré 'atteint de tuberculose'. Si c'est une étable de négociant, le bovin y aura séjourné moins de 30 jours. L'exploitation qui sera déclarée comme foyer est la première exploitation où le bovin a séjourné au moins 30 jours avant le dernier lieu de séjour. En d'autres termes, les exploitations de négociants ne sont pas déclarées foyers mais sont placées sous suspicion. Dans ces exploitations, le turnover de bovins est important. Les bovins ont moins le temps de se faire contaminer ».

Il est préférable de le préciser dans le texte du projet.

En outre, l'alinéa 2 concerné devra préciser qu'il s'agit d'une dérogation à l'alinéa 1^{er}.

⁷ Dès lors que les dispositions transitoires font l'objet du chapitre XX (« Dispositions finales et transitoires »), il est en outre recommandé d'intégrer l'article 9, § 4, sous la forme d'un article distinct dans ce chapitre.

Article 25

19. À la question de savoir ce qu'il faut entendre par « un traitement tel que mentionné dans la procédure de l'Agence relative à la gestion des maladies animales à déclaration obligatoire » à l'article 25, § 3, 2°, du projet et sur qui l'obligation porte, le délégué a donné la réponse suivante :

« La procédure est interne à l'AFSCA : elle est disponible sur l'intranet AFSCA et sur l'intranet des Chargés de Mission.

Une information sur le traitement des lisiers, fumiers et purins est fournie par l'ULC aux opérateurs lorsque l'exploitation est déclarée foyer de tuberculose ».

Et :

« Algemeen geldt dat:

Zowel voor de mest als voor de melk geldt het volgende:

Zolang deze producten op het bedrijf zijn, is het de verantwoordelijke die ervoor zorgt dat deze producten zodanig worden beheerd (opslag) dat er geen risico is.

Bij afvoer, moet de verantwoordelijke de overnemer/ophaler informeren over de risico's die gebonden zijn aan het (potentieel besmette) product, zodat ook deze daarmee kan rekening houden.

Zie in bijlage interne instructie van FAVV ».

Le texte du projet doit préciser que l'obligation s'applique à la personne qui a reçu de l'Agence des instructions à cet effet. L'article 25, § 3, 2°, pourrait à cet égard être formulé comme suit :

« ... et les soumet à un traitement conformément aux instructions de l'Agence ».

20. En outre, le délégué a précisé que l'article 25, § 4, c, du projet constitue une exception aux interdictions des points a et b. Cela doit ressortir clairement du texte du projet, par exemple en insérant les mots « par dérogation aux ... ».

Article 28

21. À la question de savoir pourquoi il est procédé à l'abattage en cas de simple suspicion sans qu'il y ait certitude d'une contamination par la tuberculose, le délégué a répondu ce qui suit :

« Un bovin suspect est un bovin qui est positif à un test non bactériologique. Un bovin atteint est un bovin positif à un test bactériologique qui ne peut se faire que sur le bovin mort.

On vise ici les bovins vivants qui ont réagi positivement à un test non bactériologique ».

Article 38

22. Il ressort de l'article 38 du projet que, pour des raisons de bien-être animal, l'Agence peut autoriser que les bovins pour lesquels elle édicte un 'ordre d'abattage' soient mis à mort dans l'exploitation ou à l'usine de destruction, auquel cas les frais de la mise à mort et de transport vers l'usine de destruction sont à la charge du responsable. Cela signifie que, dans ce cas, un remboursement par le Fonds est exclu.

À la question de savoir si cela ne constitue pas une différence de traitement non autorisée au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, le délégué a répondu ce qui suit :

« Non car si un animal ne peut être abattu (dans le cadre du présent arrêté) pour des raisons de bien-être animal suite à des souffrances physiques, il n'aurait pas pu être abattu dans une autre situation (en dehors du contexte tuberculose) et aurait de toute façon dû être mis à mort sur place ».

La section de législation ne dispose pas des informations nécessaires pour pouvoir apprécier la pertinence de cette justification.

Article 45

23. Le délégué a justifié l'exception pour les troupeaux définis comme engraisseurs purs⁸, inscrite à l'article 45, § 3, du projet, en ces termes :

« Dans les exploitations d'engraissement, les animaux sont destinés à être abattus dans un délais assez court. Cela n'a donc pas de sens de pratiquer des tests non bactériologiques sur ces animaux. Les animaux abattus sont contrôlés à l'abattoir et si des lésions sont apparentes, des tests bactériologiques sont effectués.

Een dier uit een contactbedrijf (verdacht) zal sowieso in het slachthuis extra grondig gekeurd worden (artikel 18).

Slachthuis-bevindingen zijn overigens al jaren lang de belangrijkste bron voor het 'ontdekken' van TBC ».

Article 73

24. L'article 73 du projet dispose que l'arrêté entre en vigueur le 1^{er} octobre 2020, mais le délégué a déclaré que cette date sera remplacée par celle du 1^{er} décembre 2020 :

« Notre objectif est le suivant : nous voulons une entrée en vigueur pour fin de cette année. Depuis le mois de mai, de nombreuses réunions ont lieu pour régler tous les détails pratiques. La mise en application des nouvelles mesures demande beaucoup de travail du côté des associations DGZ et ARSIA qui doivent chiffrer leurs interventions et notamment celle de la nouvelle base de données. Si les montants avancés ne rentrent pas dans le budget de l'AFSCA, il est possible de devoir postposer l'entrée en vigueur de l'arrêté.

⁸ Il faudra préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par « engraisseurs purs ». L'arrêté royal du 25 novembre 2016 'relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine' ne contient pas de définition précise de cette notion.

Les associations ont aussi besoin d'une base légale pour justifier leur budget car elles ont déjà investi dans la préparation des mesures pratiques.

La date d'entrée en vigueur souhaitée est le 1/12/2020. Cependant, les associations qui gèrent la base de données pour encoder les résultats avaient souhaité avoir une base légale pour terminer leurs développements informatiques.

Une nouvelle législation européenne entre en vigueur le 20/04/2021 (Animal health law). Il s'agit d'un règlement avec des règlements délégués, donc qui s'appliquent directement dans les états membres.

Le présent arrêté sera donc remplacé par un autre (qui complémente les dispositions européennes), normalement pour avril 2021 (ou avant la fin de l'année 2021 car les textes européens ont été publiés tardivement et les états membres n'ont donc pas beaucoup de temps pour adapter leur législation). En pratique, le présent projet sera d'application pour maximum 1 an.

On saura certainement en octobre-novembre si tout est prêt d'un point de vue pratique pour permettre l'application de la nouvelle législation. Je suppose que si on fixe la date d'entrée en vigueur au 01/12/2020, on peut alors attendre le mois d'octobre avant de faire publier l'arrêté.

(pour info, même si le projet actuel n'est en vigueur que pour 6 mois / 1 an, les règles vont rester d'application par la suite. Il s'agira juste d'adapter notre législation à la législation européenne) ».

Observation finale

25. Le texte du projet mérite encore un examen approfondi.

À titre purement indicatif, on peut relever les points suivants :

– Le projet utilise tant les termes « vétérinaire d'exploitation » (défini à l'article 4, § 2, 12°), « vétérinaire expert » (défini à l'article 4, § 2, 20°), « vétérinaire » que « vétérinaire agréé ». Les auteurs de la demande d'avis feraient bien de vérifier si le projet fait effectivement toujours référence à la catégorie correcte de vétérinaire. Ainsi, le délégué a confirmé par exemple qu'il faut remplacer à l'article 18, §§ 1^{er} et 2, le mot « vétérinaire » par les mots « vétérinaire expert » et les mots « vétérinaire agréé » par les mots « vétérinaire d'exploitation » à l'article 66, § 2, alinéa 3.

– Dans le texte néerlandais de l'article 10, § 3, alinéa 2, du projet, le verbe « toevertrouwen » fait défaut.

DE GRIFFIER
LE GREFFIER

DE EERSTE VOORZITTER
LE PREMIER PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Roger STEVENS