



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 67.669/2
du 25 juin 2020

advies 67.669/2
van 25 juni 2020

sur

over

un projet d'arrêté ministériel
'modifiant l'arrêté ministériel
du 29 mars 2002 fixant les
critères d'agrément des
praticiens de l'art dentaire,
porteurs du titre professionnel
particulier de dentiste
généraliste'

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot wijziging van het
ministerieel besluit van
29 maart 2002 tot vaststelling
van de criteria voor de
erkenning van beoefenaars van
de tandheelkunde, houders van
de bijzondere beroepstitel van
algemeen tandarts'

Le 23 juin 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et de la Migration à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'arrêté ministériel du 29 mars 2002 fixant les critères d'agrément des praticiens de l'art dentaire, porteurs du titre professionnel particulier de dentiste généraliste'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 25 juin 2020. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 juin 2020.

*

Op 23 juni 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 29 maart 2002 tot vaststelling van de criteria voor de erkenning van beoefenaars van de tandheelkunde, houders van de bijzondere beroepstitel van algemeen tandarts'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 25 juni 2020. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 juni 2020.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat door de reorganisatie van de tandheelkundige zorg ten gevolge van de Covid-19-pandemie in 2020 de normale prestaties van het klinische deel van de opleiding "algemeen tandarts" niet altijd mogelijk zijn ;

Dat de stage voor een groot deel van de kandidaten afloopt eind juni 2020 ;

Dat er zo snel mogelijk duidelijkheid moet zijn omtrent de mogelijke erkenning van algemeen tandartsen die hun stage afronden en omtrent de beschikbare stageplaatsen voor nieuw startende stagiairs ».

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il ressort du dossier que l'avis « CAD/2020/Avis-2 » du 25 mai 2020 du Conseil de l'art dentaire 'concernant l'impact des mesures covid-19 sur l'année de stage du dentiste généraliste' a notamment « propos[é] d'abandonner l'exigence stipulée du minimum de 1250 h de stage pour [l]es stagiaires [concernés] à condition qu'ils aient accompli au moins 70 % (875 h) », ce qui a été traduit dans l'article unique (et non l'« article 1^{er} », comme dans le projet ¹) du projet d'arrêté ministériel à l'examen, mais il ne s'en déduit pas qu'il se soit prononcé sur la condition mise à cette dérogation envisagée, pour l'année académique 2019-2020, à l'article 3, § 6, en projet de l'arrêté ministériel du 29 mars 2002 'fixant les critères d'agrément des praticiens de l'art dentaire, porteurs du titre professionnel particulier de dentiste généraliste', à savoir que la partie de 30 % non prestée au titre de la partie clinique pratique de la formation en principe requise doit « se composer de formes d'apprentissage alternatives en dentisterie intégrée, à condition que les candidats démontrent qu'ils disposent de compétences suffisantes, étayées par une déclaration du maître de stage ».

Sauf à établir en fait que cet avis a également porté sur cet aspect du texte en projet ou qu'un autre avis a eu cet objet, il ne peut être considéré que la formalité de l'avis de ce Conseil, requise par l'article 88, alinéa 1^{er}, de la loi 'relative à l'exercice des professions des soins de santé', coordonnée le 10 mai 2015, a été correctement accomplie.

¹ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 51.

L'auteur du projet veillera à l'accomplissement correct de cette formalité préalable.

Si, à la suite de celle-ci, le projet devait être modifié sur des points autres que ceux faisant l'objet du présent avis, il devrait à nouveau être soumis à la section de législation.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Seul l'article 88 de la loi 'relative à l'exercice des professions des soins de santé', coordonnée le 10 mai 2015, constitue le fondement juridique du projet.

Il convient dès lors de supprimer l'alinéa 2 du préambule.

L'arrêté royal du 10 novembre 1996 'fixant les modalités de l'agrément des praticiens de l'art dentaire titulaires d'un titre professionnel particulier' participe au contexte juridique de l'arrêté et peut, le cas échéant, faire l'objet d'un considérant.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen opgegeven worden tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat door de reorganisatie van de tandheelkundige zorg ten gevolge van de Covid-19-pandemie in 2020 de normale prestaties van het klinische deel van de opleiding ‘algemeen tandarts’ niet altijd mogelijk zijn;

Dat de stage voor een groot deel van de kandidaten afloopt eind juni 2020;

Dat er zo snel mogelijk duidelijkheid moet zijn omtrent de mogelijke erkenning van algemeen tandartsen die hun stage afronden en omtrent de beschikbare stageplaatsen voor nieuw startende stagiairs.”

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit het dossier blijkt dat in het advies “RvT/2020/Advies-2” d.d. 25 mei 2020 van de Raad van de Tandheelkunde ‘met betrekking tot de impact van Covid-19 maatregelen op stagejaar algemeen tandarts’ onder meer “[voorgesteld wordt] om voor [de betrokken] stagiairs de vooropgestelde vereiste van het minimum van 1250 h stage te laten vallen, mits zij minstens 70 % (875 h) volbracht hebben”, hetgeen in het enige artikel (en niet “artikel 1”, zoals in het ontwerp¹) van het voorliggende ontwerp van ministerieel besluit weergegeven is. Daaruit kan evenwel niet afgeleid worden dat de Raad zich uitgesproken heeft over de aan die afwijking verbonden voorwaarde die voor het academiejaar 2019-2020 bij het ontworpen artikel 3, § 6, van het ministerieel besluit van 29 maart 2002 ‘tot vaststelling van de criteria voor de erkenning van beoefenaars van de tandheelkunde, houders van de bijzondere beroepstitel van algemeen tandarts’ voorzien wordt en die erin bestaat dat het gedeelte van 30 % dat niet gepresteerd is in het kader van het principieel vereiste klinische praktijkgedeelte van de opleiding moet “bestaan uit alternatieve leervormen met betrekking tot de geïntegreerde tandheelkunde op voorwaarde dat de kandidaten aantonen dat ze over voldoende bekwaamheden beschikken, gestaafd door een verklaring van de stagemeester”.

Tenzij *de facto* aangetoond wordt dat dat advies eveneens betrekking had op dat aspect van de ontworpen tekst of dat daarover een ander advies uitgebracht is, kan er niet van

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 51.

uitgegaan worden dat het vormvereiste van het advies van die Raad, dat voorgeschreven is bij artikel 88, eerste lid, van de wet 'betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen', gecoördineerd op 10 mei 2015, correct vervuld is.

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat dat voorafgaand vormvereiste naar behoren vervuld wordt.

Mocht het ontwerp, als gevolg van dat vormvereiste, gewijzigd worden op punten die niet aan bod komen in dit advies, dan moet het opnieuw voorgelegd worden aan de afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Enkel artikel 88 van de wet 'betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen', gecoördineerd op 10 mei 2015, vormt de rechtsgrond van het ontwerp.

Het tweede lid van de aanhef dient dan ook weggelaten te worden.

Het koninklijk besluit van 10 november 1996 'tot vaststelling van de erkenningsmodaliteiten van de beoefenaars van de tandheelkunde, houders van een bijzondere beroepstitel' maakt deel uit van het juridische kader van het besluit en er kan in voorkomend geval naar verwezen worden in de vorm van een overweging.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT