



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.655/1
67.656/1
van 3 juli 2020

avis 67.655/1
67.656/1
du 3 juillet 2020

over

sur

- een wetsvoorstel 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, teneinde de regel waarbij de werkloosheidsuitkering lager ligt bij cumulatie van die uitkering met inkomsten uit artistieke activiteiten, ongedaan te maken' (*Parl.St. Kamer* 2019-20, nr. 55-1154/012) (67.655/1);

- amendementen op een wetsvoorstel 'tot verbetering van de toestand van de werknemers in de culturele sector' (*Parl.St. Kamer* 2019-20, nr. 55-1154/013) (67.656/1)

- une proposition de loi 'modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage en vue de mettre fin à la règle de diminution des allocations en cas de cumul entre allocations de chômage et revenus tirés de l'exercice d'une activité artistique' (*Doc. Parl., Chambre*, 2019-20, n° 55-1154/012) (67.655/1) ;

- des amendements sur une proposition de loi 'améliorant la situation des travailleurs du secteur culturel' (*Doc. Parl., Chambre*, 2019-20, n° 55-1154/013) (67.656/1)

Op 19 juni 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over:

- een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, teneinde de regel waarbij de werkloosheidsuitkering lager ligt bij cumulatie van die uitkering met inkomsten uit artistieke activiteiten, ongedaan te maken’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-1154/012) (67.655/1);

- amendementen op een wetsvoorstel ‘tot verbetering van de toestand van de werknemers in de culturele sector’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-1154/013) (67.656/1).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 30 juni 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 juli 2020.

*

Le 19 juin 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur

- une proposition de loi 'modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage en vue de mettre fin à la règle de diminution des allocations en cas de cumul entre allocations de chômage et revenus tirés de l'exercice d'une activité artistique' (*Doc. Parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-1154/012) (67.655/1) ;

- des amendements sur une proposition de loi 'améliorant la situation des travailleurs du secteur culturel' (*Doc. Parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-1154/013) (67.656/1).

La proposition a été examinée par la première chambre le 30 juin 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 juillet 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET WETSVORSTEL EN DE AMENDEMENTEN

2.1. Het onder nummer 67.655/1 om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe een aantal tijdelijke maatregelen te nemen in de werkloosheidsreglementering ten gunste van de werknemers in de culturele sector. De maatregelen hebben betrekking op de toelaatbaarheidsvoorwaarden, de toekenningsvoorwaarden en het bedrag van de uitkering.

Het voorstel wijzigt vooreerst artikel 130, § 2, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de werkloosheidsreglementering’ (artikel 2). Deze wijziging is tijdelijk voor de periode van 1 april 2020 tot 1 januari 2021 (artikel 7). Door deze wijziging wordt gedurende die periode geen rekening gehouden met de inkomsten uit auteursrechten of naburige rechten voor de cumulatie van inkomsten voortvloeiende uit de uitoefening van een artistieke activiteit met een werkloosheidsuitkering.

De maatregel die voor drie maanden (1 april 2020 tot 30 juni 2020) de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen van werklozen die artistieke prestaties uitoefenen bevest, opgenomen in artikel 6 van het koninklijk besluit van 23 april 2020 ‘tot het tijdelijk versoepelen van de voorwaarden waaronder werklozen, al dan niet met bedrijfstoelag, kunnen worden tewerkgesteld in vitale sectoren en tot het tijdelijk bevriezen van de degressiviteit van de volledige werkloosheidsuitkeringen’, wordt opgeheven (artikel 3). Het voorstel voorziet daarentegen een uitbreiding van de voormelde regeling. De niet-degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen geldt zowel voor werklozen die artistieke prestaties uitoefenen als voor werklozen die technische prestaties uitoefenen en voor de periode van 1 april 2020 tot en met 31 december 2020. Daartoe worden de referteperiodes van twaalf en achttien maanden in artikel 115, §§ 5 en 5bis, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 opgeschort van 1 april 2020 tot en met 31 december 2020 (artikel 4).

Voorts past het voorstel het criterium aan van de “*passende dienstbetrekking*” voor de werknemer die artistieke activiteiten heeft verricht. Daartoe wordt in artikel 31 van het ministerieel besluit van 26 november 1991 ‘houdende toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering’ de referteperiode van achttien maanden opgeschort van 13 maart 2020 tot 31 december 2020 (artikel 5).

Tot slot vervalt de wachttijdperiode zowel voor werknemers die artistieke prestaties uitoefenen als voor de werknemers die technische prestaties uitoefenen. Daartoe wordt een afwijking op de artikelen 30 tot 32 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 voorzien. Deze werknemers worden toegelaten tot het recht op werkloosheidsuitkeringen indien

¹ Aangezien het om een voorstel van wet en amendementen gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

wordt aangetoond dat zij tussen 13 maart 2019 en 13 maart 2020 een aantal artistieke dan wel technische activiteiten hebben uitgeoefend (artikel 6).

Met uitzondering van de artikelen 4 en 5 van het voorstel die uitwerking hebben met ingang van 13 maart 2020, heeft het voorstel uitwerking met ingang van 1 april 2020 en treedt het buiten werking op 1 januari 2021.

2.2. De amendementen nrs. 19 tot 22 op het voormelde wetsvoorstel maken het voorwerp uit van adviesaanvraag 67.656/1.

Amendementen nrs. 19 tot 21 passen respectievelijk de artikelen 4, 5 en 7 aan. De referteperiodes worden opgeschort van 13 maart 2020 tot en met 13 maart 2021 en de wet heeft uitwerking met ingang van 13 maart 2020 en houdt op van kracht te zijn op 14 maart 2021. Amendement nr. 22 brengt een technische verbetering aan in artikel 4 van het voorstel door de datum 1 april 2020 te vervangen door 13 maart 2020, zodat dit in overeenstemming is met artikel 7, alsook met artikel 5, van het voorstel.

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN HET VOORSTEL EN VAN DE AMENDEMENTEN

ALGEMENE OPMERKING

3. De in het wetsvoorstel opgenomen regeling is tijdelijk van aard. De bepalingen ervan hebben uitwerking met ingang van 13 maart of 1 april 2020 en houden op gevolgen te hebben op 1 januari 2021.

Het voorstel van wet komt voort uit een wetsvoorstel dat oorspronkelijk beoogde een structurele wijziging in het koninklijk besluit van 25 november 1991 aan te brengen.² Uit de verdere parlementaire bespreking blijkt evenwel dat het voorstel dat door de Commissie voor sociale zaken, werk en pensioenen werd aangenomen, en dat thans voor advies voorligt, erop gericht is een antwoord te bieden op de bijzondere situatie waarin personen die artistieke en technische activiteiten in de kunstensector verrichten, zich bevinden ten gevolge van de COVID-19 gezondheidscrisis.

4. Bij het bieden van een door hem gepast geacht antwoord op een tijdelijke crisis heeft de wetgever de meest ruime beoordelingsmarge zowel wat betreft de soorten maatregelen, de categorieën van personen waarvoor maatregelen worden genomen, als wat betreft de duur van de maatregelen. Deze beoordelingsvrijheid is evenwel niet onbeperkt, en wordt met name beperkt door het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel.

² Zie het wetsvoorstel 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, teneinde de regel waarbij de werkloosheidsuitkering lager ligt bij cumulatie van die uitkering met inkomsten uit artistieke activiteiten, ongedaan te maken', (*Parl.St.* Kamer, 2019-2020, nr. 55-1154/001), waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving op 20 mei 2020 het advies 67.289/1 uitbracht (*Parl.St.* Kamer, 2019-2020, nr. 55-1154/006).

5. Het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie vereist dat het gecreëerde onderscheid tussen gevallen die wel en niet onder het toepassingsgebied vallen, op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.³

6. Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt dat de regelgevers gebruik kunnen maken van categorieën die, noodzakelijkerwijs, de verscheidenheid van toestanden slechts met een zekere graad van benadering opvangen. Het beroep op dat procedé is niet onredelijk op zich; niettemin moet worden onderzocht of hetzelfde geldt voor de wijze waarop het werd aangewend. De maatschappelijke keuzen die bij het inzetten van middelen moeten worden gemaakt, behoren tot de beoordelingsvrijheid van de regelgever. Dergelijke beleidskeuzen, alsook de motieven die daaraan ten grondslag liggen, mogen slechts worden afgekeurd indien zij op een manifeste vergissing zouden berusten of indien zij kennelijk onredelijk zouden zijn.⁴

Het staat de wetgever in beginsel ook vrij om het ogenblik te kiezen waarop een nieuwe regeling in werking treedt, en te kiezen welke datum als scharnierdatum of als einddatum geldt voor de toekenning van nieuwe of bijkomende rechten. De wetgever moet hierbij evenwel rekening houden met het in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet gewaarborgde gelijkheidsbeginsel. Dit beginsel zou geschonden zijn indien de nieuwe regeling en de gekozen data voor de toepassing ervan tot een verschil in behandeling leiden waarvoor geen redelijke verantwoording bestaat.

7. Het voorstel bevat een tijdelijke regeling die enkel voor een bepaalde categorie van personen een vergaande versoepeling van de voorwaarden voor het recht op werkloosheidsuitkeringen inhoudt.

Bij wijze van voorbeeld kan gewezen worden op artikel 6 van het voorstel. Dit zorgt ervoor dat enkel werknemers die artistieke prestaties uitoefenen en werknemers die technische prestaties in de kunstensector uitoefenen, geen wachttijd hoeven te doorlopen om te worden toegelaten tot het recht op werkloosheidsuitkering. Zij moeten daarvoor aantonen dat zij tussen 13 maart 2019 en 13 maart 2020 een beperkt aantal artistieke dan wel technische activiteiten hebben uitgeoefend. De voorwaarde om van deze afwijkende regeling gebruik te maken, is het aantonen van in het verleden (voor de COVID-19-crisis) geleverde prestaties die op basis van de bestaande regeling nooit als voldoende arbeids- of gelijkgestelde dagen zouden volstaan om een recht op een werkloosheidsuitkering te creëren.

³ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1.; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6.

⁴ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof (zie o.m. GwH 12 januari 2005, nr. 4/2005, B.4.; GwH 13 oktober 2011, nr. 157/2011, B.4.-B.5; GwH 12 juni 2012, nr. 72/2012, B.9.1).

8. Binnen het kader van een tijdelijke en door de bijzondere omstandigheden ingegeven maatregel, en er rekening mee houdend dat voor het opvangen van de gevolgen van de COVID-19-crisis een hele waaier van bijzondere ondersteuningsmaatregelen tot stand zijn gekomen, kan aangenomen worden dat deze bijzondere regeling voor een specifieke categorie van personen geen manifest onredelijk verband van evenredigheid vertoont met het beoogde doel.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

9. De toepassing van artikel 2 van het voorstel is beperkt in de tijd. Overeenkomstig artikel 7 van het voorstel heeft artikel 2 uitwerking met ingang van 1 april 2020 en treedt deze bepaling buiten werking op 1 januari 2021.

Uit de beide bepalingen lijkt te volgen dat de inkomsten uit auteursrechten en/of naburige rechten moeten gesitueerd zijn binnen deze periode, opdat met die inkomsten geen rekening zou worden gehouden bij de toepassing van artikel 130, § 2, van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

Het is evenwel niet duidelijk aan de hand van welk criterium deze inkomsten in deze periode moeten worden gesitueerd. Zo is niet duidelijk of de datum van uitbetaling van die inkomsten aan de werkloze (door de beheersvennootschap waarbij de kunstenaar is aangesloten) bepalend is en of deze datum vrij kan worden gekozen. Het lijkt raadzaam in de voorgestelde regeling een objectief criterium op te nemen op grond waarvan kan worden bepaald dat de inkomsten binnen de voorgestelde periode van 1 april 2020 tot 1 januari 2021 vallen en aan de hand waarvan bepaald kan worden of de tijdelijke regeling al dan niet van toepassing is.

10. Artikel 2 van het voorstel bevat thans een tijdelijke maatregel. Deze maatregel wordt daarom beter niet geformuleerd als een wijziging van artikel 130, § 2, van het koninklijk besluit van 25 november 1991. De bepaling moet als een autonome bepaling (net zoals het geval is voor de overige bepalingen van het voorstel) in het wetsvoorstel worden opgenomen.

Artikel 7

11. Overeenkomstig artikel 7 van het voorstel heeft de voorgestelde wet, met uitzondering van de artikelen 4 en 5, die uitwerking hebben op 13 maart 2020, uitwerking met ingang van 1 april 2020 en treedt ze buiten werking op 1 januari 2021.

Dit impliceert dat de werklozen of werknemers die vanaf die data voldoen of hadden kunnen voldoen aan de voorwaarden die vanaf die data gelden, het voordeel van die voorwaarden moeten kunnen genieten. Dit houdt in dat aan hen de mogelijkheid moet worden geboden een aanvraag in te dienen dan wel hun recht te doen herzien. Voor zover dat nodig wordt geacht, kan het voorstel worden aangevuld met een regeling in voornoemde zin.

12. Artikel 7 van het voorstel bepaalt dat artikel 4 van het voorstel uitwerking heeft met ingang van 13 maart 2020, terwijl de referteperiodes in deze bepaling maar worden opgeschort vanaf 1 april 2020. Door het amendement nr. 22 wordt hieraan terecht verholpen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ¹ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI ET DES AMENDEMENTS

2.1. La proposition de loi soumise pour avis sous le numéro 67.655/1 a pour objet de prendre un certain nombre de mesures temporaires dans la réglementation du chômage en faveur des travailleurs du secteur culturel. Les mesures portent sur les conditions d'admissibilité, les conditions d'octroi et le montant de l'allocation.

La proposition modifie tout d'abord l'article 130, § 2, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage' (article 2). Cette modification s'applique temporairement pour la période du 1^{er} avril 2020 au 1^{er} janvier 2021 (article 7). Elle implique que, pendant cette période, il n'est pas tenu compte des revenus tirés de droits d'auteur ou de droits voisins pour le cumul de revenus découlant de l'exercice d'une activité artistique et d'une allocation de chômage.

La mesure qui gèle pour trois mois (du 1^{er} avril 2020 au 30 juin 2020) la dégressivité des allocations de chômage de chômeurs effectuant des prestations artistiques, inscrite à l'article 6 de l'arrêté royal du 23 avril 2020 'assouplissant temporairement les conditions dans lesquelles les chômeurs, avec ou sans complément d'entreprise, peuvent être occupés dans des secteurs vitaux et gelant temporairement la dégressivité des allocations de chômage complet', est abrogée (article 3). La proposition prévoit par contre une extension du régime précité. La non-dégressivité des allocations de chômage s'applique tant aux chômeurs effectuant des prestations artistiques qu'aux chômeurs effectuant des prestations techniques, et ce pour la période allant du 1^{er} avril 2020 au 31 décembre 2020 inclus. À cet effet, les périodes de référence de douze et de dix-huit mois visées à l'article 115, §§ 5 et 5bis, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 sont suspendues entre le 1^{er} avril 2020 et le 31 décembre 2020 (article 4).

En outre, la proposition adapte le critère de l'« *emploi convenable* » pour le travailleur qui a effectué des activités artistiques. À cette fin, la période de référence de dix-huit mois prévue à l'article 31 de l'arrêté ministériel du 26 novembre 1991 'portant les modalités d'application de la réglementation du chômage' est suspendue du 13 mars 2020 au 31 décembre 2020 (article 5).

Enfin, la période de stage est supprimée tant pour les travailleurs effectuant des prestations artistiques que pour les travailleurs effectuant des prestations techniques. À cet effet, une dérogation aux articles 30 à 32 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 est prévue. Ces travailleurs sont admis au bénéfice des allocations de chômage s'il est démontré qu'ils ont exercé entre le 13 mars 2019 et le 13 mars 2020 un certain nombre d'activités artistiques ou techniques (article 6).

¹ S'agissant d'une proposition de loi et d'amendements, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

À l'exception des articles 4 et 5 de la proposition, qui produisent leurs effets le 13 mars 2020, la proposition produit ses effets le 1^{er} avril 2020 et cesse d'être en vigueur le 1^{er} janvier 2021.

2.2. Les amendements n^{os} 19 à 22 à la proposition de loi précitée font l'objet de la demande d'avis 67.656/1.

Les amendements n^{os} 19 à 21 adaptent respectivement les articles 4, 5 et 7. Les périodes de référence sont suspendues du 13 mars 2020 au 13 mars 2021 inclus, et la loi produit ses effets le 13 mars 2020 et cesse d'être en vigueur le 14 mars 2021. L'amendement n^o 22 apporte une correction technique à l'article 4 de la proposition en remplaçant la date du 1^{er} avril 2020 par celle du 13 mars 2020, afin de le mettre en conformité avec l'article 7, ainsi qu'avec l'article 5 de la proposition.

EXAMEN DU TEXTE DE LA PROPOSITION ET DES AMENDEMENTS

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. Le régime inscrit dans la proposition de loi est de nature temporaire. Ses dispositions produisent leurs effets le 13 mars ou le 1^{er} avril 2020 et cessent d'être en vigueur le 1^{er} janvier 2021.

La proposition de loi est issue d'une proposition de loi qui visait initialement à apporter une modification structurelle à l'arrêté royal du 25 novembre 1991². Or, il ressort des travaux préparatoires ultérieurs que la proposition adoptée par la Commission des affaires sociales, de l'emploi et des pensions et actuellement soumise pour avis vise à répondre à la situation particulière dans laquelle se trouvent des personnes exerçant des activités artistiques et techniques dans le secteur artistique à la suite de la crise sanitaire du COVID-19.

4. En apportant une réponse qu'il juge appropriée à une crise temporaire, le législateur dispose de la marge d'appréciation la plus large possible tant en ce qui concerne les types de mesures et les catégories de personnes pour lesquelles des mesures sont prises qu'en ce qui concerne la durée de celles-ci. Cette liberté d'appréciation n'est toutefois pas illimitée, et est notamment limitée par le principe constitutionnel d'égalité.

5. Le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination requiert que la distinction opérée entre les cas qui entrent dans le champ d'application et ceux qui n'y entrent pas, repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé

² Voir la proposition de loi 'modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage en vue de mettre fin à la règle de diminution des allocations en cas de cumul entre allocations de chômage et revenus tirés de l'exercice d'une activité artistique' (*Doc. Parl.*, Chambre, 2019-2020, n^o 55-1154/001), sur laquelle le Conseil d'État, section de législation, a donné le 20 mai 2020 l'avis 67.289/1 (*Doc. Parl.*, Chambre, 2019-2020, n^o 55-1154/006).

lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé ³.

6. Il ressort de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que les législateurs peuvent faire usage de catégories qui, nécessairement, n'appréhendent la diversité des situations qu'avec un certain degré d'approximation. Le recours à ce procédé n'est pas déraisonnable en soi; il convient néanmoins d'examiner s'il en va de même pour la manière dont le procédé a été utilisé. Les choix sociaux qui doivent être réalisés lors de l'affectation des ressources relèvent de la liberté d'appréciation du législateur. De tels choix politiques et les motifs qui les fondent ne peuvent être désapprouvés que s'ils reposent sur une erreur manifeste ou s'ils sont manifestement déraisonnables ⁴.

Le législateur est en principe également libre de choisir le moment où une nouvelle réglementation entre en vigueur et de choisir quelle date vaut comme date charnière ou date butoir pour l'octroi de nouveaux droits ou de droits complémentaires. À cet égard, le législateur doit toutefois tenir compte du principe d'égalité garanti par les articles 10 et 11 de la Constitution. Ce principe serait méconnu si la nouvelle réglementation et les dates choisies pour son application donnent lieu à une différence de traitement non susceptible de justification raisonnable.

7. La proposition contient un régime temporaire qui n'implique un assouplissement très poussé des conditions donnant droit aux allocations de chômage que pour une catégorie déterminée de personnes.

À titre d'exemple, on peut citer l'article 6 de la proposition. Cet article a pour effet que seuls les travailleurs exerçant des prestations artistiques et les travailleurs exerçant des prestations techniques dans le secteur artistique ne doivent pas satisfaire aux conditions de stage pour être admis au bénéfice des allocations de chômage. À cet effet, ils doivent apporter la preuve qu'ils ont exercé entre le 13 mars 2019 et le 13 mars 2020 un nombre limité d'activités artistiques ou techniques. La condition pour faire usage de ce régime dérogatoire est d'apporter la preuve d'avoir accompli dans le passé (avant la crise du COVID-19) des prestations qui, sur la base de la réglementation existante, ne permettraient jamais, faute d'un nombre suffisant de journées de travail ou de journées assimilées, l'ouverture du droit à une allocation de chômage.

8. Dans le cadre d'une mesure temporaire, dictée par des circonstances particulières, et en tenant compte du fait qu'un large éventail de mesures d'appui particulières ont été mises en place pour répondre aux conséquences de la crise du COVID-19, il peut être admis que ce régime particulier applicable à une catégorie spécifique de personnes ne présente pas un rapport de proportionnalité manifestement déraisonnable avec l'objectif poursuivi.

³ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12 ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1 ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6.

⁴ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle (voir notamment : C.C., 12 janvier 2005, n° 4/2005, B.4 ; C.C., 13 octobre 2011, n° 157/2011, B.5 ; C.C., 12 juin 2012, n° 72/2012, B.9.1).

OBSERVATIONS PARTICULIÈRESArticle 2

9. L'application de l'article 2 de la proposition est limitée dans le temps. Conformément à l'article 7 de la proposition, l'article 2 produit ses effets le 1^{er} avril 2020 et cette disposition cesse d'être en vigueur le 1^{er} janvier 2021.

Il semble découler des deux dispositions que les revenus tirés de droits d'auteur et/ou de droits voisins doivent se situer durant cette période pour qu'il n'en soit pas tenu compte lors de l'application de l'article 130, § 2, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

Toutefois, on n'aperçoit pas distinctement sur la base de quel critère ces revenus doivent être situés durant cette période. Ainsi, il n'apparaît pas clairement si la date de paiement de ces revenus au chômeur (par la société de gestion à laquelle l'artiste est affilié) est déterminante ou si cette date peut être choisie librement. Il paraît conseillé d'inscrire dans le régime proposé un critère objectif permettant de déterminer que les revenus s'inscrivent dans la période proposée du 1^{er} avril 2020 au 1^{er} janvier 2021 et d'établir si le régime temporaire est applicable ou non.

10. Actuellement, l'article 2 de la proposition contient une mesure temporaire. Par conséquent, mieux vaudrait ne pas formuler cette mesure comme une modification de l'article 130, § 2, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991. Cette disposition doit figurer sous la forme d'une disposition autonome (à l'instar des autres dispositions de la proposition) dans la proposition de loi.

Article 7

11. Conformément à l'article 7 de la proposition, à l'exception des articles 4 et 5, qui produisent leurs effets le 13 mars 2020, la loi proposée produit ses effets le 1^{er} avril 2020 et cesse d'être en vigueur le 1^{er} janvier 2021.

Il en résulte que les chômeurs ou les travailleurs qui, à partir de ces dates, satisfont ou auraient pu satisfaire aux conditions applicables à partir de ces dates, doivent pouvoir prétendre au bénéfice de ces conditions. Cela implique qu'il faut leur offrir la possibilité d'introduire une demande ou de faire revoir leur droit. Dans la mesure où cela est jugé nécessaire, la proposition peut être complétée par un dispositif en ce sens.

12. L'article 7 de la proposition prévoit que son article 4 produit ses effets le 13 mars 2020, alors que les périodes de référence contenues dans cette disposition ne sont suspendues qu'à partir du 1^{er} avril 2020. L'amendement n° 22 y apporte à juste titre un correctif.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME