



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.600/1
van 18 juni 2020

avis 67.600/1
du 18 juin 2020

over

sur

een ontwerp van bijzondere
machtenbesluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering nr. 2020/0XX
‘betreffende de Proxi-lening’

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale de pouvoirs
spéciaux n° 2020/0XX ‘relatif
aux prêt Proxi’

Op 11 juni 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/0XX ‘betreffende de Proxi-lening’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 juni 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPs, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd en Cedric JENART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 juni 2020.

*

Le 11 juin 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/0XX ‘relatif aux prêt Proxi’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 16 juin 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPs, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Les rapports ont été présentés par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section et Cedric JENART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 juin 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

“par le fait que la crise sanitaire du COVID-19 a des conséquences économiques considérables pour beaucoup d’entreprises et d’indépendants. Suite à une baisse d’activité économique de plusieurs mois, de nombreuses entreprises, en personne morale ou en personne physique, ont en effet un besoin urgent de fonds, que ce soit afin de renflouer leur trésorerie ou de permettre certains investissements indispensables. Les défauts de paiement dus à des problèmes de liquidité pourraient avoir un effet domino sur l’économie, ce qui doit absolument être évité afin de limiter les dommages économiques.

La mesure mise en place par cet arrêté vise à mobiliser l’épargne privée au bénéfice de ces entreprises à l’aide d’incitants fiscaux. Il résulte de ce qui précède que sa mise en place ne peut souffrir de retard; l’urgence est donc justifiée.

Une période de consultation de 30 jours ouvrables pourrait malheureusement mettre en péril l’objectif du projet d’arrêté, car un nombre important de bénéficiaires visés par la mesure d’aide ne survivrait pas à 25 jours ouvrables supplémentaires.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van bijzonderemachtenbesluit strekt tot invoering van de zogenaamde ‘proxi-lening’. Een proxi-lening is een kredietovereenkomst tussen een natuurlijk persoon, de kredietgever, en een kleine of middelgrote onderneming (KMO), de kredietnemer, waarvoor aan de kredietgever een belastingkrediet wordt toegekend. Het ontwerp bepaalt of regelt de voorwaarden waaraan de partijen bij de proxi-lening moeten voldoen (hoofdstuk II van het ontwerp), de vormvoorwaarden en de voorschriften betreffende de lening (hoofdstuk III), de bestemming van het kapitaal dat wordt geleend (hoofdstuk IV), de jaarlijkse bewijslevering (hoofdstuk V), de toekenning van het belastingkrediet (hoofdstuk VI), de tijdelijke regeling omwille van de COVID-19-gezondheids crisis (hoofdstuk VII) en de registratie van de leningen (hoofdstuk VIII). Het te nemen besluit treedt in werking op een door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering te bepalen datum (hoofdstuk IX).

De ontworpen regeling heeft een algemene draagwijdte en de toepassing ervan is niet beperkt in de tijd.

Een soortgelijke regeling werd reeds ingevoerd voor het Vlaamse Gewest bij het decreet van 19 mei 2006 ‘betreffende de Winwinlening’ en voor het Waalse Gewest bij het decreet van 28 april 2016 ‘betreffende Lening ‘Coup de Pouce’’. De ontworpen regeling is inhoudelijk vergelijkbaar met die regelingen.

RECHTSGROND

4.1. In de aanhef van het ontwerp wordt, wat de rechtsgrond betreft, verwezen naar artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020 ‘om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids crisis Covid-19’, dat luidt:

“Teneinde het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in staat te stellen om te reageren op de COVID-19-pandemie kan de Regering alle passende maatregelen nemen om, onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie en de gevolgen ervan, onder meer op de volgende gebieden:

- aanpassing van de wetteksten betreffende de in de wetgeving van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalde termijnen of aangenomen op grond daarvan;
- aanpassing van de wetteksten betreffende de door de crisis getroffen gebieden die onder het toepassingsgebied van gewestelijke aangelegenheden vallen;
- het aanpakken van de sociaaleconomische gevolgen van de pandemie;
- maatregelen in verband met preventie en veiligheid op het gewestelijk grondgebied;
- dringende gezondheidsmaatregelen in verband met gewestelijke aangelegenheden;
- maatregelen met betrekking tot het gewestelijk openbaar ambt.”

Artikel 2, § 2, van die ordonnantie bepaalt dat “[d]e in § 1 bedoelde besluiten (...) de geldende ordonnantiële bepalingen (kunnen) opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen”.

4.2. Uit voornoemd artikel 2, § 1, van de ordonnantie blijkt dat de machtiging die aan de Regering wordt verleend, betrekking heeft op het nemen van maatregelen die erop gericht zijn “te reageren op de coronavirus COVID-19-pandemie om, onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie en de gevolgen ervan”. Hieruit volgt dat de maatregelen die de Regering kan nemen op grond van die bepaling, onder meer om “de sociaaleconomische gevolgen van de pandemie” aan te pakken (artikel 2, § 1, derde streepje), beperkt moeten blijven tot hetgeen daadwerkelijk nodig is om die doelstelling te bereiken. Dat laatste impliceert dat de te nemen maatregelen in beginsel tijdelijk moeten zijn, namelijk voor de duur dat moet kunnen worden gereageerd op de pandemie en de concrete gevolgen ervan moeten kunnen worden opgevangen. Op grond van de voornoemde bepaling kunnen bijgevolg geen maatregelen worden genomen waarvan de doelstelling verder reikt dan de doelstelling die in artikel 2, § 1, van de ordonnantie wordt omschreven, waarvan het eigenlijke voorwerp een algemene, structurele en permanente regeling is die niet beperkt is tot het opvangen van nadelige situaties of gevolgen van de

COVID-19-pandemie, of waarvan de temporele uitwerking verder reikt dan de duur die nodig is om het hoofd te bieden aan de pandemie.

4.3.1. In het advies 67.142/AV van 25 maart 2020, over het wetsvoorstel dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2020 ‘die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)’, waarvan de lering eveneens kan worden betrokken op het voorliggende ontwerp, werd betreffende het temporeel toepassingsgebied van de op grond van die wet te nemen maatregelen reeds het volgende opgemerkt:

“Hoewel de termijn waarbinnen de Koning van de bijzondere machten gebruik kan maken bij artikel 7, § 1, van het voorstel wordt beperkt, wordt in het voorstel niets bepaald over de periode waarin de maatregelen die op grond van deze voorgestelde wet bij wijze van uitzondering bij koninklijk besluit getroffen zullen worden uitwerking zullen hebben.

Op zich is daar niets op tegen, aangezien het voor de wetgever bij de huidige stand van zaken gewoon niet mogelijk is om zich een beeld te vormen van het tijdsbestek waarbinnen, op grond van de machtiging die hij van zin is om aan de uitvoerende macht te geven, de te treffen maatregelen gevolg zullen moeten hebben teneinde de doelstellingen te bereiken die vermeld worden in de artikelen 2 en 5 van de voorgestelde wet en het evenmin mogelijk is rekening te houden met de verscheidenheid aan situaties die mogelijkerwijs geregeld zullen moeten worden. Het is overigens niet uitgesloten dat een aantal van de omstandigheden die in de voorgestelde wet bedoeld worden van een dergelijke aard zullen blijken te zijn dat daarvoor een structurele reactie vereist is, die gedurende vrij lange tijd volgehouden moet worden, zelfs zonder vermelde einddatum.

Een en ander neemt evenwel niet weg dat men die kwestie geval voor geval in aanmerking zal moeten nemen voor elk bijzonderemachtenbesluit dat men zal overwegen vast te stellen.

De loutere omstandigheid dat de bijzonderemachtenbesluiten die op grond van de wet vastgesteld zullen worden krachtens artikel 7, § 2, van het voorstel door de wetgever bekrachtigd dienen te worden om te voorkomen dat die besluiten geacht zouden worden nooit uitwerking te hebben gehad, kan op zich geen voldoende reden zijn om, wanneer bijzonderemachtenbesluiten voorbereid en vastgesteld worden, geen aandacht te besteden aan de eventuele beperking in de tijd van de te treffen maatregelen. Wanneer de wetgever verzocht wordt over te gaan tot het bekrachtigen van bijzonderemachtenbesluiten die er per hypothese geen in de tijd beperkte geldingsduur inhouden, is het voor hem moeilijk om het besluit niet in zijn geheel te bekrachtigen en om wat de draagwijdte van die bekrachtiging betreft bijvoorbeeld een onderscheid te maken op het stuk van de looptijd van de maatregelen die dan aan hem voorgelegd zijn.”

4.3.2. Uit dat advies kan weliswaar worden afgeleid dat de onbeperkte geldigheidsduur van een maatregel genomen met toepassing van de bijzonderemachtenordonnantie in het kader van de COVID-19-pandemie, in beginsel niet kan worden uitgesloten. Dit laatste zou evenwel slechts kunnen gelden voor zover de omstandigheden waaraan in dat kader het hoofd moet worden geboden wel degelijk van langere duur kunnen worden geacht, en het toepassingsgebied van de genomen maatregelen zowel materieel als temporeel beperkt blijft tot het tegemoetkomen aan die omstandigheden.

4.4. Het om advies voorgelegde bijzonderemachtenbesluit bevat een regeling voor het sluiten van een kredietovereenkomst tussen een KMO (kredietnemer) en een natuurlijk persoon (kredietgever), waarvoor aan deze laatste een belastingkrediet wordt toegekend, die niet beperkt is tot het louter tegemoetkomen aan situaties die het gevolg zijn van de COVID-19-pandemie. Dat voor de jaren 2020 en 2021, in het licht van de COVID-19-pandemie en bij wijze van uitzondering, hogere maximumbedragen gelden (hoofdstuk VII van het ontwerp), kan geen afbreuk doen aan de vaststelling dat *in casu* een algemene, structurele en permanente regeling van kredietverlening tussen particulieren en ondernemingen voorligt, die *qua* doelstelling verder reikt dan die welke is bepaald in artikel 2, § 1, van de bijzonderemachtenordonnantie. Een dergelijke regeling kan door de Regering niet tot stand worden gebracht op grond van die ordonnantie. Zoals de regeling thans voorligt, kan ze enkel tot stand worden gebracht door de ordonnantiegever.

Opdat de regeling zou kunnen worden ingepast in de voornoemde bijzonderemachtenordonnantie, dient de regeling specifiek te zijn gericht op het tegemoetkomen aan situaties die het gevolg zijn van de COVID-19-pandemie en dient ze in beginsel tijdelijk te zijn, voor de duur dat het tegemoetkomen aan die situaties vereist is. Een dergelijke specifieke en tijdelijke regeling impliceert echter een ingrijpende herconcipiëring van het thans voorgelegde ontwerpbesluit. In voorkomend geval zal het aldus geherconcipeerde ontwerpbesluit opnieuw om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, moeten worden voorgelegd.

5. Gelet op het voorgaande dient te worden geconcludeerd dat de ontworpen regeling, zoals ze thans voorligt, in het licht van de rechtsgrond die ervoor wordt ingeroepen, geen doorgang kan vinden. De afdeling Wetgeving onthoudt zich dan ook van een verder onderzoek ervan.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis

« par le fait que la crise sanitaire du COVID-19 a des conséquences économiques considérables pour beaucoup d'entreprises et d'indépendants. Suite à une baisse d'activité économique de plusieurs mois, de nombreuses entreprises, en personne morale ou en personne physique, ont en effet un besoin urgent de fonds, que ce soit afin de renflouer leur trésorerie ou de permettre certains investissements indispensables. Les défauts de paiement dus à des problèmes de liquidité pourraient avoir un effet domino sur l'économie, ce qui doit absolument être évité afin de limiter les dommages économiques.

La mesure mise en place par cet arrêté vise à mobiliser l'épargne privée au bénéfice de ces entreprises à l'aide d'incitants fiscaux. Il résulte de ce qui précède que sa mise en place ne peut souffrir de retard; l'urgence est donc justifiée.

Une période de consultation de 30 jours ouvrables pourrait malheureusement mettre en péril l'objectif du projet d'arrêté, car un nombre important de bénéficiaires visés par la mesure d'aide ne survivrait pas à 25 jours ouvrables supplémentaires ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux soumis pour avis a pour objet d'instaurer le prêt dit « proxi ». Un prêt proxi est un contrat de crédit conclu entre une personne physique, le prêteur, et une petite ou moyenne entreprise (PME), l'emprunteur, pour lequel un crédit d'impôt est octroyé au prêteur. Le projet définit ou règle les conditions auxquelles les parties au prêt proxi doivent satisfaire (chapitre II du projet), les conditions de formes et les règles relatives au prêt (chapitre III), la destination du capital prêté (chapitre IV), la justification annuelle (chapitre V), l'octroi du crédit d'impôt (chapitre VI), le régime temporaire en raison de la crise sanitaire du COVID-19 (chapitre VII) et l'enregistrement des prêts (chapitre VIII). L'arrêté envisagé entre en vigueur à une date que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale doit arrêter (chapitre IX).

Le régime en projet a une portée générale et son application n'est pas limitée dans le temps.

Un régime similaire a déjà été instauré pour la Région flamande dans le décret du 19 mai 2006 ‘betreffende de Winwinlening’ et pour la Région wallonne dans le décret du 28 avril 2016 ‘Prêt ‘Coup de Pouce’’. Le régime en projet est comparable à ces régimes sur le contenu.

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. Le préambule du projet renvoie, en ce qui concerne le fondement juridique, à l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mars 2020 ‘visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19’, qui s'énonce comme suit :

« Afin de permettre à la Région de Bruxelles-Capitale de réagir à la pandémie de COVID-19, le Gouvernement peut prendre toutes les mesures utiles pour prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 et de ses conséquences, notamment dans les domaines suivants :

- l'adaptation des textes légaux relatifs aux délais fixés par la législation de la Région de Bruxelles-Capitale ou adoptés en vertu de celle-ci ;
- l'adaptation des textes légaux relatifs aux domaines impactés par la crise et relevant des matières régionales ;
- la prise en charge des effets socio-économiques de la pandémie ;
- les mesures liées à la prévention et la sécurité sur le territoire régional ;
- les mesures sanitaires urgentes en relation avec les matières régionales ;
- les mesures relatives à la fonction publique régionale ».

L'article 2, § 2, de cette ordonnance dispose que « [l]es arrêtés prévus au § 1^{er} peuvent abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions ordonnantielles en vigueur ».

4.2. Il ressort de l'article 2, § 1^{er}, précité, de l'ordonnance que l'habilitation accordée au Gouvernement porte sur l'adoption de mesures visant à « réagir à la pandémie de COVID-19 (...) pour prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 et de ses conséquences ». Il en découle que les mesures que le Gouvernement peut prendre sur la base de cette disposition, notamment pour prendre en charge « [l]es effets socio-économiques de la pandémie » (article 2, § 1^{er}, troisième tiret), doivent rester limitées à ce qui est réellement nécessaire pour atteindre cet objectif. Par conséquent, les mesures à adopter doivent en principe être temporaires, à savoir pour la période pendant laquelle on doit pouvoir réagir à la pandémie et compenser leurs effets concrets. La disposition précitée ne permet pas, dès lors, de prendre des mesures dont l'objectif va au-delà de l'objectif formulé à l'article 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance, dont l'objet essentiel est un régime général, structurel et permanent qui ne se limite pas à la prise en charge de situations ou d'effets négatifs de la pandémie du COVID-19, ou dont l'effet temporel dépasse la durée nécessaire pour faire face à la pandémie.

4.3.1. L'avis 67.142/AG du 25 mars 2020 sur la proposition de loi devenue la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)', dont les enseignements peuvent également s'appliquer au projet à l'examen, a déjà formulé les observations suivantes à propos du champ d'application temporel des mesures à prendre sur la base de cette loi :

« Si la proposition, en son article 7, § 1^{er}, limite la période pendant laquelle le Roi peut faire usage des pouvoirs spéciaux, elle est muette quant à la période durant laquelle les mesures prises de manière exceptionnelle par les arrêtés royaux pris sur la base de la loi proposée produiront leurs effets.

Ceci n'est en soi pas critiquable dès lors qu'il ne serait pas possible, pour le législateur, au stade actuel, d'envisager le laps de temps au cours duquel, sur la base de l'habilitation qu'il envisage de conférer au pouvoir exécutif, les mesures à adopter devront avoir effet pour rencontrer les objectifs énoncés aux articles 2 et 5 de la loi proposée et qu'il n'est pas davantage possible de tenir compte de la variété des situations devant être réglées. Il n'est au demeurant pas exclu que certaines des circonstances visées par la loi proposée soient d'une nature telle qu'elles appelleraient une réponse structurelle, susceptible de s'étendre assez largement dans le temps, voire sans limite énoncée.

Il n'en demeure pas moins que cette question devra être prise en considération au cas par cas pour chaque arrêté de pouvoirs spéciaux qu'il sera envisagé d'adopter.

La seule circonstance qu'en vertu de l'article 7, § 2, de la proposition, les arrêtés de pouvoirs spéciaux qui seront adoptés sur la base de la loi devront être confirmés par le législateur afin d'éviter d'être réputés n'avoir jamais produit leurs effets, ne suffirait pas à admettre en soi, lorsque les arrêtés de pouvoirs spéciaux seront préparés et adoptés, une absence d'attention aux éventuelles limites dans le temps des mesures à prendre. Il est en effet difficile pour le législateur, lorsqu'il est invité à confirmer des arrêtés de pouvoirs spéciaux qui, par hypothèse, n'auraient pas fixé de limite dans le temps, de ne pas procéder à une confirmation pour le tout et de différencier par exemple la portée de cette confirmation quant à la durée des mesures qui lui sont alors soumises ».

4.3.2. Il peut certes se déduire de cet avis qu'on ne peut pas, en principe, exclure la durée de validité illimitée d'une mesure prise en application de l'ordonnance de pouvoirs spéciaux dans le cadre de la pandémie du COVID-19. Toutefois, cette situation ne pourrait s'appliquer que pour autant que les circonstances auxquelles il faut faire face peuvent effectivement être réputées être de plus longue durée, et que le champ d'application des mesures prises reste limité, tant sur le plan matériel que temporel, au souci de répondre à ces circonstances.

4.4. L'arrêté de pouvoirs spéciaux soumis pour avis contient un règlement pour la conclusion d'un contrat de crédit entre une PME (emprunteur) et une personne physique (prêteur), pour lequel il est accordé à ce dernier un crédit d'impôt, qui ne se limite pas à simplement répondre à des situations résultant de la pandémie du COVID-19. Le fait que des montants maximum majorés s'appliquent pour les années 2020 et 2021, au regard de la pandémie du COVID-19 et à titre exceptionnel (chapitre VII du projet), ne peut pas affecter la constatation qu'il existe en l'espèce un régime général, structurel et permanent d'octroi de crédit entre des particuliers et des entreprises, dont l'objectif va au-delà de celui défini à l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance de pouvoirs spéciaux. Pareil régime ne peut pas être mis en place par le Gouvernement sur la base de cette ordonnance. Dans sa forme actuelle, le régime peut uniquement être mis en place par le législateur régional bruxellois.

Pour pouvoir s'inscrire dans le cadre de l'ordonnance de pouvoirs spéciaux précitée, le régime doit spécifiquement viser à répondre à des situations résultant de la pandémie du COVID-19 et doit en principe être temporaire, pour la durée durant laquelle il convient de réagir à ces situations. Or, un tel régime spécifique et temporaire implique de revoir significativement la conception du projet d'arrêté à l'examen. Le cas échéant, le projet d'arrêté ainsi reconsidéré devra à nouveau être soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation.

5. Eu égard à ce qui précède, force est de constater que le régime en projet, dans sa forme actuelle et au regard du fondement juridique invoqué, ne peut pas se concrétiser. La section de législation renonce donc à en poursuivre l'examen.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME