RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 67.555/1
van 12 juni 2020

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van bijzondere machten nr. 2020/043 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 juni 2007 betreffende het opleidingsfonds dienstencheques’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 67.555/1
du 12 juin 2020

sur

un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/043 ‘modifiant l’arrêté royal du 7 juin 2007 concernant le fonds de formation titres-services’

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

Op 5 juni 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van bijzondere machten nr. 2020/043 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 juni 2007 betreffende het opleidingsfonds dienstencheques'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 11 juni 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 juni 2020.

*

Le 5 juin 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'emploi et de la formation professionnelle, de la transition numérique et des pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/043 'modifiant l'arrêté royal du 7 juin 2007 concernant le fonds de formation titres-services'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 11 juin 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 juin 2020.

*

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De spoedeisendheid wordt in de adviesaanvraag als volgt gemotiveerd:

> "L'urgence est motivée par le fait qu'il convient de limiter les risques de contagion du Covid-19 dans le cadre de la reprise des activités titres-services. Cet arrêté prévoit une formation obligatoire relative aux mesures sanitaires qui sera dispensée préalablement à la reprise « normale» des activités titres-services et, à tout le moins, le plus rapidement possible."

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe, op basis van de bijzonderemachtenordonnantie van 19 maart 2020[1], voor wat betreft de erkende dienstencheque-ondernemingen een regeling tot stand te brengen inzake een opleidingsmodule over "de gezondheidsmaatregelen die nodig zijn ter preventie van het risico van besmetting bij de uitvoering van de activiteiten van huishoudhulp". Deze opleiding kadert in de bestrijding van de besmettingsrisico's van COVID-19.

De regeling wordt ingevoerd in het koninklijk besluit van 7 juni 2007 'betreffende het opleidingsfonds dienstencheques'. De betrokken opleidingsmodule wordt ontwikkeld door Bruxelles Formation en moet verplicht worden gevolgd door de interne opleiders van de erkende onderneming of, indien deze niet over een interne opleider beschikt, een persoon die bevoegd is om de module te volgen (ontworpen artikel 2*bis*, § 1). Het niet naleven van deze verplichting kan worden bestraft met een administratieve boete van 500 euro (§ 7).

Bruxelles Formation moet een aanvraag tot goedkeuring van de opleidingsmodule indienen (§ 2). Nadat de opleidingen aan de interne opleiders of de andere daartoe aangeduide personen zijn verstrekt, worden alle kosten aan Bruxelles Formation vergoed. Het volgen van de opleidingsmodule geeft de opleiders recht op een forfaitaire loonvergoeding van 50 euro per persoon (§ 3).

Wanneer de interne opleider of de andere daartoe aangeduide persoon op zijn beurt een opleiding aan de dienstenchequewerknemers van de erkende onderneming geeft op basis van de in paragraaf 1 bedoelde opleidingsmodule, geeft deze onder bepaalde voorwaarden recht op de terugbetaling van een forfaitair bedrag van 18 euro per uur voor de loonkost van de werknemer

[1] Artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020 'om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheidscrisis Covid-19'.

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

tijdens de opleiding en van 50 euro per uur voor de interne opleider of de andere aangestelde persoon. De opleiding mag maximum twee uur duren (§ 4).

Het ontwerp voorziet in een afwijkende regeling inzake de aanvraag en de informatie-uitwisseling met het oog op de terugbetaling (§ 5). De terugbetaling in het kader van de ontworpen regeling wordt niet in aanmerking genomen voor de berekening bedoeld in artikel 8, § 2, van het koninklijk besluit van 7 juni 2007 (§ 6).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

3. Krachtens artikel 6, § 1, IX, 8°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' (BWHI), zijn de gewesten sinds 1 juli 2014 in het kader van hun bevoegdheden inzake het tewerkstellingsbeleid bevoegd voor "de bevordering van de buurtdiensten en -banen".

In de memorie van toelichting bij het voorstel dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 6 januari 2014 'met betrekking tot de Zesde Staatshervorming' wordt onder meer "de organisatie van het opleidingsfonds dienstencheques" vermeld als een aangelegenheid die aan de gewesten wordt overgedragen.[2] Aldus behoort de regeling in het bij de programmawet (I) van 27 december 2006 in de wet van 20 juli 2001 'tot bevordering van buurtdiensten en -banen' ingevoegde artikel 9*bis*, net zoals het koninklijk besluit van 7 juni 2007 'betreffende het opleidingsfonds dienstencheques', tot de bevoegdheid van de gewesten.

Anders dan het geval is in de actueel geldende regeling inzake het opleidingsfonds dienstencheques, waarbij aan de hand van algemene voorwaarden wordt bepaald welke opleidingen in aanmerking komen voor tussenkomst (artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juni 2007), waarbij over een specifieke opleiding advies wordt verleend door een adviescommissie en een beslissing wordt genomen door de bevoegde minister (artikel 5, § 4), betreft het voorliggende ontwerp de ontwikkeling (en het verplicht volgen door de interne opleider of de andere daartoe aangeduide persoon) van één specifieke opleiding. Die opleiding wordt, luidens de verklaring van de gemachtigde, op de uitdrukkelijke vraag van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ontwikkeld. Bijgevolg kan de vraag gesteld worden of de Brusselse Hoofdstedelijke Regering daarmee niet de bevoegdheden betreedt van de gemeenschappen inzake de beroepsopleiding, zoals bedoeld in artikel 4, 16°, BWHI. Zoals verder zal worden besproken is het overigens een gemeenschapsinstelling die de betrokken opleidingsmodule *in casu* ontwikkelt.

Kenmerkend voor de gemeenschapsbevoegdheid inzake vorming en beroepsopleiding is evenwel de vaststelling van regels over de organisatie van een opleiding, alsook het bepalen van de inhoud ervan. Dat het volgen van een opleiding als voorwaarde of verplichting wordt opgelegd, bijvoorbeeld voor het uitoefenen van een beroep, behoort niet tot deze bevoegdheid.

[2] *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/1, 126.

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

Het volgen van de betrokken opleiding door de interne opleider of de andere daartoe aangeduide persoon van de erkende onderneming wordt door het ontwerp verplicht, en de niet-naleving van deze verplichting wordt gesanctioneerd met een administratieve geldboete. Deze verplichting vormt weliswaar geen erkenningsvoorwaarde voor de dienstencheque-onderneming, maar is wel degelijk een verplichting in het kader van de regeling van de activiteiten van de dienstencheque-ondernemingen.

De ontworpen regeling behoort aldus in beginsel tot de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

4.1. De ontworpen regeling bepaalt dat de betrokken opleidingsmodule wordt ontwikkeld door Bruxelles Formation (ontworpen artikel 2*bis*, § 1, eerste lid). Bruxelles Formation lijkt ook in te moeten staan voor het verstrekken van deze module aan de interne opleiders of de andere daartoe aangeduide personen van de erkende ondernemingen (§ 1, tweede lid). Bruxelles Formation moet een aanvraag tot goedkeuring van de opleidingsmodule indienen (§ 2, eerste lid). Alle kosten worden door de gewestelijke administratie vergoed. Wanneer alle opleidingen verstrekt werden, stuurt Bruxelles Formation daartoe een factuur (§ 3, eerste en tweede lid).

4.2. Bruxelles Formation is geen instelling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze instelling, voluit "Institut Bruxellois francophone pour la Formation professionnelle", is een door de Franse Gemeenschapscommissie opgerichte instelling van openbaar nut die over rechtspersoonlijkheid beschikt.[3] Deze instelling is opgericht op grond van de overeenkomstig artikel 138 van de Grondwet aan de Franse Gemeenschapscommissie overgedragen bevoegdheid inzake beroepsopleiding.

5. De autonomie die de federale overheid en de gemeenschappen of de gewesten binnen hun eigen bevoegdheidssfeer hebben, verhindert in beginsel dat de ene overheid een dienst die tot een andere overheid behoort zonder instemming van deze laatste ertoe verplicht zijn medewerking te verlenen aan de uitvoering van het beleid van die eerste overheid.[4]

Hoewel bepaalde onderdelen van de ontworpen regeling geformuleerd zijn als een verplichting ten aanzien van Bruxelles Formation[5]. kan aangenomen worden dat het ontwerpbesluit niet beoogt verplichtingen op te leggen aan deze instelling van de Franse Gemeenschapscommissie. De gemachtigde bevestigde in dit verband ook dat : "[i]l est permis, vu la situation, la délivrance d'un agrément simplifié de cette formation, et ce en parfait accord et collaboration avec Bruxelles Formation".

[3] Decreet van de Franse Gemeenschapscommissie van 17 maart 1994 'portant création de l'Institut bruxellois francophone pour la Formation professionnelle'.

[4] GwH 23 februari 2017, nr. 30/2017, B.6.1.

[5] Zie bijvoorbeeld het uitwerken van de betrokken opleidingsmodule (ontworpen artikel 2*bis*, § 1, eerste lid), het versturen van de aanvraag tot goedkeuring (§ 2, eerste lid), het versturen van de factuur (§ 3, tweede lid) en het overmaken van aanwezigheidslijsten (§ 3, derde lid).

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

6. Het is in beginsel niet uitgesloten dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, bijvoorbeeld door middel van een samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92*bis* BWHI, bij de uitoefening van de eigen bevoegdheden samenwerkt met een enkele gemeenschap of ander gewest, zonder daarbij de andere gemeenschappen of gewesten die over dezelfde materiële bevoegdheden beschikken, te moeten betrekken.[6]

Eveneens is in beginsel toelaatbaar dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bij de uitoefening van een bevoegdheid die zeer nauw verbonden is met de gemeenschapsbevoegdheid op het vlak van de beroepsopleiding een wederzijdse afstemming van de uitoefening van die bevoegdheden wenselijk acht, en, dat het precies tot de eigenheid van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad behoort dat het gewest noodzakelijkerwijs dient rekening te houden met een mogelijke uiteenlopende beleidsvoering op het vlak van de beroepsopleiding door de twee betrokken gemeenschappen. Tegen een dergelijke werkwijze bestaat als zodanig geen bevoegdheidsrechtelijk bezwaar. [7]

Dit neemt evenwel niet weg dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zijn bevoegdheden steeds moet uitoefenen in overeenstemming met de grondwettelijk verankerde tweetaligheid en in overeenstemming met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel. Dit betekent meer bepaald dat het gewest bij de uitoefening van zijn eigen bevoegdheden niet uitsluitend een beroep kan doen op eentalige instellingen van één enkele gemeenschap.

7. Het feit dat 'Bruxelles Formation' volgens de gemachtigde "est en capacité de délivrer une formation dans les deux langues, FR et NL" doet geen afbreuk aan het feit dat deze instelling een eentalige instelling is[8], en dit ook moet zijn. Indien zij gelet op haar activiteiten niet meer beschouwd kan worden uitsluitend te behoren tot de Franse Gemeenschap, zou zij immers niet meer onder de bevoegdheid van de Franse Gemeenschapscommissie ressorteren.[9]

8. De werkwijze om bij de uitoefening van de gewestbevoegdheid inzake dienstencheques, waarbij aan alle erkende dienstencheque-ondernemingen een verplichting wordt opgelegd, enkel in een regeling en in ondersteuning te voorzien voor een opleidingsmodule die

[6] Adv.RvS 57.456/AV en 57.670/AV van 22 juin 2015 over een voorstel van gezamenlijk decreet en ordonnantie van de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie 'instituant un délégué général aux droits de l'enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et à la Commission communautaire française' (Parl.St. Verg.Fr.Gemeenschapscommissie, 2014-2015, nr. 18/1) (57.456/AG) en over een voorstel van gezamenlijk decreet en ordonnantie 'de la Communauté française, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française 'instituant un délégué général aux droits de l'enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et à la Commission communautaire française' (*Parl.St* W.Parl., 2014-2015, nr. 157/1) (57.670/AG).

[7] Adv. RvS 51.192/VR van 24 mei 2012 over een voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschapscommissie 'portant assentiment à l'Accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire Française concernant les politiques croisées 'emploi-formation'' (Parl.St. Verg.Fr.Gemeenschapscommissie, 2012-2013, nr. 75/1), met verwijzing naar advies 43.794/1 van 29 november 2007 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 27 november 2008 'betreffende de ondersteuning van de 'missions locales pour l'emploi' en de lokale werkwinkels'(*Parl.St.* B.H. Parl., 2007-2008, A-453/1, pp. 34-38).

[8] Zie artikel 35 van de wet van 16 juni 1989 'houdende diverse institutionele hervormingen'.

[9] Zie artikel 127, § 2, van de Grondwet, *juncto* artikel 138 van de Grondwet.

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

wordt aangeboden door een instelling van de Franse Gemeenschapscommissie, is niet verzoenbaar met de verplichting in hoofde van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest om de twee talen van het tweetalige gebied, en de twee op het grondgebied van dit tweetalige gebied bevoegde gemeenschappen, op voet van gelijkheid te behandelen.

Aangezien deze werkwijze bepalend is het voor het gehele ontwerpbesluit, moet de Raad van State besluiten dat het ontwerp geen doorgang kan vinden, en ziet hij af van verder onderzoek ervan.

*

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Dans la demande d'avis, l'urgence est motivée comme suit :

> « L'urgence est motivée par le fait qu'il convient de limiter les risques de contagion du Covid-19 dans le cadre de la reprise des activités titres-services. Cet arrêté prévoit une formation obligatoire relative aux mesures sanitaires qui sera dispensée préalablement à la reprise « normale» des activités titres-services et, à tout le moins, le plus rapidement possible ».

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet, en s'appuyant sur l'ordonnance de pouvoirs spéciaux du 19 mars 2020 [1], d'élaborer, pour les entreprises agréées de titres-service, un régime prévoyant un module de formation relatif « aux mesures sanitaires nécessaires à la prévention des risques de contagion lors de la réalisation d'activités d'aide-ménagère ». Cette formation s'inscrit dans le cadre de la lutte contre les risques de propagation du COVID-19.

Le régime est instauré dans l'arrêté royal du 7 juin 2007 'concernant le fonds de formation titres-services'. Le module de formation concerné est développé par Bruxelles Formation et doit obligatoirement être suivi par les formateurs internes des entreprises agréées ou, lorsqu'elles n'en disposent pas, par une personne habilitée à suivre le module (article 2*bis*, § 1er, en projet). Le non-respect de cette obligation est passible d'une amende administrative de 500 euros (§ 7).

Bruxelles Formation doit introduire une demande d'approbation du module de formation (§ 2). Une fois les formations dispensées aux formateurs internes ou aux autres personnes désignées à cet effet, tous les frais sont remboursés à Bruxelles Formation. Les formateurs qui ont suivi le module ont droit à une compensation salariale forfaitaire de 50 euros par personne (§ 3).

Lorsque le formateur interne ou l'autre personne désignée à cet effet dispense à son tour une formation aux travailleurs titres-services de l'entreprise agréée sur la base du module de formation visé au paragraphe 1er, il est prévu, sous certaines conditions, un remboursement d'un montant forfaitaire de 18 euros par heure pour le coût salarial du travailleur pendant la formation et de 50 euros par heure pour le formateur interne ou l'autre personne désignée. La formation a une durée maximale de deux heures (§ 4).

[1] Article 2, § 1er, de l'ordonnance du 19 mars 2020 'visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19'.

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

Le projet prévoit un régime dérogatoire en ce qui concerne la demande et l'échange d'informations en vue du remboursement (§ 5). Le remboursement dans le cadre du régime en projet n'entre pas en compte pour le calcul visé à l'article 8, § 2, de l'arrêté royal du 7 juin 2007 (§ 6).

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. En vertu de l'article 6, § 1er, IX, 8°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (LSRI), les régions sont compétentes, depuis le 1er juillet 2014, en matière de « promotion des services et emplois de proximité, et ce dans le cadre de leurs compétences en matière d'emploi ».

L'exposé des motifs afférent à la proposition devenue la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État' a notamment mentionné « l'organisation du fonds de formation titres-services » parmi les matières qui sont transférées aux régions [2]. Ainsi, le régime prévu à l'article 9*bis*, inséré par la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 dans la loi du 20 juillet 2001 'visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité, autres que des titres-services sociaux', de même que l'arrêté royal du 7 juin 2007 'concernant le fonds de formation titres-services', relèvent de la compétence des régions.

Contrairement au régime actuellement en vigueur en ce qui concerne le fonds de formation titres-services, qui détermine, sur la base de conditions générales, quelles formations peuvent donner lieu à une intervention (article 2 de l'arrêté royal du 7 juin 2007), et dans le cadre duquel, pour une formation spécifique, une commission consultative donne un avis et le ministre compétent prend une décision (article 5, § 4), le projet à l'examen concerne le développement d'une formation spécifique (et l'obligation pour le formateur interne ou l'autre personne désignée à cet effet de la suivre). Selon la déclaration du délégué, cette formation est développée à la demande expresse de la Région de Bruxelles-Capitale. La question peut dès lors être posée de savoir si le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n'empiète pas ainsi sur les compétences des communautés en matière de formation professionnelle, visées à l'article 4, 16°, LSRI. Au demeurant, comme l'examen ci-après l'indiquera, c'est une institution communautaire qui, en l'espèce, développe le module de formation concerné.

Cependant, la compétence communautaire en matière de formation et de formation professionnelle se caractérise par l'établissement de règles relatives à l'organisation d'une formation, ainsi que par la détermination de son contenu. Imposer la poursuite d'une formation, à titre de condition ou d'obligation, par exemple pour l'exercice d'une profession, ne s'inscrit pas dans cette compétence.

[2] *Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-2232/1, p. 126.

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

Le projet impose au formateur interne ou à l'autre personne désignée à cet effet de l'entreprise agréée de suivre la formation concernée, et le non-respect de cette obligation fait l'objet d'une amende administrative. Il est vrai que cette obligation ne constitue pas une condition d'agrément pour l'entreprise de titres-services, mais elle constitue bel et bien une obligation imposée dans le cadre de la réglementation des activités des entreprises de titres-service.

Le régime en projet relève dès lors en principe de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale.

4.1. Le régime en projet dispose que le module de formation concerné est développé par Bruxelles Formation (article 2*bis*, § 1er, alinéa 1er). Il semble que Bruxelles Formation soit également chargé de dispenser ce module aux formateurs internes ou aux autres personnes désignées à cet effet des entreprises agréées (§ 1er, alinéa 2). Bruxelles Formation doit introduire une demande d'approbation du module de formation (§ 2, alinéa 1er). Tous les coûts sont remboursés par l'administration régionale. Lorsque toutes les formations ont été dispensées, Bruxelles Formation adresse une facture à cet effet (§ 3, alinéas 1er et 2).

4.2. Bruxelles Formation n'est pas une institution de la Région de Bruxelles-Capitale. Cet établissement, en toutes lettres « Institut Bruxellois francophone pour la Formation professionnelle », est un organisme d'intérêt public disposant de la personnalité juridique créé par la Commission communautaire française [3]. Cet organisme a été créé sur le fondement de la compétence en matière de formation transférée à la Commission communautaire française conformément à l'article 138 de la Constitution.

5. L'autonomie dont disposent l'autorité fédérale et les communautés ou les régions dans le cadre de leur propre sphère de compétence fait en principe obstacle à ce qu'une autorité contraigne un service relevant d'une autre autorité publique, sans l'accord de cette dernière, à prêter son concours à l'exécution de la politique de la première autorité publique [4].

Bien que certains éléments du régime en projet soient formulés comme une obligation à l'égard de Bruxelles Formation [5] , on peut considérer que le projet d'arrêté ne vise pas à imposer des obligations à cette institution de la Commission communautaire française. À cet égard, le délégué a également confirmé ce qui suit : « [i]l est permis, vu la situation, la délivrance d'un agrément simplifié de cette formation, et ce en parfait accord et collaboration avec Bruxelles Formation ».

[3] Décret de la Commission communautaire française du 17 mars 1994 'portant création de l'Institut bruxellois francophone pour la Formation professionnelle'.

[4] C.C., 23 février 2017, n° 30/2017, B.6.1.

[5] Voir par exemple, l'élaboration du module de formation concerné (article 2*bis*, § 1er, alinéa 1er, en projet), l'envoi de la demande d'approbation (§ 2, alinéa 1er), l'envoi de la facture (§ 3, alinéa 2) et la communication de listes de présence (§ 3, alinéa 3).

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

6. Il n'est en principe pas exclu que, dans l'exercice de ses compétences propres, la Région de Bruxelles-Capitale, collabore, par exemple par la voie d'un accord de coopération au sens de l'article 92*bis* LSRI, avec une seule communauté ou une autre région, sans qu'y soient associées les autres communautés ou les autres régions à qui ont été attribuées les mêmes compétences matérielles [6].

De même, on peut en principe admettre que, dans le cadre de l'exercice d'une compétence très étroitement liée à la compétence communautaire sur le plan de la formation professionnelle, la Région de Bruxelles-Capitale juge souhaitable d'harmoniser l'exercice de ces compétences, et qu'il est précisément propre à la région bilingue de Bruxelles-Capitale de nécessairement tenir compte de politiques éventuellement différentes menées par les deux communautés concernées dans le domaine de la formation professionnelle. Pareil procédé ne soulève aucune objection de compétence en tant que telle [7].

Il n'en demeure toutefois pas moins que la Région de Bruxelles-Capitale doit toujours exercer ses compétences en conformité avec le bilinguisme consacré par la Constitution et avec le principe constitutionnel d'égalité. Cela signifie plus particulièrement que, lorsqu'elle exerce ses compétences propres, la région ne peut pas faire exclusivement appel à des organismes unilingues d'une seule communauté.

7. La circonstance que, selon le délégué, 'Bruxelles Formation' « est en capacité de délivrer une formation dans les deux langues, FR et NL » ne change rien au fait que cet organisme est unilingue [8], et que tel doit aussi être le cas. Si, au regard de ses activités, il ne peut plus être considéré comme appartenant exclusivement à la Communauté française, il ne pourrait en effet plus relever de la compétence de la Commission communautaire commune [9].

8. Le procédé suivant lequel, dans le cadre de l'exercice de la compétence régionale en matière de titres-services, où une obligation est imposée à toutes les entreprises de titres-services agréées, il n'est prévu qu'un régime et un support pour un module de formation

[6] Avis C.E. 57.456/AG et 57.670/AG du 22 juin 2015 sur une proposition de décret et ordonnance conjoints de la Communauté française, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française, 'instituant un délégué général aux droits de l'enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et à la Commission communautaire française' (*Doc. parl.,* Ass. Comm. comm. fr., 2014-2015, n° 18/1) (57.456/AG) et sur une proposition de décret et ordonnance conjoints de la Communauté française, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française 'instituant un délégué général aux droits de l'enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et à la Commission communautaire française' (Doc. *parl.,* Parl. wall., 2014-2015, n° 157/1) (57.670/AG).

[7] Avis C.E. 51.192/VR du 24 mai 2012 sur un avant-projet de décret de la Commission communautaire française 'portant assentiment à l'Accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire française concernant les politiques croisées 'emploi-formation'' (*Doc. parl.,* Ass. Comm. comm. fr., 2012-2013, n° 75/1), renvoyant à l'avis 43.794/1 du 29 novembre 2007 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 27 novembre 2008 'relative au soutien des missions locales pour l'emploi et des 'lokale werkwinkels'' (*Doc. parl.,* Parl. Rég. Brux.-Cap., 2007-2008, A-453/1, pp. 34-38).

[8] Voir l'article 35 de la loi du 16 juin 1989 'portant diverses réformes institutionnelles'.

[9] Voir l'article 127, § 2, de la Constitution, combiné à l'article 138 de la Constitution.

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡

proposé par un organisme de la Commission communautaire française, ne se concilie pas avec l'obligation qui pèse sur la Région de Bruxelles-Capitale de traiter sur un pied d'égalité les deux langues de la région bilingue, et les deux communautés compétentes sur le territoire de cette région bilingue.

Ce procédé étant déterminant pour l'ensemble de l'arrêté en projet, le Conseil d'État doit conclure que le projet ne peut pas se concrétiser, et renonce à en poursuivre l'examen.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS Marnix VAN DAMME

‡LW-BJGUPFGDI-GHFFFUQ‡