



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.554/1
van 12 juni 2020

avis 67.554/1
du 12 juin 2020

over

sur

een ontwerp van
bijzondermachtenbesluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering nr. 2020/042 'betreffende
de steun tot vergoeding van de
creatieve en culturele instellingen
zonder winstoogmerk getroffen
door de dringende maatregelen om
de verspreiding van het
COVID-19-virus te beperken'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale de pouvoirs
spéciaux n° 2020/042 'relatif à une
aide en vue de l'indemnisation des
organisations culturelles et
créatives à caractère non lucratif
affectées par les mesures d'urgence
pour limiter la propagation du
coronavirus COVID-19'

Op 5 juni 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/042 ‘betreffende de steun tot vergoeding van de creatieve en culturele instellingen zonder winstoogmerk getroffen door de dringende maatregelen om de verspreiding van het COVID-19-virus te beperken’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 juni 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPs en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 juni 2020.

*

Le 5 juin 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/042 ‘relatif à une aide en vue de l'indemnisation des organisations culturelles et créatives à caractère non lucratif affectées par les mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 9 juin 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPs et Wouter PAS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 juin 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de begeleidende brief gemotiveerd als volgt:

“L’urgence est motivée par les mesures promulguées par l’État fédéral le 18 mars 2020 pour endiguer la propagation du coronavirus Covid-19 et impliquant que la viabilité des organisations culturelles et créatives à caractère non lucratif est, à très court terme, menacée par les conséquences économiques et sociales de ces mesures.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe op basis van bijzondere machten een steunregeling in te voeren voor creatieve en culturele instellingen zonder winstoogmerk getroffen door de dringende maatregelen om de verspreiding van het COVID-19-virus te beperken.

Het ontwerp bestaat uit vijf hoofdstukken. Het eerste hoofdstuk bevat een aantal definities (artikel 1 van het ontwerp), het tweede hoofdstuk bepaalt de subsidievoorwaarden voor de eenmalige premie van 2000 euro (artikelen 2 tot 4), het derde hoofdstuk legt de procedurele voorschriften en de regels met betrekking tot de toekenningsbeslissing en de uitbetaling vast (artikelen 5 tot 8), het vierde hoofdstuk groepeerde de voorschriften betreffende de controle, terugvordering van de steun en de sancties (artikelen 9 tot 11) en het vijfde hoofdstuk ten slotte groepeerde de slotbepalingen waarin onder meer wordt bepaald dat het te nemen besluit in werking treedt op de dag van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad (artikelen 12 en 13).

BEVOEGDHEID

4.1. Uit de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering blijkt dat de stellers van het te nemen besluit zich voor de ontworpen regeling, die een eenmalige premie van 2000 euro als noodmaatregel beoogt in te stellen voor de creatieve en culturele instellingen zonder winstoogmerk¹ die getroffen zijn door de noodmaatregelen die werden genomen om de

¹ De activiteiten die onder de premiereregeling vallen, staan vermeld in de bijlage bij het te nemen besluit.

verdere verspreiding van het COVID-19-virus in te dijken, steunen op de principiële bevoegdheid van de gewesten inzake het economisch beleid.

De steun aan ondernemingen kadert in de gewestaangelegenheid “economisch beleid”, zoals bedoeld bij artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (hierna ook: BWHI), en regelt bijgevolg een aangelegenheid waarvoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in beginsel bevoegd is.

In arrest 141/2015 van 15 oktober 2015 heeft het Grondwettelijk Hof de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 met betrekking tot de bevoegdheid van de gewesten inzake economisch beleid, in herinnering gebracht:

“B.11. In de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt, in verband met de bevoegdheid van de gewesten inzake economisch beleid, bedoeld in artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen gepreciseerd:

‘Het Gewest is bevoegd voor de hulp aan ondernemingen of exploitatie-eenheden van het Gewest, in het kader van de expansiewetten, met inbegrip van de regels voor toepassing van de wetgeving en de reglementering op de gewestelijke economische expansie.

Onder voorbehoud van de verder vermelde uitzonderingen en beperkingen, [bevat] deze bevoegdheid van het Gewest onder meer :

1° De hulp aan in moeilijkheden verkerende industriële en dienstverlenende ondernemingen;

2° De hulp aan kleine en middelgrote industriële en dienstverlenende ondernemingen en het toekennen van de voordelen ter voldoening aan de wetgeving en de reglementering betreffende de economische expansie van de kleine en middelgrote ondernemingen;

3° Het toekennen van de voordelen toegestaan in uitvoering van de wetten en reglementen betreffende de gewestelijke economische expansie;

4° De reglementering betreffende de toekenning van fiscale voordelen’ (*Parl.St.*, Senaat, 1979-1980, nr. 434/1, pp. 27-28).”²

In de ontworpen regeling worden de aanvragers van de steunmaatregel omschreven als zijnde “creatieve en culturele instellingen³ zonder winstoogmerk” (artikel 2 van het ontwerp) die een sociaal oogmerk hebben dat in de statuten is opgenomen en dat niet van economische en commerciële aard is (artikel 3, 3°, van het ontwerp).

Nu op grond van deze omschrijving blijkt dat de aanvragers van de steunmaatregel geen economische finaliteit hebben, en de ontworpen regeling enkel geacht kan worden binnen de naar de gewesten overgedragen bevoegdheid inzake ‘economisch beleid’ te vallen op voorwaarde dat, zoals blijkt uit voornoemde parlementaire voorbereiding, de aanvragers van de ontworpen steunmaatregel, binnen het kader van de gewestelijke economische expansie dienen te fungeren als

² De parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1988 tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bevat eveneens verduidelijkingen i.v.m. de gewestbevoegdheid inzake het economisch beleid <https://www.dekamer.be/digidoc/DPS/K2045/K20453981/K20453981.pdf>, p. 8.

³ Deze instellingen zijn volgens artikel 1, 1°, van het ontwerp rechtspersonen of natuurlijke personen.

ondernemingen die een economische bedrijvigheid uitoefenen, volstaat de vaststelling dat de ontworpen regeling niet kan kaderen in de gewestbevoegdheid 'economisch beleid'.

4.2. In de mate op grond van de in de bijlage bij het te nemen besluit vermelde activiteiten voor de ontworpen regeling beroep zou kunnen worden gedaan op de aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toegekende bevoegdheid inzake 'culturele aangelegenheden' dient te worden opgemerkt dat artikel 4bis, 3°, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen', welk artikel is ingevoegd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 'met betrekking tot de Zesde Staatshervorming', bepaalt dat, onverminderd de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, inzake de culturele aangelegenheden bedoeld in artikel 127, § 1, eerste lid, 1°, van de Grondwet, en wat de schone kunsten, het cultureel patrimonium, de musea en de andere wetenschappelijk-culturele instellingen bedoeld in artikel 4, 3°, en 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 betreft, bevoegd is voor "de biculturele aangelegenheden voor zover deze van gewestelijk belang zijn".

De Raad van State, afdeling Wetgeving heeft in advies 63.964/4/VR van 16 oktober 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 25 april 2019 'betreffende het roerend en immaterieel cultureel erfgoed van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" dienaangaande opgemerkt:

"Uit advies 53.932/AV van de Raad van State en de parlementaire stukken ter voorbereiding van de aanneming van de bijzondere wet van 6 januari 2014⁴ blijkt dat onder het begrip 'biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang' – dat als voorwaarde geldt voor de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, terwijl wat onder dat begrip valt door de praktijk zal worden bepaald – *a priori* de biculturele sector moet worden verstaan die geen nationale of internationale dimensie bereikt maar die de louter gemeentelijke dimensie overstijgt en waarvan het gewestelijk belang voortvloeit uit het feit dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beslist om dat het zijne te noemen, waarbij de stellers van de Zesde Staatshervorming, weliswaar op niet-exhaustieve wijze, de 'Zinneke Parade' als enig concreet voorbeeld geven.⁵

Daaruit volgt dat de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inzake biculturele aangelegenheden afgebakend is: ze heeft geen betrekking op hetgeen uitsluitend gemeentelijke uitstraling heeft of enkel van gemeentelijk belang is, noch op hetgeen nationale of internationale uitstraling heeft in de zin van de bijzondere wet. Het gaat met andere woorden om die aspecten van de biculturele bevoegdheid – dus het cultuurbeleid dat geen betrekking heeft op de instellingen die, gelet op hun activiteiten uitsluitend onder de ene of de andere Gemeenschap ressorteren – die van gewestelijk belang zijn."

⁴ Voetnoot 4 van het geciteerde advies: Zie advies 53.932/AV, gegeven op 27 augustus 2013 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de bijzondere wet van 6 januari 2014 'met betrekking tot de Zesde Staatshervorming' (opmerking 2 onder artikel 49 en de uittreksels uit het commissieverslag) (*Parl.St.* Senaat 2013-14, nr. 5-2232/5, 208-212, 228, 231 en 280-283).

⁵ Voetnoot 5 van het geciteerde advies: Advies 58.874/4, op 1 februari 2016 gegeven over een voorontwerp van ordonnantie 'betreffende de oprichting van een stichting voor de bevordering van bepaalde gewestelijke aangelegenheden bedoeld in artikel 4bis, 3° van de bijzondere wet van 19 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen – Stichting CIVA'.

Gelet op het voorgaande kan voor het voorliggend ontwerp enkel op de bevoegdheid inzake “de van gewestelijk belang zijnde biculturele aangelegenheden” beroep worden gedaan in de mate de ontworpen regeling binnen de grenzen van de aan de bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest opgelegde beperking blijft. Hiertoe moet het toepassingsgebied van het ontwerpbesluit uitdrukkelijk preciezer worden afgebakend.

4.3. In zoverre, zoals aangevoerd door de gemachtigde, voor de ontworpen regeling beroep zou worden gedaan op de gewestelijke bevoegdheid inzake het tewerkstellingsbeleid zoals vervat in artikel 6, § 1, IX, eerste lid, 2° BWHI, dient te worden opgemerkt dat het Grondwettelijk Hof voor wat betreft de bevoegdheden inzake het tewerkstellingsbeleid erop heeft gewezen dat het tewerkstellingsbeleid veeleer is gericht op de werkzoekenden, ongeacht of zij al dan niet werkloos zijn, alsook op de programma's inzake de wedertewerking van werklozen⁶. De ontworpen regeling, die een steunregeling beoogt in te voeren voor creatieve en culturele instellingen, heeft geen enkel aanknopingspunt met deze gewestelijke bevoegdheid.

4.4. Uit wat voorafgaat volgt dat de ontworpen regeling, zoals ze thans voorligt, niet kan worden ingepast in de aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toegekende bevoegdheden. Om die reden onthoudt de Raad van State, afdeling Wetgeving, zich van een verder onderzoek van het ontwerp van bijzonderemachtenbesluit.

*

⁶ GwH 15 oktober 2015, nr. 141/2015, B.14.2.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la lettre d'accompagnement comme suit :

« L'urgence est motivée par les mesures promulguées par l'État fédéral le 18 mars 2020 pour endiguer la propagation du coronavirus Covid-19 et impliquant que la viabilité des organisations culturelles et créatives à caractère non lucratif est, à très court terme, menacée par les conséquences économiques et sociales de ces mesures ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet d'instaurer, sur la base de pouvoirs spéciaux, un régime d'aide aux organisations culturelles et créatives à caractère non lucratif affectées par les mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19.

Le projet se compose de cinq chapitres. Le premier chapitre contient un certain nombre de définitions (article 1^{er} du projet), le deuxième chapitre fixe les conditions de subventionnement pour la prime unique de 2000 euros (articles 2 à 4), le troisième chapitre détermine les règles de procédure ainsi que les règles relatives à la décision d'octroi et à la liquidation (articles 5 à 8), le quatrième chapitre regroupe les prescriptions concernant le contrôle, le recouvrement de l'aide et les sanctions (articles 9 à 11) et le cinquième chapitre, enfin, contient les dispositions finales selon lesquelles, entre autres, l'arrêté envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge (articles 12 et 13).

COMPÉTENCE

4.1. Il ressort de la note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale que les auteurs de l'arrêté envisagé se fondent en ce qui concerne le régime en projet, qui prévoit une prime unique de 2000 euros à titre de mesure d'urgence pour les organisations culturelles et créatives à caractère non lucratif¹, affectées par les mesures d'urgence prises pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19, sur la compétence de principe des régions en matière de politique économique.

¹ Les activités visées par le régime de prime sont mentionnées dans l'annexe de l'arrêté envisagé.

L'aide aux entreprises s'inscrit dans le cadre de la compétence régionale en matière de « politique économique » visée à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (ci-après aussi : LSRI) et règle par conséquent une matière pour laquelle la Région de Bruxelles-Capitale est en principe compétente.

Dans son arrêt 141/2015 du 15 octobre 2015, la Cour constitutionnelle a rappelé les travaux préparatoires de la loi spéciale du 8 août 1980 en ce qui concerne la compétence des régions en matière de politique économique :

« B.11. Les travaux préparatoires de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles précisent, à propos de la compétence des régions [relative] à la politique économique, visée à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi spéciale de réformes institutionnelles:

'La Région est compétente pour l'aide aux entreprises ou unités d'exploitation de la Région, dans le cadre des lois d'expansion en ce compris les règles d'application relatives à la législation et à la réglementation de l'expansion économique régionale.

Sous réserve des exceptions et restrictions énumérées plus loin, cette compétence de la Région comprend notamment :

1^o L'aide aux entreprises industrielles et de services en difficultés ;

2^o L'aide aux petites et moyennes entreprises industrielles et de services et l'octroi des avantages accordés en exécution de la législation et de la réglementation de l'expansion économique des petites et moyennes entreprises ;

3^o L'octroi des avantages accordés en exécution de la législation et de la réglementation concernant l'expansion économique régionale ;

4^o La réglementation en ce qui concerne l'octroi des avantages fiscaux' (*Doc. parl.*, Sénat, 1979-1980, n°434/1, pp.27-28) » ².

Dans le régime en projet, les demandeurs de la mesure d'aide sont définis comme étant des « organisations culturelles et créatives³ à caractère non lucratif » (article 2 du projet) dont les statuts indiquent que leur objet social n'a pas de caractère économique et commercial (article 3, 3^o, du projet).

Dès lors que sur la base de cette définition, il s'avère que les demandeurs de la mesure d'aide ne poursuivent pas une finalité économique et que le régime en projet ne peut être réputé relever de la compétence en matière de 'politique économique' transférée aux régions qu'à condition que, comme il ressort des travaux préparatoires précités, les demandeurs de la mesure d'aide en projet soient actifs, dans le cadre de l'expansion économique régionale, en tant qu'entreprises exerçant une activité économique, il suffit de constater que le régime en projet ne peut relever de la compétence régionale en matière de 'politique économique'.

² Les travaux préparatoires de la loi spéciale du 8 août 1988 modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 précisent également la compétence régionale en matière de politique économique <https://www.lachambre.be/digidoc/DPS/K2045/K20453981/K20453981.pdf>, p. 8.

³ Aux termes de l'article 1^{er}, 1^o, du projet, ces organisations sont des personnes morales ou physiques.

4.2. Dans la mesure où, au vu des activités mentionnées dans l'annexe de l'arrêté envisagé, l'on pourrait invoquer, pour le régime en projet, la compétence attribuée à la Région de Bruxelles-Capitale pour les « matières culturelles », il y a lieu d'observer que l'article 4bis, 3°, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', inséré par la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État', dispose que, sans préjudice des compétences de la Communauté française et de la Communauté flamande, la Région de Bruxelles-Capitale, en ce qui concerne les matières culturelles visées à l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de la Constitution et, en ce qui concerne les beaux-arts, le patrimoine culturel, les musées et autres institutions scientifiques culturelles visées à l'article 4, 3° et 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980, est compétente pour « les matières biculturelles pour autant que celles-ci soient d'intérêt régional ».

Dans son avis 63.964/4/VR du 16 octobre 2018 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 25 avril 2019 'relative au patrimoine culturel mobilier et immatériel de la Région de Bruxelles-Capitale', le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit :

« Il ressort de l'avis 53.932/AG du Conseil d'État et des documents parlementaires préalables à l'adoption de la loi spéciale du 6 janvier 2014 ⁴ que la notion de 'matières biculturelles d'intérêt régional', qui conditionne la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale et dont la portée sera circonscrite par la pratique, doit s'entendre *a priori* comme visant le secteur biculturel qui n'atteint pas une dimension nationale ou internationale mais qui dépasse la dimension purement communale et dont le caractère d'intérêt régional se déduit du fait que la Région de Bruxelles-Capitale décide de s'en saisir, le seul exemple concret donné, à titre cependant non exhaustif, par les auteurs de la Sixième Réforme de l'État étant celui de la 'Zinneke parade' ⁵.

Il en résulte que la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale dans les matières biculturelles est encadrée : elle ne concerne ni ce qui aurait un rayonnement ou un intérêt uniquement communal ni ce qui revêt une envergure nationale ou internationale au sens de la loi spéciale. En d'autres termes : est ainsi couverte la compétence biculturelle – à savoir les politiques culturelles autres que celles destinées aux institutions qui, en raison de leur activités, relèvent exclusivement de l'une ou l'autre Communauté – dans ses aspects d'intérêt régional ».

Compte tenu de ce qui précède, on ne peut invoquer, en ce qui concerne le projet à l'examen, la compétence dans les « matières biculturelles d'intérêt régional » que dans la mesure où le régime en projet reste dans les limites de la restriction imposée aux compétences de la Région de Bruxelles-Capitale. À cette fin, il convient de délimiter plus précisément, de manière expresse, le champ d'application de l'arrêté en projet.

⁴ Note 4 de l'avis cité : Voir l'avis 53.932/AG donné le 27 août 2013 sur un avant-projet devenu la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État' (observation 2 sous l'article 49 et les extraits du rapport de commission) (Doc. parl., Sénat, 20132014, n° 52232/5, pp. 208212, 228, 231 et 280283).

⁵ Note 5 de l'avis cité : Avis n° 58.874/4 donné le 1^{er} février 2016 sur un avant-projet d'ordonnance 'relative à la création d'une fondation pour la promotion de certaines matières régionales visées à l'article 4bis, 3° de la loi spéciale du 19 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises – Fondation CIVA'.

4.3. Dans la mesure où, comme le soutient le délégué, on pourrait se fonder pour le régime en projet sur la compétence régionale en matière de politique de l'emploi inscrite à l'article 6, § 1^{er}, IX, alinéa 1^{er}, 2°, LSRI, il y a lieu d'observer que la Cour constitutionnelle a souligné en ce qui concerne les compétences en matière de politique de l'emploi que celle-ci est davantage axée sur les demandeurs d'emploi qu'ils soient ou non chômeurs ainsi que sur les programmes de remise au travail de chômeurs ⁶. Le régime en projet, qui vise à instaurer une aide pour les organisations culturelles et créatives, ne présente aucun lien avec cette compétence régionale.

4.4. Il découle de ce qui précède que le régime en projet, dans sa forme actuelle, ne peut s'inscrire dans le cadre des compétences attribuées à la Région de Bruxelles-Capitale. Pour ce motif, le Conseil d'État, section de législation s'abstient de poursuivre l'examen du projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

⁶ C.C., 15 octobre 2015, n° 141/2005, B.14.2.