RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.483/1
van 3 juni 2020

avis 67.483/1
du 3 juin 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit nr. ... 'tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 17 van 4 mei 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 3°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op het verlenen van uitstel van betaling aan bepaalde werkgevers van de bedragen geïnd door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid'

un projet d'arrêté royal n°... 'modifiant l'arrêté royal n° 17 du 4 mai 2020 pris en exécution de l'article 5,§ 1er, 3°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'accorder à certains employeurs un report de paiement des sommes perçues par l'Office national de sécurité sociale'

‡LW-AEGURBBCE-GHEIDVT‡

Op 26 mei 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit nr. ... 'tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 17 van 4 mei 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 3°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op het verlenen van uitstel van betaling aan bepaalde werkgevers van de bedragen geïnd door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 mei 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 juni 2020.

*

Le 26 mai 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal n°... 'modifiant l'arrêté royal n° 17 du 4 mai 2020 pris en exécution de l'article 5, § 1er, 3°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'accorder à certains employeurs un report de paiement des sommes perçues par l'Office national de sécurité sociale'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 mai 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 juin 2020.

*

‡LW-AEGURBBCE-GHEIDVT‡

1. Aangezien de stellers van het ontwerp een beroep doen op de rechtsgrond in artikel 5, § 1, 3°, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)', geven de stellers van het ontwerp terecht aan dat krachtens artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)' het mogelijk wordt gemaakt dat een beroep wordt gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om de afdeling Wetgeving, om een advies te verzoeken "binnen een termijn van vijf werkdagen" zonder dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag nog met bijzondere redenen moet worden omkleed. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt een aantal preciseringen en wijzigingen aan te brengen aan het koninklijk besluit nr. 17 van 4 mei 2020[1] dat ertoe strekt om voor bepaalde categorieën van werkgevers die zijn getroffen door de maatregelen ter bestrijding van de COVID-19 epidemie, onder bepaalde voorwaarden tot 15 december 2020 uitstel van betaling van socialezekerheidsbijdragen te verlenen.

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 5, § 1, 3°, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)'.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het eerste lid van de aanhef dient te worden verwezen naar artikel 5, § 1, 3°, van de wet van 27 maart 2020 (II).

Artikel 1

5. Aangezien artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 17 niet is onderverdeeld in paragrafen, schrappe men in de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 1 "§ 1".

[1] Koninklijk besluit nr. 17 van 4 mei 2020 'tot uitvoering van artikel 5, § 1, 3° , van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op het verlenen van uitstel van betaling aan bepaalde werkgevers van de bedragen geïnd door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid'.

‡LW-AEGURBBCE-GHEIDVT‡

6. In artikel 1, e), van het ontwerp wordt gepreciseerd dat het gaat om werkgevers, handelszaken en winkels die gesloten zijn op grond van artikel 2, derde lid, van het voornoemd ministerieel besluit van 23 maart (niet: april) 2020, *gewijzigd bij ministerieel besluit van 3 april 2020*.

Het is volgens het verslag aan de Koning de bedoeling om "statisch" te verwijzen, omdat de tekst van artikel 2, derde lid, niet meer geldt sinds de wijziging van 30 april 2020. De wijziging bij ministerieel besluit van 3 april 2020 had evenwel pas uitwerking op 3 april 2020 zodat als gevolg van de statische verwijzing niet meer wordt verwezen naar de bepaling zoals die gold vóór die datum. Het is nochtans klaarblijkelijk niet de bedoeling dat werkgevers, handelszaken en winkels die gesloten waren vóór die datum niet voor het betalingsuitstel in aanmerking komen. Aangezien artikel 2, derde lid, sinds de wijziging van 30 april 2020 niet meer bestaat, lijkt het beter om de bestaande bepaling als volgt aan te vullen: "zoals het luidde vóór het werd vervangen bij het ministerieel besluit van 30 april 2020" of om de ontworpen wijziging als volgt te formuleren: "voornoemd ministerieel besluit van 23 maart 2020 in de oorspronkelijke versie of zoals gewijzigd bij ministerieel besluit van 3 april 2020".

In elk geval dient in de Nederlandse tekst te worden verwezen naar het ministerieel besluit van "23 maart" in plaats van "23 april".

Artikel 2

7. In de Nederlandse tekst van artikel 2 van het ontwerp schrijve men "a)" in plaats van "b)".

Artikel 3

8. Het ontworpen artikel 2/1, § 1, van het koninklijk besluit nr. 17 bepaalt dat de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 2 een uitstel van betaling te verkrijgen, vervalt op 31 juli 2020.

In het verslag aan de Koning, gevoegd bij het ontwerp, wordt bij de eerste paragraaf van artikel 3 toegelicht dat de uiterste termijn van de aanvragen tot uitstel van betaling wordt vastgesteld op 31 juli 2020. Enkel in de gevallen van artikel 2, §§ 2 en 3, van het koninklijk besluit nr. 17 is een aanvraag, onder de vorm van een verklaring op eer, vereist, terwijl in het geval van artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit nr. 17 automatisch een uitstel van betaling wordt toegekend. Indien het de bedoeling van de stellers is om enkel voor de gevallen van het aanvragen van het uitstel in een vervaldatum te voorzien, moet in het ontworpen artikel 2/1, § 1, van het koninklijk besluit verwezen worden naar "artikel 2, §§ 2 en 3" in de plaats van naar "artikel 2".

*

‡LW-AEGURBBCE-GHEIDVT‡

1. Dès lors que les auteurs du projet invoquent à titre de fondement juridique l'article 5, § 1er, 3°, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)', ils indiquent à juste titre qu'en vertu de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I)', il est possible d'invoquer la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État en vue de demander un avis à la section de législation « dans un délai de cinq jours ouvrables » sans que l'urgence de la demande d'avis doive encore être spécialement motivée. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de précisions et de modifications à l'arrêté royal n° 17 du 4 mai 2020 [1] visant à accorder, sous certaines conditions, à certaines catégories d'employeurs affectés par les mesure de lutte contre l'épidémie du COVID-19 un report de paiement des cotisations de sécurité sociale jusqu'au 15 décembre 2020.

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 5, § 1er, 3°, de la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Le premier alinéa du préambule doit viser l'article 5, § 1er, 3°, de la loi du 27 mars 2020 (II).

Article 1er

5. L'article 1er de l'arrêté royal n° 17 n'étant pas subdivisé en paragraphes, on supprimera la séquence « § 1 » dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 1er.

6. L'article 1er, e), du projet précise qu'il s'agit des employeurs, commerces et magasins qui sont fermés en application de l'article 2, alinéa 3, de l'arrêté ministériel précité du 23 mars 2020, *modifié par l'arrêté ministériel du 3 avril 2020*.

[1] Arrêté royal n° 17 du 4 mai 2020 'pris en exécution de l'article 5, § 1er, 3°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II), en vue d'accorder à certains employeurs un report de paiement des sommes perçues par l'Office national de sécurité sociale'.

‡LW-AEGURBBCE-GHEIDVT‡

Selon le rapport au Roi, l'intention est de faire des références de manière « statique » au motif que le texte de l'article 2, alinéa 3, n'est plus applicable depuis la modification du 30 avril 2020. Or, la modification apportée par l'arrêté ministériel du 3 avril 2020 ne produisait ses effets que le 3 avril 2020, si bien que la référence statique a pour effet qu'il n'est plus fait référence à la disposition telle qu'elle était applicable avant cette date. L'intention n'est toutefois pas, manifestement, que les employeurs, commerces et magasins qui étaient fermés avant cette date ne soient pas pris en considération pour le report de paiement. L'article 2, alinéa 3, n'existant plus depuis la modification du 30 avril 2020, il semble préférable de compléter la disposition existante comme suit : « tel qu'il s'énonçait avant d'être remplacé par l'arrêté ministériel du 30 avril 2020 » ou de rédiger la modification en projet comme suit : « l'arrêté ministériel précité du 23 mars 2020 dans sa version originelle ou tel qu'il a été modifié par l'arrêté ministériel du 3 avril 2020 ».

En tout état de cause, le texte néerlandais doit viser l'arrêté ministériel du « 23 maart » au lieu du « 23 april ».

Article 2

7. Dans le texte néerlandais de l'article 2 du projet, on écrira « a) » au lieu de « b) ».

Article 3

8. L'article 2/1, § 1er, en projet, de l'arrêté royal n° 17 prévoit que la possibilité d'obtenir un report de paiement conformément à l'article 2 expire le 31 juillet 2020.

Le rapport au Roi joint au projet précise, en ce qui concerne le premier paragraphe de l'article 3, que la date limite pour l'introduction des demandes de report de paiement est fixée au 31 juillet 2020. Une demande, sous la forme d'une déclaration sur l'honneur, n'est requise que dans les cas de l'article 2, §§ 2 et 3, de l'arrêté royal n° 17, tandis que dans le cas de l'article 2, § 1er, du même arrêté, un report de paiement est automatiquement accordé. Si l'intention des auteurs est de ne prévoir une date d'échéance que pour les cas de demande de report, l'article 2/1, § 1er, en projet, de l'arrêté royal doit viser « l'article 2, §§ 2 et 3 » au lieu de « l'article 2 ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

‡LW-AEGURBBCE-GHEIDVT‡