



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.461/1
van 23 juni 2020

avis 67.461/1
du 23 juin 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
boeken I en IV van het
Wetboek van economisch recht
met betrekking tot misbruiken
van economische
afhankelijkheid'

un projet d'arrêté royal
'modifiant les livres I^{er} et IV du
Code de droit économique en
ce qui concerne les abus de
dépendance économique'

Op 20 mei 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van de boeken I en IV van het Wetboek van economisch recht met betrekking tot misbruiken van economische afhankelijkheid’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 11 juni 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Cedric JENART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 juni 2020.

*

Le 20 mai 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant les livres I^{er} et IV du Code de droit économique en ce qui concerne les abus de dépendance économique’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 11 juin 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Cedric JENART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 juin 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het verbod op misbruik van economische afhankelijkheid werd in het Wetboek van economisch recht ingevoerd door de wet van 4 april 2019.¹ Tegelijk met deze wet werd het nieuwe boek IV (“Bescherming van de mededinging”) van het voornoemde wetboek aangenomen bij de wet van 2 mei 2019.²

Aangezien de beide wetten van 4 april 2019 en 2 mei 2019 wijzigingen aanbrengen in de boeken I en IV van het Wetboek van economisch recht werd aan de Koning in artikel 7, eerste lid, van de laatstgenoemde wet, ter wille van de noodzaak van overeenstemming tussen de betrokken wetten, de bevoegdheid verleend om “de bepalingen van boek IV van het Wetboek van economisch recht, zoals ingevoegd bij deze wet, [te] coördineren met de bepalingen die daarin uitdrukkelijk of stilzwijgend wijzigingen hebben aangebracht tot het tijdstip van de coördinatie”. Het procedé van de coördinatie werd evenwel niet geschikt bevonden om de beoogde overeenstemming tussen de wetten van 4 april 2019 en 2 mei 2019 te waarborgen.³ Om die reden werd de bevoegdheid tot coördinatie die in artikel 7 van de wet van 2 mei 2019 aan de Koning werd verleend, bij de wet van 27 mei 2020⁴, vervangen door een andere machtiging aan de Koning om de overeenstemming tussen de wetten van 4 april 2019 en 2 mei 2019 te verzekeren. Tegelijk werd met de wet van 27 mei 2020 de inwerkingtreding van de bepalingen van de twee voornoemde wetten met betrekking tot het verbod op misbruik van economische afhankelijkheid uitgesteld “om rechtsonzekerheid te voorkomen”.⁵

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er blijkens het verslag aan de Koning toe om de effectieve toepassing te garanderen van de bepalingen met betrekking tot het verbod op misbruik van economische afhankelijkheid zoals die zijn opgenomen in de meermaals genoemde wet van 4 april 2019 en in het bijzonder om de overeenstemming te

¹ Wet van 4 april 2019 ‘houdende wijziging van het Wetboek van Economisch Recht met betrekking tot misbruiken van economische afhankelijkheid, onrechtmatige bedingen en oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen’.

² Wet van 2 mei 2019 ‘houdende wijzigingen van boek I ‘Definities’, van boek XV ‘Rechtshandhaving’ en vervanging van boek IV ‘Bescherming van de mededinging’ van het Wetboek van economisch recht’.

³ Voor de redenen daarvoor zie *Parl.St.* Kamer, nr. 55-1138/001, 5-6, en het met toepassing van artikel 6bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State op 14 februari 2020 verleende advies van het coördinatiebureau van de Raad.

⁴ Wet van 27 mei 2020 ‘tot wijziging van de wetten van 4 april 2019 houdende wijziging van het Wetboek van Economisch Recht met betrekking tot misbruiken van economische afhankelijkheid, onrechtmatige bedingen en oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen en van 2 mei 2019 houdende wijzigingen van boek I ‘Definities’, van boek XV ‘Rechtshandhaving’ en vervanging van boek IV ‘Bescherming van de mededinging’ van het Wetboek van economisch recht’.

⁵ *Parl.St.* Kamer, nr. 55-1138/001, 3.

waarborgen van die bepalingen met het nieuwe artikel I.6 en het nieuwe boek IV van het Wetboek van economisch recht, zoals ingevoerd bij de wet van 2 mei 2019.

3. Voor het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit kan in hoofdzaak rechtsgrond worden gevonden in artikel 7 van de wet van 2 mei 2019, zoals vervangen bij de wet van 27 mei 2020. Dat artikel bepaalt wat volgt:

“Met het oog op een adequate opname in de boeken I en IV van het Wetboek van economisch recht van de wijzigingen vermeld in de artikelen 2 en 5 tot 11 van de wet van 4 april 2019 houdende wijziging van het Wetboek van economisch recht met betrekking tot misbruiken van economische afhankelijkheid, onrechtmatige bedingen en oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen, kan de Koning de vereiste wijzigingen aan de artikelen I.6, IV.39, IV.55, IV.79, IV.80, IV.81, IV.84 en IV.88 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij deze wet, aanbrengen”.

Voor artikel 7, 1° en 2°, van het ontwerp, wordt rechtsgrond geboden door artikel 39, tweede lid, van de wet van 4 april 2019 en artikel 8, tweede lid, van de wet van 2 mei 2019 aangezien deze bepalingen betrekking hebben op de inwerkingtreding van respectievelijk de artikelen 2 tot 11 van de wet van 4 april 2019 en artikel IV. 80, § 2 en IV. 84, § 2, van het Wetboek van economisch recht.

VORMVEREISTEN

4. Volgens de gemachtigde heeft het ontworpen koninklijk besluit geen budgettaire impact en diende bijgevolg noch het advies van de Inspecteur van Financiën, noch de akkoordbevinding van de Minister van Begroting te worden gevraagd. Het standpunt dat het ontworpen koninklijk besluit geen budgettaire impact heeft, lijkt evenwel niet voor alle onderdelen ervan even evident.⁶ Het komt dan ook toe aan de Inspecteur van Financiën om, naar aanleiding van een adviesaanvraag over het thans voorliggende ontwerpbesluit, te oordelen of dit laatste al dan niet zonder budgettaire impact is. Het ontwerp dient bijgevolg alsnog voor advies aan de inspecteur van Financiën te worden voorgelegd en, zo nodig, voor akkoord aan de minister bevoegd voor Begroting.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

5. Er werd door de gemachtigde aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, een concordantietabel meegedeeld met betrekking tot de bepalingen van het ontwerp en de overeenstemmende bepalingen van de wetten van 4 april 2019, 2 mei 2019 en 27 mei 2020. Deze tabel doet ervan blijken dat de wijzigingen die worden vermeld in de artikelen 2 en 5 tot 11 van

⁶ Zo kan bijvoorbeeld de vraag rijzen of het ontworpen artikel IV.79 van het Wetboek van economisch recht (artikel 4 van het ontwerp) niet inhoudt dat het Mededingingscollege in de praktijk voor het eerst uitvoering zal geven aan een nieuwe taak inzake misbruik van een positie van economische afhankelijkheid met de daaraan verbonden mogelijkheid om de desbetreffende geldboetes en dwangsommen op te leggen.

de wet van 4 april 2019 op het eerste gezicht op een adequate wijze worden geïntegreerd in de boeken I en IV van het Wetboek van economisch recht.

Niettemin blijft de vaststelling dat het verbod op misbruik van economische afhankelijkheid wordt geregeld door twee parallel tot stand gebrachte wetten die betrekking hebben op deels dezelfde bepalingen en die recent nog werden gewijzigd bij de wet van 27 mei 2020. Tijdens de parlementaire voorbereiding van deze laatste wet werd benadrukt dat de Koning ertoe wordt gemachtigd om de bepalingen van de boeken I en IV van het Wetboek van economisch recht met betrekking tot het verbod op misbruik van economische afhankelijkheid “uitdrukkelijk, doelgericht en beperkt te wijzigen” met eerbiediging van de grondbeginselen die aan de wetten van 4 april 2019 en 2 mei 2019 op het vlak van het voornoemde verbod ten grondslag liggen.⁷ Het samengaan van de voornoemde wetten sluit evenwel toekomstige interpretatieproblemen of onduidelijkheden omtrent de werkelijke wil van de wetgever bij het tot stand brengen van de onderscheiden wetten niet uit. Dit geldt des te meer daar sommige van de ontworpen bepalingen vragen kunnen oproepen.⁸ Mede daardoor dreigt het ontworpen koninklijk besluit permanent te moeten worden getoetst aan de beoogde “eengemaakte” wil van de wetgever die niet steeds even eenduidig en gemakkelijk zal kunnen worden onderkend. Op die manier wordt bovendien het risico gelopen dat de rechtsgrond voor het ontworpen koninklijk besluit alsnog discutabel wordt omdat deze immers afhangt van de overeenstemming met de wil van de wetgever en de bevoegdheid van de Koning in functie daarvan moet worden gelezen en ingeperkt.

Het verdient om de voorgaande redenen aanbeveling dat het ontworpen koninklijk besluit, dat trouwens uitsluitend bestaat uit bepalingen tot wijziging of vervanging van artikelen van het Wetboek van economisch recht, door de wetgever zou worden bekrachtigd, ook al wordt dergelijke bekrachtiging niet voorgeschreven in de rechtsgrond biedende bepalingen.⁹

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

6. De verwijzing naar het Wetboek van economisch recht, in het derde lid van de aanhef van het ontwerp, is overbodig en dient te vervallen.

⁷ *Parl.St.* Kamer, nr. 55-1138/001, 6.

⁸ Zie de opmerking die in dit advies onder randnummer 7 wordt gemaakt bij het ontworpen artikel IV.79, § 2, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht (artikel 4 van het ontwerp).

⁹ Een gelijkaardige suggestie werd gedaan in het in voetnoot 3 vermelde advies van het coördinatiebureau van de Raad van State van 14 februari 2020.

Artikel 4

7. Het ontworpen artikel IV.79, § 2, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, luidt:

“De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, en na raadpleging van de Belgische Mededingingsautoriteit en de Bijzondere raadgevende commissie Mededinging, bedoeld in artikel IV.37, het boeteplafond verhogen”.

Deze bepaling stemt in ruime mate overeen met hetgeen reeds werd bepaald in artikel IV.70, § 2, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, zoals vervangen bij artikel 9 van de wet van 4 april 2019 en wordt nader toegelicht in de commentaar die bij artikel 4 van het ontwerp wordt gegeven in het verslag aan de Koning.

Afgezien van de vaststelling dat de Koning met de betrokken bepaling een ruime en weinig afgebakende bevoegdheidsdelegatie overneemt,¹⁰ kan eraan worden getwijfeld of de aan de Koning verleende bevoegdheid om het boeteplafond te verhogen tevens betrekking heeft op de dwangsommen die met toepassing van het ontworpen artikel IV.79, § 2, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, kunnen worden opgelegd. De gemachtigde verstrekte in dat verband de volgende toelichting:

“Le texte de l'article 4 du projet d'arrêté royal remplace l'article IV.79 du Code de droit économique pour y intégrer l'article 9 de la loi du 4 avril 2019 modifiant lui-même l'article IV.70 du Code de droit économique dans sa version liée à la loi du 3 avril 2013. De ce fait, le texte de l'article 4 du projet d'arrêté royal reprend le texte de cet article IV.70, § 2, alinéa 2. Ce texte se limite à mentionner les amendes dont le plafond peut être augmenté. L'exposé des motifs est muet quant à la volonté du législateur à cet égard. Toutefois, il est permis de penser qu'en toute logique le plafond des astreintes, en tant que corollaire des amendes, devrait également pouvoir être évalué et éventuellement augmenté pour s'avérer suffisamment dissuasif”.

Rekening houdend met deze toelichting zou – ter wille van een rechtszekere toepassing van het ontworpen artikel IV.79, § 2, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, – de tekst van deze bepaling moeten worden verduidelijkt. Mogelijke onzekerheid omtrent de overeenstemming van de betrokken verduidelijking met de wil van de wetgever zou dan kunnen worden vermeden door middel van de wettelijke bekrachtiging die in dit advies bij wege van algemene opmerking is gesuggereerd.

*

¹⁰ Er wordt geen enkel criterium aangereikt op basis waarvan de Koning tot de verhoging van het boeteplafond kan beslissen, noch wordt aangegeven waaruit die verhoging kan bestaan of hoeveel deze maximaal kan bedragen.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'interdiction des abus de dépendance économique a été introduite dans le Code de droit économique par la loi du 4 avril 2019 ¹. Conjointement à cette loi, le nouveau livre IV (« Protection de la concurrence ») du Code précité a été adopté par la loi du 2 mai 2019 ².

Dès lors que les deux lois des 4 avril 2019 et 2 mai 2019 apportent des modifications aux livres I^{er} et IV du Code de droit économique, l'article 7, alinéa 1^{er}, de cette dernière loi, a attribué au Roi, en raison de la nécessaire concordance des lois concernées, le pouvoir de « coordonner les dispositions du livre IV du Code de droit économique, telles qu'insérées par la présente loi, avec les dispositions qui les auraient expressément ou implicitement modifiées au moment où la coordination sera établie ». Le procédé de la coordination n'a toutefois pas été jugé adéquat pour garantir la concordance visée entre les lois des 4 avril 2019 et 2 mai 2019 ³. Pour ce motif, la loi du 27 mai 2020 ⁴ a remplacé le pouvoir de coordination, que l'article 7 de la loi du 2 mai 2019 a attribué au Roi, par une autre habilitation au Roi visant à garantir la concordance des lois des 4 avril 2019 et 2 mai 2019. Parallèlement, la loi du 27 mai 2020 a reporté l'entrée en vigueur des dispositions des deux lois précitées relatives à l'interdiction des abus de dépendance économique « afin d'éviter toute insécurité juridique » ⁵.

Selon le rapport au Roi, le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de garantir l'application effective des dispositions relatives à l'interdiction de l'abus de dépendance économique contenues dans la loi du 4 avril 2019 visée à plusieurs reprises et plus précisément d'assurer la mise en concordance de ces dispositions avec le nouvel article I.6 et le nouveau livre IV du Code de droit économique, introduits par la loi du 2 mai 2019.

¹ Loi du 4 avril 2019 'modifiant le Code de droit économique en ce qui concerne les abus de dépendance économique, les clauses abusives et les pratiques du marché déloyales entre entreprises'.

² Loi du 2 mai 2019 'portant modifications du livre I^{er} 'Définitions', du livre XV 'Application de la loi' et remplacement du livre IV 'Protection de la concurrence' du Code de droit économique'.

³ Pour les motifs invoqués à cet égard, voir *Doc. parl.*, Chambre, n° 55-1138/001, pp. 5-6, et l'avis du bureau de coordination du Conseil rendu le 14 février 2020 en application de l'article 6bis des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

⁴ Loi du 27 mai 2020 'modifiant les lois du 4 avril 2019 modifiant le Code de droit économique en ce qui concerne les abus de dépendance économique, les clauses abusives et les pratiques du marché déloyales entre entreprises et du 2 mai 2019 portant modifications du livre I^{er} 'Définitions', du livre XV 'Application de la loi' et remplacement du livre IV 'Protection de la concurrence' du Code de droit économique'.

⁵ *Doc. parl.*, Chambre, n° 55-1138/001, p. 3.

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis peut essentiellement trouver son fondement juridique dans l'article 7 de la loi du 2 mai 2019, tel qu'il a été remplacé par la loi du 27 mai 2020. Cet article dispose ce qui suit :

« Afin d'intégrer adéquatement dans les livres I^{er} et IV du Code de droit économique les modifications énoncées aux articles 2 et 5 à 11 de la loi du 4 avril 2019 modifiant le Code de droit économique en ce qui concerne les abus de dépendance économique, les clauses abusives et les pratiques du marché déloyales entre entreprises, le Roi peut apporter les modifications nécessaires aux articles I.6, IV.39, IV.55, IV.79, IV.80, IV.81, IV.84 et IV.88 du Code de droit économique, insérés par la présente loi ».

L'article 7, 1^o et 2^o, du projet trouve un fondement juridique dans l'article 39, alinéa 2, de la loi du 4 avril 2019 et dans l'article 8, alinéa 2, de la loi du 2 mai 2019, dès lors que ces dispositions concernent l'entrée en vigueur, respectivement, des articles 2 à 11 de la loi du 4 avril 2019 et des articles IV.80, § 2, et IV.84, § 2, du Code de droit économique.

FORMALITÉS

4. Selon le délégué, l'arrêté royal en projet n'a pas d'impact budgétaire et, par conséquent, ni l'avis de l'Inspecteur des Finances, ni l'accord du Ministre du Budget ne devaient être demandés. Le point de vue selon lequel l'arrêté royal en projet n'a pas d'impact budgétaire ne semble toutefois pas aussi évident pour toutes ses composantes⁶. Il revient dès lors à l'inspecteur des Finances, dans le cadre d'une demande d'avis sur le projet d'arrêté actuellement à l'examen, d'apprécier si ce dernier est ou non sans impact budgétaire. Il s'ensuit que le projet doit encore être soumis pour avis à l'inspecteur des Finances et, le cas échéant, pour accord au Ministre qui a le Budget dans ses attributions.

EXAMEN DE TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Le délégué a communiqué au Conseil d'État, section de législation, un tableau de concordance des dispositions du projet et des dispositions correspondantes des lois des 4 avril 2019, 2 mai 2019 et 27 mai 2020. Il ressort de ce tableau que les modifications mentionnées aux articles 2 et 5 à 11 de la loi du 4 avril 2019 ont de prime abord été intégrées d'une manière adéquate dans les livres I^{er} et IV du Code de droit économique.

Il n'en demeure pas moins que l'interdiction d'abus de dépendance économique est réglée par deux lois établies en parallèle qui concernent en partie les mêmes dispositions et qui récemment encore ont été modifiées par la loi du 27 mai 2020. Lors des travaux préparatoires de cette dernière loi, il a été souligné que le Roi est habilité à modifier « de manière expresse, ciblée et limitée » les dispositions des livres I^{er} et IV du Code de droit économique relatives à

⁶ Ainsi, on peut se demander, par exemple, si l'article IV.79, en projet, du Code de droit économique (article 4 du projet) n'implique pas que le Collège de la concurrence, dans la pratique, donnera pour la première fois exécution à une nouvelle mission en matière d'abus de position de dépendance économique assortie de la possibilité d'imposer les amendes et astreintes y afférentes.

l'interdiction des abus de dépendance économique, dans le respect des principes fondamentaux qui sous-tendent les lois des 4 avril 2019 et 2 mai 2019 sur le plan de l'interdiction précitée⁷. La combinaison des lois précitées n'exclut toutefois pas de futures difficultés d'interprétation ou imprécisions à propos de la volonté réelle du législateur lors de l'élaboration des lois respectives. Il en va d'autant plus ainsi que certaines des dispositions en projet peuvent soulever des questions⁸. L'arrêté royal en projet risque, de ce fait notamment, de devoir être contrôlé en permanence au regard de la volonté « unifiée » envisagée du législateur qui ne pourra pas toujours être identifiée aussi clairement et facilement. En outre, en agissant de la sorte, le fondement juridique de l'arrêté royal en projet risque de devenir discutable parce qu'il dépend en effet de la conformité avec la volonté du législateur et que la compétence du Roi doit être interprétée et limitée en fonction de celle-ci.

Pour les motifs précités, il est recommandé que le législateur confirme l'arrêté royal en projet, qui se compose par ailleurs exclusivement de dispositions modifiant ou remplaçant des articles du Code de droit économique, même si pareille confirmation n'est pas prescrite dans les dispositions procurant le fondement juridique⁹.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

6. La référence au Code de droit économique, faite au troisième alinéa du préambule du projet, est superflue et doit être omise.

Article 4

7. L'article IV.79, § 2, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique, s'énonce comme suit :

« Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, et après consultation de l'Autorité belge de la concurrence et de la Commission consultative spéciale Concurrence, visée à l'article IV.37, augmenter le plafond des amendes ».

Cette disposition correspond dans une large mesure à ce qui a déjà été prévu à l'article IV.70, § 2, alinéa 2, du Code de droit économique, tel qu'il a été remplacé par l'article 9 de la loi du 4 avril 2019, et est précisée dans le commentaire que le rapport au Roi donne à propos de l'article 4 du projet.

⁷ *Doc. parl.*, Chambre, n° 55-1138/001, p. 6.

⁸ Voir l'observation formulée dans le présent avis au point 7 à propos de l'article IV.79, § 2, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique (article 4 du projet).

⁹ Une suggestion similaire a été formulée dans l'avis du bureau de coordination du 14 février 2020 mentionné dans la note de bas de page 3.

Indépendamment de la constatation que, par la disposition concernée, le Roi reproduit une délégation de compétence étendue et peu circonscrite¹⁰, on peut douter du fait que la compétence attribuée au Roi d'augmenter le plafond des amendes concerne également les astreintes susceptibles d'être imposées en application de l'article IV.79, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique. À cet égard, le délégué a fourni l'explication suivante :

« Le texte de l'article 4 du projet d'arrêté royal remplace l'article IV.79 du Code de droit économique pour y intégrer l'article 9 de la loi du 4 avril 2019 modifiant lui-même l'article IV.70 du Code de droit économique dans sa version liée à la loi du 3 avril 2013. De ce fait, le texte de l'article 4 du projet d'arrêté royal reprend le texte de cet article IV.70, § 2, alinéa 2. Ce texte se limite à mentionner les amendes dont le plafond peut être augmenté. L'exposé des motifs est muet quant à la volonté du législateur à cet égard. Toutefois, il est permis de penser qu'en toute logique le plafond des astreintes, en tant que corollaire des amendes, devrait également pouvoir être évalué et éventuellement augmenté pour s'avérer suffisamment dissuasif ».

Compte tenu de cette explication et afin de garantir une application juridiquement sûre de l'article IV.79, § 2, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique, le texte de cette disposition devrait être précisé. La confirmation légale suggérée dans le présent avis par la voie d'une observation générale pourrait alors éviter toute incertitude éventuelle quant à la conformité de la précision concernée avec la volonté du législateur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

¹⁰ Il n'est donné aucun critère sur la base duquel le Roi peut décider d'augmenter le plafond des amendes, pas plus qu'il n'est indiqué en quoi cette augmentation peut consister ou quel en est le montant maximal.