

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mai 2020

PROPOSITION DE LOI

**portant création d'une banque
de données auprès de Sciensano
dans le cadre de la lutte contre la propagation
du coronavirus COVID-19**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 1249/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de M. De Caluwé, Mme Gijbels, MM. Aouasti et Vanden Burre, Mmes Soors, Gilson, Farih, Jiroflée et Fonck et M. De Smet.
002: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 mei 2020

WETSVOORSTEL

**tot oprichting van een databank
bij Sciensano in het kader
van de strijd tegen de verspreiding
van het coronavirus COVID-19**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 1249/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de heer De Caluwé, mevrouw Gijbels, de heren Aouasti en Vanden Burre, de dames Soors, Gilson, Farih, Jiroflée en Fonck en de heer De Smet.
002: Amendement.

02183

N° 2 DE MME FONCK

Art. 2 /1 (*nouveau*)**Insérer un article 2/1, rédigé comme suit:**

“Art. 2/1. Les médecins généralistes ou spécialistes sont tenus sans délai au courant du suivi des résultats de leurs patients.”

JUSTIFICATION

Les médecins généralistes ou autres médecins spécialistes participent à la réussite du *tracing* pour lutter contre la pandémie de coronavirus COVID-19. Ils doivent diagnostiquer, dépister, soigner et communiquer les informations aux autorités sanitaires. Il est important de conserver le lien avec ces médecins de première ligne et leur renvoyer les résultats concernant leurs patients qui ont été touchés par l'infection ou non car ils peuvent apporter une aide importante pour expliquer et surtout pour convaincre d'isoler tous les porteurs ainsi que les suspects en attente du test.

Catherine FONCK (cdH)

NR. 2 VAN MEVROUW FONCK

Art. 2/1 (*nieuw*)**Een artikel 2/1 invoegen, luidende:**

“Art. 2/1. De huisartsen of specialisten worden onverwijld in kennis gesteld van de opvolging van de resultaten van hun patiënten.”

VERANTWOORDING

De huisartsen en de specialisten dragen bij tot het welslagen van de contactopsporing in de strijd tegen de COVID-19-pandemie. Zij moeten de ziekte diagnosticeren en opsporen, de patiënten verzorgen en de informatie doorgeven aan de gezondheidsautoriteiten. Het is belangrijk de band met die eerstelijnsartsen te behouden en hun de resultaten mee te delen van de tests die bij hun al dan niet besmette patiënten werden afgenomen. Die artsen kunnen immers een belangrijke bijdrage leveren door uitleg te geven, maar vooral ook door alle dragers van het virus en de mensen die vermoedelijk besmet zijn maar nog geen test hebben ondergaan, ervan te overtuigen in afzondering te gaan.

N° 3 DE MME FONCK

Art. 3/1 (nouveau)

Insérer un article 3/1, rédigé comme suit:

“Art. 3/1. L'utilisation des données à caractère personnel visées à l'article 2 est strictement limitée à la finalité prévue à l'article 3, § 1^{er}, 1° et 3°, sans qu'aucun croisement de données puisse être réalisé avec d'autres banques de données existantes ou à créer. Ces données sont effacées après 26 jours.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement s'inscrit dans une série d'amendements qui visent, à la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données n° 36/2020 du 29 avril 2020, à mieux concilier les exigences d'efficacité de la gestion de la pandémie de COVID-19 et celles de la protection de la vie privée des citoyens, en permettant une large collecte de données personnelles afin de permettre un *tracing* rapide des cas de COVID par les centres de contact et les inspecteurs régionaux, mais en exigeant que ces données soient anonymisées dès que la *tracing* a été réalisé. En effet, dès lors que la gestion épidémiologique de la pandémie peut être réalisée à partir de données anonymisées, il n'y a pas de raison que Sciensano conserve des données non anonymisées.

L'ampleur et la rapidité de diffusion de l'épidémie justifient une très large collecte de données personnelles afin de préserver la santé publique grâce à un *tracing* rapide des nouveaux cas d'infections potentielles, mais la protection de la vie privée requiert que les données personnalisées soient anonymisées dès que la personnalisation des données n'est plus requise.

Il est essentiel de garantir la protection de la vie privée de tous les citoyens et de limiter strictement l'utilisation des données à caractère personnel dans l'unique objectif de lutter contre la propagation du coronavirus COVID-19 et dès lors du *tracing* manuel.

L'utilisation des données telles qu'elles sont prévues à l'article 2 pour tracer les personnes infectées ainsi que celles avec lesquelles elles ont été en contact doit être strictement

Nr. 3 VAN MEVROUW FONCK

Art. 3/1 (nieuw)

Een artikel 3/1 invoegen, luidende:

“Art. 3/1. Het gebruik van de in artikel 2 bedoelde persoonsgegevens wordt strikt beperkt tot de doeleinden als bepaald bij artikel 3, § 1, 1° en 3°, waarbij die gegevens geenszins mogen worden gekruist met andere bestaande of nog op te richten databanken. Die persoonsgegevens worden na 26 dagen gewist.”

VERANTWOORDING

Dit amendement sluit aan bij een reeks amendementen die, ingevolge advies nr. 36/2020 van 29 april 2020 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bedoeld zijn om de vereisten inzake een efficiënte aanpak van de COVID-19-pandemie beter af te stemmen op de vereisten inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de burgers. Het verzamelen van veel persoonsgegevens, zodat de contactcenters en de regionale inspecteurs mogelijke COVID-gevallen snel kunnen opsporen, zou weliswaar worden toegestaan; ter zake zou wel de vereiste gelden dat die gegevens anoniem worden gemaakt zodra het contactonderzoek is afgerond. Aangezien de pandemie epidemiologisch kan worden aangepakt aan de hand van geanonimiseerde gegevens, is er geen reden waarom Sciensano niet-geanonimiseerde gegevens zou bijhouden.

De omvang van de epidemie en de snelheid waarmee die zich verspreidt, verantwoorden het verzamelen van heel veel persoonsgegevens. Zo kan de volksgezondheid via een snelle opsporing van de nieuwe potentiële besmettingen worden gevrijwaard, maar omwille van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer moeten die persoonsgegevens anoniem worden gemaakt zodra de personalisering ervan niet langer vereist is.

Het is van heel groot belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van alle burgers wordt gewaarborgd, en dat de persoonsgegevens uitsluitend mogen worden gebruikt om via manuele opsporing de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan.

Er moet een strikte regeling van toepassing zijn op het gebruik van de in artikel 2 bedoelde persoonsgegevens om de besmette personen en wie met hen in contact is geweest

encadrée. Elles doivent être soit anonymisées après 26 jours et de toutes manières avant d'être communiquées à des fins de recherches scientifiques soit détruites à la fin de ce délai. Ce délai de 26 jours se comprend comme le délai déjà prévu à l'article 2, § 4, 8°, augmenté de 5 jours pour permettre le travail d'anonymisation.

Cette limitation correspond au point u de la résolution relative au développement potentiel d'une application mobile pour lutter contre le coronavirus (COVID-19) et à la nécessité de respecter les droits humains, en particulier le droit au respect de la vie privée.

Il résulte du RGPD que les personnes devront être avisées du traitement qui sera fait de leurs données personnelles et cela dans le délai prévu.

Catherine FONCK (cdH)

op te sporen. Die persoonsgegevens moeten na 26 dagen (en in elk geval vóór ze ter beschikking worden gesteld voor wetenschappelijk onderzoek) anoniem worden gemaakt, dan wel op het einde van die termijn worden vernietigd. Die termijn van 26 dagen stemt overeen met de termijn als bedoeld in artikel 2, § 4, 8°, vermeerderd met vijf dagen, om tijd te hebben die gegevens anoniem te maken.

Die beperking stemt overeen met considerans U van de resolutie, over de mogelijke ontwikkeling van een app om het coronavirus COVID-19 tegen te gaan en over de noodzaak om de mensenrechten – in het bijzonder het recht op privacy – in acht te nemen.

De AVG bepaalt dat de betrokkenen binnen de voorziene termijn in kennis moeten worden gesteld van de manier waarop hun persoonsgegevens zullen worden verwerkt.

N° 4 DE MME FONCK

Art. 3/2 (nouveau)

Insérer un article 3/2, rédigé comme suit:

“Art. 3/2. Après 26 jours, seules les données suivantes peuvent être utilisées et conservées:

1° l’année de naissance;

2° le sexe;

3° le code postal;

4° la date de l’échantillon et le résultat du test;

5° le lieu du test.”

JUSTIFICATION

Les données personnelles doivent être encadrées de manière stricte dans le cadre des recherches scientifiques et des inspections de santé. Seules les données indispensables à ces finalités doivent être conservées à ces fins et l’ensemble des autres données doivent être effacées afin de réaliser une anonymisation la plus complète possible.

Il faut éviter à tout prix que les bases de données ne soient croisées entre elles. Les données sont dès lors limitées au strict nécessaire pour ne pas pouvoir retrouver les personnes concernées. Le lieu du test (commune, hôpital, communauté ou autres lieux) peut être ajouté aux données de base pour délimiter les critères d’études.

L’avis de l’Autorité de Protection des Données¹ reprend, les exigences à remplir pour récolter les données à caractère personnel: “toute ingérence dans le droit au respect de la protection des données à caractère personnel, en particulier lorsque l’ingérence s’avère importante, n’est admissible que si elle est nécessaire et proportionnée à l’objectif (ou aux objectifs) qu’elle poursuit et qu’elle est encadrée par une norme suffisamment claire et précise et dont l’application est prévisible pour les personnes concernées.”.

¹ Autorité de Protection des données, avis n° 36/2020 du 29 avril 2020, p. 3.

Nr. 4 VAN MEVROUW FONCK

Art. 3/2 (nieuw)

Een artikel 3/2 invoegen, luidende:

“Art. 3/2. Na 26 dagen mogen alleen nog de volgende gegevens worden gebruikt en bewaard:

1° het geboortjaar;

2° het geslacht;

3° de postcode;

4° de datum van het staal en het resultaat van de test;

5° de plaats van de test.”

VERANTWOORDING

Er moet een strikte regeling gelden voor het gebruik van de persoonsgegevens voor wetenschappelijk onderzoek en gezondheidsinspecties. Alleen de gegevens die voor die doeleinden onontbeerlijk zijn, moeten worden bewaard; alle andere gegevens moeten worden gewist, om tot een zo volledig mogelijke anonimisering te komen.

Er moet absoluut worden voorkomen dat de databanken onderling worden gekruist. De gegevens worden derhalve tot het strikt noodzakelijke beperkt, opdat de betrokken personen niet kunnen worden geïdentificeerd. De plaats waar de test werd afgenomen (gemeente, ziekenhuis, gemeenschap of andere plaatsen) mag aan de basisgegevens worden toegevoegd, teneinde de onderzoekscriteria af te bakenen.

In haar advies wijst de Gegevensbeschermingsautoriteit¹ op de vereisten voor het verzamelen van de persoonsgegevens, door eraan te herinneren dat “elke inmenging in het recht op eerbiediging van de bescherming van persoonsgegevens, met name wanneer het gaat om een aanzienlijke inmenging, alleen is toegestaan indien zij noodzakelijk is en in verhouding staat tot het nagestreefde doel (of de nagestreefde doelen) en indien zij wordt omkaderd door een norm die voldoende duidelijk en nauwkeurig is waarvan de toepassing voor de betrokken personen te voorzien is.”.

¹ Gegevensbeschermingsautoriteit, advies nr. 36/2020 du 29 april 2020, blz. 3.

Après 26 jours (21 jours prévus à l'article 2, § 4, 8°, augmentés de 5 jours pour le travail d'anonymisation), seules peuvent rester quelques données ne permettant pas de retrouver la personne concernée.

Catherine FONCK (cdH)

Na 26 dagen (21 dagen als bedoeld in artikel 2, § 4, 8°, vermeerderd met vijf dagen om de gegevens te anonimiseren) mogen slechts enkele gegevens worden bewaard, aan de hand waarvan de betrokkene niet kan worden geïdentificeerd.

N° 5 DE MME FONCK

Art 2

Apporter les modifications suivantes:

1° au paragraphe 2, supprimer le 1°,

2° au paragraphe 3, remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° le nom et le prénom”;

3° au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Il est d’abord fait référence à la justification de l’amendement n° 3.

Ensuite, conformément à l’avis de l’APD, les données à caractère personnel qui doivent être collectées sont des données nécessaires aux objectifs poursuivis. Le numéro d’identification visé au point 1° ne sert qu’à croiser des données avec d’autres banques de données, ce qui n’est pas admissible.

L’auteur de l’amendement estime que certaines données reprises dans la proposition de loi sont des données non nécessaires même en ce qui concerne la poursuite de l’objectif n° 1 visé à l’article 3, § 1^{er}.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 5 VAN MEVROUW FONCK

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in § 2, het bepaalde onder 1° weglaten;

3° in § 3, het bepaalde onder 1° vervangen door wat volgt:

“1° de naam en de voornaam”;

3° in § 4, eerste lid, het bepaalde onder 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Vooreerst wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 3.

Voorts zijn de te verzamelen persoonsgegevens, overeenkomstig het advies van de GBA, de gegevens die nodig zijn voor het halen van de nagestreefde doelstellingen. Het onder 1° bedoelde identificatienummer dient louter voor het kruisen van de gegevens met andere databanken, hetgeen niet mag worden toegestaan.

De indienster van het amendement meent dat sommige in het wetsvoorstel opgenomen gegevens niet noodzakelijk zijn, zelfs niet om de in artikel 3, § 1, 1°, opgenomen doelstelling te halen.

N° 6 DE MME FONCK

Art. 3

Au § 1^{er}, 2°, remplacer le mot “pseudonymisation” par le mot “anonymisation”.

JUSTIFICATION

Il est tout d’abord fait référence à la justification de l’amendement n° 3.

“La différence fondamentale entre la pseudonymisation et l’anonymisation est que la première est réversible alors que la seconde ne l’est pas. En effet, le but d’une donnée anonymisée est que celle-ci ne puisse jamais être découverte. La pseudonymisation sert quant à elle à restreindre la visibilité d’une donnée aux seules personnes/entités autorisées. Il en résulte donc que la donnée originale pourra être retrouvée.

L’anonymisation trouve son utilité dans tous les domaines où des informations confidentielles sur des individus doivent être partagées à des tiers. Par exemple, dans le domaine médical, il n’est pas rare que les données de patients soient transmises à des instituts de recherche. Un autre cas commun d’utilisation de techniques d’anonymisations est le partage de données concernant les citoyens par l’État. Ce dernier fait souvent appel à des sociétés privées pour le développement de ses logiciels, et dans ce cas, il doit fournir à son partenaire des données de tests. Les bases de données contenant des données très sensibles devraient être idéalement transmises de façon anonymisées”².

La pseudonymisation s’applique lorsque l’on souhaite retrouver la donnée originale. Le but de cette technique est donc de pouvoir afficher les informations dissimulées aux seules personnes autorisées.

Par ailleurs l’auteure de l’amendement ne comprend pas pourquoi dans le cadre de la proposition de loi relative au *tracing* digital, l’anonymisation des données est la règle et qu’elle ne le serait pas dans le cadre du *tracing* manuel.

Catherine FONCK (cdH)

² <https://www.e-xpertsolutions.com/pseudonymisation-et-anonymisation/>.

Nr. 6 VAN MEVROUW FONCK

Art. 3

In § 1, 2°, het woord “pseudonimisering” vervangen door het woord “anonimisering”.

VERANTWOORDING

Vooreerst wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 3.

Het wezenlijke verschil tussen “pseudonimisering” en “anonimisering” is dat pseudonimisering omkeerbaar is, anonimisering niet. Het doel van anonimisering van gegevens is immers dat nooit kan worden ontdekt naar wie ze verwijzen. Pseudonimisering dient er daarentegen toe de gegevens alleen zichtbaar te maken voor de personen of entiteiten die daartoe gemachtigd zijn; zulks betekent dat kan worden teruggevonden naar wie de gegevens verwijzen.

Anonimisering is nuttig op alle gebieden waar vertrouwelijke informatie aangaande individuele personen moeten worden gedeeld met derden. Op medisch vlak komt het bijvoorbeeld vaak voor dat patiëntengegevens aan onderzoeksinstellingen worden doorgegeven. Een ander frequent geval waarbij anonimiseringstechnieken worden toegepast, is dat waarbij de Staat gegevens over de burgers deelt; zo doet de Staat vaak een beroep op privébedrijven voor de ontwikkeling van informaticaprogramma’s, en moet hij in dat geval het partnerbedrijf testgegevens verstrekken. Databanken met heel gevoelige gegevens zouden idealiter geanonimiseerd moeten worden doorgegeven².

Pseudonimisering wordt toegepast wanneer het de bedoeling is de oorspronkelijke gegevens te kunnen terugvinden. Het doel van die techniek is dus dat de verborgen informatie alleen voor de gemachtigden zichtbaar is.

Tot slot begrijpt de indienster van het amendement niet waarom in het wetsvoorstel betreffende de digitale opsporing anonimisering van de gegevens de regel is, terwijl zulks niet het geval zou zijn bij manuele opsporing.

² <https://www.e-xpertsolutions.com/pseudonymisation-et-anonymisation/>.

N° 7 DE MME FONCK

Art 4.

Apporter les modifications suivantes:**1° au § 1^{er}:**

a) à l'alinéa 1^{er}, remplacer le mot "pseudonymisation" par le mot "anonymisation";

b) à l'alinéa 3, insérer les mots "1° et 3°," entre les mots "article 3, § 1^{er}," et les mots "quels types de données";

c) compléter l'alinéa 3 par les mots " , 1° et 3°";

2° au § 2:

a) à l'alinéa 1^{er}, insérer les mots "à l'identification et à la prise de contact avec la personne," entre les mots "données nécessaires" et les mots "ne sont pas disponibles";

b) remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit:

"Aucune communication de données à caractère personnel en provenance d'autres sources ne peut être ajoutée à la banque de données Sciensano";

3° au § 3, alinéa 1^{er}:

a) remplacer les mots "article 3" par les mots "article 3, 1° et 3°";

b) entre la première phrase et la seconde phrase, insérer la phrase suivante:

"Toutes les personnes qui ont accès à la banque de données ou qui recueillent les données personnelles sont soumises au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal."

Nr. 7 VAN MEVROUW FONCK

Art. 4

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1° in § 1:**

a) in het eerste lid, het woord "pseudonimisering" vervangen door het woord "anonimisering";

b) in het derde lid, tussen de woorden "artikel 3, § 1^{er}," en de woorden "welke types persoonsgegevens", de woorden "1° en 3°," invoegen;

c) het derde lid aanvullen met de woorden " , 1° en 3°";

2° in § 2:

a) in het eerste lid, tussen de woorden "nodige gegevens" en de woorden "niet beschikbaar zijn", de woorden "voor het identificeren en contacteren van de persoon" invoegen;

b) het tweede lid vervangen als volgt:

"Geen enkele mededeling van persoonsgegevens uit andere bronnen mag aan de Sciensano-databank worden toegevoegd";

3° in § 3, eerste lid:

a) de woorden "artikel 3" vervangen door de woorden "artikel 3, 1° en 3°";

b) tussen de eerste en de tweede zin, een zin invoegen, luidende:

"Alle personen die tot de databank toegang hebben of persoonsgegevens verzamelen, zijn onderworpen aan het in artikel 458 van het Strafwetboek bedoelde beroepsgeheim."

JUSTIFICATION

Il est tout d'abord fait référence à la justification de l'amendement n° 3.

Il est également fait référence à la justification de l'amendement n° 6 concernant l'article 3, concernant l'anonymisation des données

En ce qui concerne les points 1°, b), et 1°, c), du présent amendement, il s'agit de ne permettre la communication des données personnelles que dans la finalité de *tracing* des personnes infectées et non dans la finalité de recherches. Pour la finalité de recherches scientifiques, il n'est pas nécessaire de bénéficier de données plus complètes; elles doivent donc être anonymisées pour qu'elles ne puissent jamais être utilisées à d'autres fins.

L'Autorité de Protection des Données, a rappelé, dans son avis 36/2020 du 24 avril 2020 "que toute ingérence dans le droit au respect de la protection des données à caractère personnel, en particulier lorsque l'ingérence s'avère importante, n'est admissible que si elle est nécessaire et proportionnée à l'objectif (ou aux objectifs) qu'elle poursuit et qu'elle est encadrée par une norme suffisamment claire et précise et dont l'application est prévisible pour les personnes concernées."³

La proposition de loi mélange les finalités de la banque de données et applique les mêmes règles de récolte des données alors qu'elles ne sont pas nécessaires et proportionnées au même degré, eu égard aux objectifs définis à l'article 3, § 1^{er}.

En effet, seules des données précises et identifiables se justifient pour le *tracing* afin de lutter contre la propagation du virus. Les deux autres finalités de la création de la banque de données ne nécessitent pas des données aussi précises.

De plus, les croisements de banque de données sont totalement injustifiables dans les objectifs tant de *tracing* que de recherches scientifiques et sont contraires, vu leur qualité de "données sensibles", à la protection des données à caractère personnel.

Les données nécessaires prévues au § 2 sont précisées pour éviter le flou de cette notion. Elles doivent être

³ Autorité de protection des données, avis 36/2020 du 24 avril 2020 p. 3.

VERANTWOORDING

Vooreerst wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 3.

Tevens wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 6, met betrekking tot artikel 3, wat de anonimisering van de gegevens betreft.

In verband met de punten 1°, b), en 1°, c), van dit amendement is het opzet de mededeling van de persoonsgegevens slechts toe te staan met het oog op de opsporing van de besmette personen, dus niet voor onderzoeksdoeleinden. Voor wetenschappelijk onderzoek hoeft geen gebruik te worden gemaakt van meer uitgebreide gegevens; die gegevens moeten dus worden geanonimiseerd, om te voorkomen dat ze ooit voor andere doeleinden worden gebruikt.

In advies nr. 36/2020 van 24 april 2020 heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit eraan herinnerd dat "elke inmenging in het recht op eerbiediging van de bescherming van persoonsgegevens, met name wanneer het gaat om een aanzienlijke inmenging, alleen is toegestaan indien zij noodzakelijk is en in verhouding staat tot het nagestreefde doel (of de nagestreefde doelen) en indien zij wordt omkaderd door een norm die voldoende duidelijk en nauwkeurig is [en] waarvan de toepassing voor de betrokken personen te voorzien is."³

Het wetsvoorstel haalt de doeleinden van de databank door elkaar en past dezelfde regels inzake gegevensverzameling toe, terwijl die niet noodzakelijk noch in dezelfde mate proportioneel zijn ten opzichte van de doelstellingen als bepaald bij artikel 3, § 1.

Bij het indijken van de verspreiding van het virus zijn nauwkeurige en identificeerbare gegevens immers louter gerechtvaardigd met het oog op opsporing. Voor de twee andere doeleinden van de oprichting van de databank zijn zulke nauwkeurige gegevens niet vereist.

Het kruisen van gegevens uit databanken is al helemaal niet gerechtvaardigd voor opsporing noch voor wetenschappelijk onderzoek. Vermits het om "gevoelige gegevens" gaat, is een dergelijk kruisen van gegevens strijdig met de bescherming van persoonsgegevens.

De bij § 2 bepaalde vereiste gegevens worden verduidelijkt om onduidelijkheid hieromtrent weg te nemen. Zij moeten

³ Gegevensbeschermingsautoriteit, advies 36/2020 van 24 april 2020, blz. 3.

nécessaires à l'identification et à la prise de contact avec la ou les personnes potentiellement infectées.

Il est précisé dans le dispositif plutôt que dans l'exposé des motifs que toutes les personnes ayant accès à la banque de données ou qui récoltent ces données sont soumises au secret professionnel et, dès lors, aux sanctions pénales qui y sont liées, en vertu de l'article 458 du Code pénal.

Catherine FONCK (cdH)

noodzakelijk zijn voor het identificeren en contacteren van de mogelijk besmette persoon/personen.

Met dit amendement wordt in het bepalend gedeelte – en niet louter in de memorie van toelichting – gepreciseerd dat alle personen die tot de databank toegang hebben of die persoonsgegevens verzamelen, onderworpen zijn aan het beroepsgeheim en dus de bijbehorende strafsancties kunnen oplopen, zoals voorgeschreven bij artikel 458 van het Strafwetboek.

N° 8 DE MME FONCK

Art. 5

Apporter les modifications suivantes:

1° à l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots "données à caractère personnel" **par les mots** "*données anonymisées*";

2° à l'alinéa 2:

a) supprimer les mots "à caractère personnel";

b) remplacer le mot "pseudonymisation" **par le mot** "*anonymisation*".

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 3.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 8 VAN MEVROUW FONCK

Art. 5

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het eerste lid, het woord "persoonsgegevens" **vervangen door de woorden** "*geanonimiseerde gegevens*";

2° in het tweede lid:

a) het woord "persoonsgegevens" **vervangen door het woord** "*gegevens*";

b) het woord "pseudonimisering" **vervangen door het woord** "*anonimisering*".

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 3.