



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.380/1
van 14 mei 2020

avis 67.380/1
du 14 mai 2020

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
‘houdende bijzondere maatregelen
tot opschorting of verlenging van
bepaalde reglementaire termijnen
in verband met de voor de
complianceofficers en de
tussenpersonen uit de financiële en
de verzekeringssector geldende
vereisten inzake beroepskennis,
met het oog op de bestrijding van
de gevolgen van de COVID-19-
epidemie’

un projet d’arrêté royal ‘portant des
mesures particulières visant à
suspendre ou prolonger certains
délais réglementaires liés aux
obligations de connaissances
professionnelles des compliance
officers et des intermédiaires du
secteur financier et des assurances,
afin de lutter contre les
conséquences de l’épidémie de
COVID-19’

Op 7 mei 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk, Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende bijzondere maatregelen tot opschorting of verlenging van bepaalde reglementaire termijnen in verband met de voor de complianceofficers en de tussenpersonen uit de financiële en de verzekeringssector geldende vereisten inzake beroepskennis, met het oog op de bestrijding van de gevolgen van de COVID-19-epidemie’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 12 mei 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 mei 2020.

*

Le 7 mai 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre et Ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘portant des mesures particulières visant à suspendre ou prolonger certains délais réglementaires liés aux obligations de connaissances professionnelles des compliance officers et des intermédiaires du secteur financier et des assurances, afin de lutter contre les conséquences de l'épidémie de COVID-19’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 12 mai 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Katrien DIDDEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 mai 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De spoedeisendheid wordt in de adviesaanvraag als volgt gemotiveerd:

“Gelet op de coronacrisis en de hieraan gekoppelde afzonderingsperiode zal het niet mogelijk zijn om bepaalde termijnen na te leven die door of krachtens financiële wetgevingen zijn vastgesteld, en die door ondernemingen en personen met activiteiten in de financiële sector moeten worden nageleefd. Aangezien het om dwingende termijnen gaat waaraan sancties zijn verbonden, kan het behoud ervan nadelig zijn voor die ondernemingen of personen. De door de COVID-19-epidemie en de afzonderingsmaatregelen gemotiveerde hoogdringendheid rechtvaardigt dus de opschorting of verlenging van die termijnen.

Het is bovendien weinig waarschijnlijk dat examens worden georganiseerd tijdens de afzonderingsperiode naar aanleiding van de COVID-19-epidemie en wellicht ook binnen een bepaalde termijn na het afblazen van die maatregel. Met oog op de bescherming van de betrokken personen en om te vermijden dat beslissingen worden genomen die nadelig voor hen zouden zijn, [lijkt het daarom aangewezen] om snel een extra termijn toe te kennen aan de personen die binnen een bepaalde termijn voor een examen moeten slagen om aan te tonen dat zij over de vereiste beroepskennis beschikken.

Deze maatregelen dienen zo snel mogelijk, en in bepaalde gevallen retroactief tot op het ogenblik van de start van de afzonderingsperiode, te worden genomen gelet op het feit dat er sancties verbonden zijn aan het niet naleven van de scholingsverplichtingen en dit ook de uitoefening van de functie kan verhinderen”.

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving het onderzoek moeten beperken tot de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de reglementaire termijnen die door *complianceofficers* en tussenpersonen in de financiële en de verzekeringssector moeten worden in acht genomen met betrekking tot de na te leven vereisten inzake beroepskennis en bijscholing met vier maanden te verlengen ingevolge de door de regering genomen afzonderingsmaatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie (artikelen 1 en 2). Aan de ontworpen bepalingen wordt terugwerkende kracht verleend met ingang van 18 maart 2020 (artikel 3).

4. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de wetsbepalingen waaraan wordt gerefereerd in de eerste vier leden van de aanhef van het ontwerp met dien verstande dat tevens de hierna vermelde bepalingen het ontwerp tot rechtsgrond strekken.

In artikel 64, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002 ‘betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten’ wordt bepaald dat de reglementen van de FSMA slechts uitwerking hebben na goedkeuring door de Koning en bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* en dat de Koning deze reglementen kan wijzigen of in de plaats van de FSMA kan optreden indien deze in gebreke blijft die reglementen vast te stellen. Voor zover het ontwerp ten aanzien van de *complianceofficers* een wijziging inhoudt van artikel 3, § 3, van het reglement van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten van 27 oktober 2011 ‘betreffende de erkenning van *complianceofficers*’, strekt ook artikel 64, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002 de ontworpen regeling tot rechtsgrond.

Artikel 266, eerste lid, 1°, van de wet van 4 april 2014 ‘betreffende de verzekeringen’, dat rechtsgrond biedt wat betreft de verzekerings-, nevenverzekerings- en herverzekeringstussenpersonen, moet worden gelezen in samenhang met artikel 267, eerste lid, 2°, van dezelfde wet, waarin wordt bepaald dat de verzekerings-, nevenverzekerings- en herverzekeringstussenpersonen met de hoedanigheid van rechtspersoon bovendien slechts ingeschreven worden en hun inschrijving slechts wordt gehandhaafd op voorwaarde dat “de personen belast met de effectieve leiding die *de facto* de verantwoordelijkheid hebben over de werkzaamheid van verzekerings- of herverzekeringsdistributie, bovendien de beroepskennis en vakbekwaamheid bezitten als bedoeld in artikel 266, eerste lid, 1°”. Ook de laatstgenoemde wetsbepaling kan worden geacht mede rechtsgrond te bieden voor de ontworpen regeling.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. In de artikelen 1 en 2 van het ontwerp wordt in een verlenging van termijnen voorzien en niet in een eigenlijke “opschorting” ervan. Vraag is derhalve of in het opschrift van het ontwerp niet het best melding wordt gemaakt van “bijzondere maatregelen tot verlenging van bepaalde reglementaire termijnen” in plaats van “bijzondere maatregelen tot opschorting of verlenging van bepaalde reglementaire termijnen”.

Aanhef

6. In de eerste vier leden van de aanhef wordt verwezen naar de rechtsgrond biedende bepalingen. Rekening houdend met wat *sub* 4 is opgemerkt, dient in het eerste lid tevens melding te worden gemaakt van artikel 64, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002, en moet het derde lid van de aanhef worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 267, eerste lid, 2°, van de wet van 4 april 2014, zoals vervangen bij de wet van 6 december 2018. Ook met betrekking tot de rechtsgrond biedende bepalingen die nu al worden vermeld in de aanhef van het ontwerp zal

telkens moeten worden nagegaan of geen melding moet worden gemaakt van vroegere wijzigende teksten die nog van kracht zijn.¹

7. In het vijfde tot het zevende lid van de aanhef wordt verwezen naar bepalingen waarvan met het ontworpen koninklijk besluit impliciet zal worden afgeweken. De betrokken bepalingen worden evenwel niet formeel gewijzigd door het ontworpen koninklijk besluit. In die zin is een verwijzing ernaar tegelijk misleidend en niet in overeenstemming met wat legistiek gebruikelijk is. Het zou, ter wille van de duidelijkheid, aanbeveling verdienen om het vijfde tot het zevende lid uit de aanhef weg te laten en in de plaats ervan het verslag aan de Koning aan te vullen met een verduidelijking van de samenhang die bestaat tussen de ontworpen regeling en de bepalingen waarnaar wordt verwezen in de betrokken leden van de aanhef.²

8. De FSMA heeft op 28 april 2020 over de ontworpen regeling geadviseerd. In de aanhef van het ontwerp moet een lid worden ingevoegd waarin naar dat advies wordt verwezen.

9. Aan het einde van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State schrijft men “..., met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

Artikel 2

10. De in artikel 2 van het ontwerp bedoelde termijnverlenging is van toepassing op “de personen die verplicht zijn om aan de FSMA aan te tonen dat zij de verplichting tot bijscholing van hun beroepskennis naleven”.

Naar het zeggen van de gemachtigde heeft deze omschrijving een algemene draagwijdte:

“Cette disposition concerne les obligations de formation permanente. Toujours dans une optique d'égalité de traitement, elle concerne donc toutes les personnes qui ont dû prouver auprès de la FSMA qu'elles possédaient des connaissances professionnelles les autorisant à exercer certaines activités réglementées, et qui ont l'obligation de maintenir ces connaissances à jour par des formations permanentes ou des recyclages. Cette obligation implique de suivre un certain nombre d'heures de formation ou d'acquérir un certain nombre de points de formation durant une période donnée, dite ‘période de recyclage’.”

¹ Zo is bijvoorbeeld artikel 87bis van de wet van 2 augustus 2002 ingevoegd bij het koninklijk besluit van 3 maart 2011 en gewijzigd bij de wetten van 30 juli 2013 en 19 april 2014. Van deze normatieve teksten zal ook melding moeten worden gemaakt in het eerste lid van de aanhef.

² Het ontwerp houdt tevens een impliciete afwijking in van bepalingen van het koninklijk besluit van 1 juli 2006 ‘tot uitvoering van de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten’, ook al wordt aan dat koninklijk besluit niet gerefereerd in de aanhef. Ook dat koninklijk besluit zal derhalve moeten worden betrokken bij de gesuggereerde verduidelijking in het verslag aan de Koning.

De gemachtigde heeft in haar antwoord een oplistings gemaakt van de verschillende categorieën personen die onder de algemene omschrijving in artikel 2 van het ontwerp vallen. Het zou de duidelijkheid van de regelgeving en de rechtszekerheid ten goede komen indien de door de gemachtigde gedane oplistings in het verslag aan de Koning zou worden geïntegreerd.

Voorts heeft de gemachtigde nog de volgende suggestie tot aanpassing van de redactie van artikel 2 van het ontwerp gedaan:

“Par ailleurs, une légère modification pourrait être apportée à la disposition en projet afin de bien s’assurer que toutes les personnes soumises à une obligation de formation permanente sont concernées par la disposition. Certaines d’entre elles ne doivent en effet pas systématiquement le ‘démontrer’ à la FSMA, mais uniquement à la demande de cette dernière. Il conviendrait, à cet effet, de modifier les termes ‘les personnes qui ont l’obligation de démontrer à la FSMA le respect d’une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles’ par les termes ‘les personnes qui sont soumises, sous le contrôle de la FSMA, à une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles’.”

Met het door de gemachtigde geformuleerde tekstvoorstel kan worden ingestemd.

11. De in artikel 2 van het ontwerp vermelde termijnverlenging zal enkel gelden voor de betrokken personen “van wie de bijscholingsperiode tussen 18 maart 2020 en 31 december 2020 verstrijkt”.

De ontworpen regeling doet op dit punt bijgevolg een verschil in behandeling ontstaan tussen, enerzijds, de personen voor wie de bijscholingsperiode³ een aanvang heeft genomen voor 18 maart 2020, maar dewelke verstrijkt tussen 18 maart 2020 en 31 december 2020 en, anderzijds, de personen voor wie de bijscholingsperiode eveneens een aanvang heeft genomen voor 18 maart 2020, maar dewelke verstrijkt na 31 december 2020. Voor deze laatste categorie van personen zal het voordeel van de termijnverlenging niet gelden, hoewel zij in de periode van “de door de regering genomen afzonderingsmaatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie” dezelfde problemen kunnen ondervinden inzake het volgen van de nodige bijscholing.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.⁴

³ De betrokken bijscholingsperiodes hebben blijkens het verslag aan de Koning “naargelang het geval, een duur van één tot drie jaar”.

⁴ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bijvoorbeeld GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017,

Indien er een dergelijke verantwoording bestaat, wordt deze het best in het verslag aan de Koning weergegeven teneinde mogelijke twijfels tegen te gaan omtrent de overeenstemming van artikel 2 van het ontwerp met de grondwettelijk gewaarborgde beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

Slotopmerking

12. Het ontwerp moet worden vervolledigd met een uitvoeringsbepaling.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Dans la demande d'avis, l'urgence est motivée comme suit :

« Gelet op de coronacrisis en de hieraan gekoppelde afzonderingsperiode zal het niet mogelijk zijn om bepaalde termijnen na te leven die door of krachtens financiële wetgevingen zijn vastgesteld, en die door ondernemingen en personen met activiteiten in de financiële sector moeten worden nageleefd. Aangezien het om dwingende termijnen gaat waaraan sancties zijn verbonden, kan het behoud ervan nadelig zijn voor die ondernemingen of personen. De door de COVID-19-epidemie en de afzonderingsmaatregelen gemotiveerde hoogdringendheid rechtvaardigt dus de opschorting of verlenging van die termijnen.

Het is bovendien weinig waarschijnlijk dat examens worden georganiseerd tijdens de afzonderingsperiode naar aanleiding van de COVID-19-epidemie en wellicht ook binnen een bepaalde termijn na het afblazen van die maatregel. Met oog op de bescherming van de betrokken personen en om te vermijden dat beslissingen worden genomen die nadelig voor hen zouden zijn, [lijkt het daarom aangewezen] om snel een extra termijn toe te kennen aan de personen die binnen een bepaalde termijn voor een examen moeten slagen om aan te tonen dat zij over de vereiste beroepskennis beschikken.

Deze maatregelen dienen zo snel mogelijk, en in bepaalde gevallen retroactief tot op het ogenblik van de start van de afzonderingsperiode, te worden genomen gelet op het feit dat er sancties verbonden zijn aan het niet naleven van de scholingsverplichtingen en dit ook de uitoefening van de functie kan verhinderen ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet, consécutivement aux mesures de confinement prises par le gouvernement dans le cadre de la pandémie de COVID-19 (articles 1^{er} et 2), de prolonger de quatre mois les délais réglementaires que les *compliance officers* et les intermédiaires du secteur financier et des assurances doivent respecter concernant les obligations qui leur sont imposées en matière de connaissances professionnelles et de recyclage. Les dispositions en projet se voient conférer un effet rétroactif au 18 mars 2020 (article 3).

4. Les mesures en projet peuvent être réputées trouver un fondement juridique dans les dispositions légales auxquelles font référence les quatre premiers alinéas du préambule du projet, étant entendu que les dispositions mentionnées ci-après procurent également un fondement juridique au projet.

L'article 64, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002 'relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers' dispose que les règlements de la FSMA ne sortissent leurs effets qu'après leur approbation par le Roi et leur publication au *Moniteur belge* et que le Roi peut apporter des modifications à ces règlements ou suppléer à la carence de la FSMA d'établir ces derniers. Dans la mesure où le projet modifie en ce qui concerne les *compliance officers* l'article 3, § 3, du règlement de l'Autorité des services et marchés financiers du 27 octobre 2011 'relatif à l'agrément des *compliance officers*', l'article 64, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002 procure également un fondement juridique au régime en projet.

L'article 266, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 4 avril 2014 'relative aux assurances', qui procure un fondement juridique concernant les intermédiaires d'assurance, les intermédiaires d'assurance à titre accessoire et les intermédiaires de réassurance, doit se lire en combinaison avec l'article 267, alinéa 1^{er}, 2^o, de la même loi, qui dispose que les intermédiaires d'assurance, les intermédiaires d'assurance à titre accessoire et les intermédiaires de réassurance ayant la qualité de personne morale ne sont en outre inscrits, et ne conservent leur inscription, qu'à condition que « les personnes chargées de la direction effective qui assument *de facto* la responsabilité de l'activité de distribution d'assurances ou de réassurances possèdent les connaissances et les aptitudes professionnelles visées à l'article 266, alinéa 1^{er}, 1^o ». On peut également considérer que cette dernière disposition légale procure aussi un fondement juridique au régime en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Les articles 1^{er} et 2 du projet prévoient une prolongation des délais et non leur « suspension » à proprement parler. La question se pose dès lors de savoir s'il ne serait pas préférable de faire mention, dans l'intitulé du projet, de « mesures particulières visant à prolonger certains délais réglementaires » au lieu de « mesures particulières visant à suspendre ou prolonger certains délais réglementaires ».

Préambule

6. Les quatre premiers alinéas du préambule visent les dispositions procurant un fondement juridique. Eu égard aux observations formulées au point 4, le premier alinéa du préambule mentionnera également l'article 64, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002, et le troisième alinéa du préambule sera complété d'une référence à l'article 267, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi du 4 avril 2014, remplacé par la loi du 6 décembre 2018. En ce qui concerne également les dispositions procurant un fondement juridique qui sont déjà mentionnées actuellement dans le préambule du projet, on vérifiera chaque fois s'il ne faut pas mentionner les textes modificatifs

antérieurs encore en vigueur ¹.

7. Les cinquième, sixième et septième alinéas du préambule visent des dispositions auxquelles l'arrêté royal en projet dérogera implicitement. Ce dernier ne modifie toutefois pas formellement les dispositions concernées. En ce sens, une référence à ces dispositions est à la fois ambiguë et non conforme aux règles de légistique usuelles. Dans un souci de clarté, il est recommandé de distraire les cinquième, sixième et septième alinéas du préambule et, à la place, de compléter le rapport au Roi par des explications précisant la connexité entre les mesures en projet et les dispositions visées dans les alinéas concernés du préambule ².

8. La FSMA a donné un avis sur les mesures en projet le 28 avril 2020. On insérera dans le préambule du projet un alinéa faisant référence à cet avis.

9. À la fin de l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'État, on écrira « ..., en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973; ».

Article 2

10. La prolongation des délais visée à l'article 2 du projet est applicable aux « personnes qui ont l'obligation de démontrer à la FSMA le respect d'une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles ».

Selon la déléguée, cette définition a une portée générale :

« Cette disposition concerne les obligations de formation permanente. Toujours dans une optique d'égalité de traitement, elle concerne donc toutes les personnes qui ont dû prouver auprès de la FSMA qu'elles possédaient des connaissances professionnelles les autorisant à exercer certaines activités réglementées, et qui ont l'obligation de maintenir ces connaissances à jour par des formations permanentes ou des recyclages. Cette obligation implique de suivre un certain nombre d'heures de formation ou d'acquérir un certain nombre de points de formation durant une période donnée, dite 'période de recyclage' ».

Dans sa réponse, la déléguée a dressé une liste des différentes catégories de personnes qui entrent dans le champ d'application de la définition générale donnée à l'article 2 du projet. La clarté de la réglementation et la sécurité juridique seraient améliorées si la liste établie par la déléguée était intégrée dans le rapport au Roi.

¹ Ainsi, par exemple, l'article 87bis de la loi du 2 août 2002 a été inséré par l'arrêté royal du 3 mars 2011 et modifié par les lois des 30 juillet 2013 et 19 avril 2014. Il faudra également mentionner ces textes normatifs dans le premier alinéa du préambule.

² Le projet comporte également une dérogation implicite à des dispositions de l'arrêté royal du 1^{er} juillet 2006 'portant exécution de la loi du 22 mars 2006 relative à l'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement et à la distribution d'instruments financiers', bien que le préambule ne fasse pas référence à cet arrêté royal. Dès lors, ce dernier devra également faire l'objet des précisions qu'il est suggéré d'apporter dans le rapport au Roi.

En outre, la déléguée a encore suggéré d'adapter la formulation de l'article 2 du projet en ce sens :

« Par ailleurs, une légère modification pourrait être apportée à la disposition en projet afin de bien s'assurer que toutes les personnes soumises à une obligation de formation permanente sont concernées par la disposition. Certaines d'entre elles ne doivent en effet pas systématiquement le 'démontrer' à la FSMA, mais uniquement à la demande de cette dernière. Il conviendrait, à cet effet, de modifier les termes 'les personnes qui ont l'obligation de démontrer à la FSMA le respect d'une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles' par les termes 'les personnes qui sont soumises, sous le contrôle de la FSMA, à une obligation de recyclage de leurs connaissances professionnelles' ».

On peut se rallier à la proposition de texte formulée par la déléguée.

11. La prolongation des délais mentionnée à l'article 2 du projet vaudra uniquement pour les personnes concernées « dont la période de recyclage arrive à échéance entre le 18 mars 2020 et le 31 décembre 2020 ».

Dès lors, le dispositif en projet crée une différence de traitement sur ce point entre, d'une part, les personnes dont la période de recyclage ³ a pris cours avant le 18 mars 2020, mais arrive à échéance entre le 18 mars 2020 et le 31 décembre 2020 et, d'autre part, les personnes dont la période de recyclage a également débuté avant le 18 mars 2020, mais arrive à échéance après le 31 décembre 2020. Les personnes de cette dernière catégorie ne bénéficieront pas de la prolongation des délais, même si, au cours de la période couverte par les « mesures de confinement prises par le Gouvernement [dans le cadre de la pandémie de COVID-19] », elles pourront être confrontées aux mêmes problèmes pour suivre le recyclage requis.

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé ⁴.

Si une telle justification existe, mieux vaudrait la reproduire dans le rapport au Roi afin d'éliminer tout doute éventuel quant à la conformité de l'article 2 du projet aux principes d'égalité et de non-discrimination garantis par la Constitution.

³ Selon le rapport au Roi, les périodes de recyclage concernées « s'écoulent, selon les cas, sur des durées d'un à trois ans ».

⁴ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12 ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1 ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6 ; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3 ; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11 ; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1 ; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11 ; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

Observation finale

12. On complétera le projet par un exécutoire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME