



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 67.301/1
van 4 mei 2020

avis 67.301/1
du 4 mai 2020

over

sur

een ontwerp van ‘besluit
nr. 2020/018 van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering van
bijzondere machten betreffende
een aantal maatregelen inzake
werkgelegenheid en
socioprofessionele
inschakeling, met inbegrip van
de sociale economie’

un projet d’ ‘arrêté
n° 2020/018 du Gouvernement
de la Région de
Bruxelles-Capitale de pouvoirs
spéciaux relatif aux diverses
dispositions prises en matière
d’emploi et d’insertion
socioprofessionnelle, en ce
compris dans le champ de
l’économie sociale’

Op 24 april 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ‘besluit nr. 2020/018 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van bijzondere machten betreffende een aantal maatregelen inzake werkgelegenheid en socioprofessionele inschakeling, met inbegrip van de sociale economie’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 april 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 mei 2020.

*

Le 24 avril 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d' ‘arrêté n° 2020/018 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux relatif aux diverses dispositions prises en matière d'emploi et d'insertion socioprofessionnelle, en ce compris dans le champ de l'économie sociale’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 avril 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 mai 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De spoedeisendheid wordt in de adviesaanvraag als volgt gemotiveerd:

“L’urgence est motivée par la nécessité d’apporter rapidement des dispositions dérogatoires au régime commun d’une série de mesures liées à l’emploi afin de limiter l’impact de la crise sanitaire sur celles-ci en prévoyant des règles plus souples afin d’éviter des situations iniques et garantir la sécurité juridique”.

In artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt voorgeschreven dat, wanneer met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van die wetten, om een spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, de motivering van het spoedeisend karakter, die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit wordt overgenomen.

De aanhef van het ontwerp bevat weliswaar een overweging inzake “de hoogdringendheid”, maar die stemt niet overeen met de motivering uit de adviesaanvraag en verwijst louter naar maatregelen die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “op 19 maart 2020 [...] heeft genomen ter ondersteuning van de economie en de werkgelegenheid”. De aanhef moet bijgevolg derwijze worden aangepast dat het te nemen besluit in overeenstemming is met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevat diverse maatregelen inzake werkgelegenheid en socio-professionele inschakeling, met inbegrip van de sociale economie. De maatregelen voorzien in afwijkingen van de actueel geldende regels in de betrokken domeinen als gevolg van de COVID-19 pandemie.

3. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 2 van de ordonnantie van 19 maart 2020 ‘om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids crisis Covid-19’.

Op grond van paragraaf 1 van deze bepaling kan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, “[t]eneinde het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in staat te stellen om te reageren op de COVID-19-pandemie [...] alle passende maatregelen nemen om, onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie en de gevolgen ervan, onder meer op de volgende gebieden:

- aanpassing van de wetteksten betreffende de in de wetgeving van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalde termijnen of aangenomen op grond daarvan;
 - aanpassing van de wetteksten betreffende de door de crisis getroffen gebieden die onder het toepassingsgebied van gewestelijke aangelegenheden vallen;
 - het aanpakken van de sociaaleconomische gevolgen van de pandemie;
- [...]”.

Een besluit genomen op grond van artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020 dient, overeenkomstig artikel 4 van die ordonnantie, bij ordonnantie te worden bevestigd (lees: bekrachtigd) binnen een termijn van zes maanden die ingaat aan het einde van de periode van de bijzondere machten die door de ordonnantie worden georganiseerd. Indien het besluit niet binnen die termijn wordt bekrachtigd, wordt het verondersteld nooit effecten te hebben gesorteerd. Het besluit dient ook aan de Voorzitter en aan de griffier van het Parlement te worden meegedeeld vóór de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. De gemachtigde verklaarde dat het in artikel 2 van het ontwerp opgenomen uitstel enkel betrekking heeft op de punten 1° en 2° van artikel 2, § 4, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2019 ‘betreffende het mandaat en de compensatie van de sociale inschakelingsondernemingen’.

Met het oog op de rechtszekerheid verdient het aanbeveling zulks in artikel 2 van het ontwerp te verduidelijken.

5. In de Franse tekst van artikel 2 moet de datum van het betrokken besluit worden aangevuld met “2019”.

Artikel 6

6. Artikel 6 van het ontwerp bepaalt dat, in afwijking van artikel 3, § 3, derde lid, van de ordonnantie van 21 november 2013 ‘betreffende de erkenning van vennootschappen als activiteitencoöperatie met het oog op de toekenning van toelagen’, de maximumduur van de begeleiding met een periode van drie maanden wordt verlengd “ten gunste van de projectdrager voor wie de begeleiding in de periode tussen 1 maart en 31 mei 2020 is aangevangen of nog loopt”.

Aan de gemachtigde werd de vraag gesteld of de zinsnede “nog loopt” (“était en cours”) inhoudt dat de erkenning gedurende gans die periode van drie maanden nog moet lopen of dat het volstaat dat de erkenning gedurende een zekere periode in dat tijdsvak (lees: minstens één dag) heeft gelopen. De gemachtigde antwoordde hieromtrent het volgende:

“La disposition sera modifiée afin de clarifier la disposition. L’accompagnement qui était déjà en cours le 1er mars ou qui a démarré durant la période comprise entre le 1^{er} mars au 31 mai 2020 doivent être visés. En ce sens l’accompagnement qui s’achève au cours de cette période peut également bénéficier de la prolongation”.

Daarmee kan worden ingestemd.

Artikel 7

7. Artikel 7 van het ontwerp bepaalt dat, in “afwijking van artikel 13 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 12 oktober 2017 houdende uitvoering van de ordonnantie van 21 november 2013 betreffende de erkenning van vennootschappen als activiteitencoöperatie met het oog op de toekenning van toelagen, [...] het bedrag van de subsidie 2020 verschuldigd [is] indien 75% van de in de oorspronkelijke subsidieaanvraag vooropgestelde doelstellingen zijn behaald.” Verder wordt bepaald dat “[o]nder deze drempel van 75% [...] het bedrag van de subsidie 2020 berekend [zal] worden pro rata de behaalde doelstellingen ten opzichte van deze drempel”.

In artikel 13 van het voormelde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 12 oktober 2017 wordt echter het uitstroomcijfer gehanteerd als basis voor de berekening van de steun en niet “de subsidieaanvraag”. Het lijkt in die regeling trouwens eerder te gaan om een erkenningsaanvraag dan een subsidieaanvraag.

Hieromtrent ondervraagd verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Vos remarques sont correctes. Dans ce sens, voici une nouvelle proposition de disposition :

Par dérogation à l’article 8 de l’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 octobre 2017 portant exécution de l’ordonnance du 21 novembre 2013 relative à l’agrément des sociétés en tant que coopératives d’activités en vue de l’octroi de subventions, le montant de la subvention 2020 est dû si la coopérative d’activités a accompagné en phase de préparation et en phase de test 75% du nombre de candidats entrepreneurs fixé dans la décision d’agrément publiée au Moniteur

belge. La coopérative d'activité doit toutefois accueillir au minimum vingt candidats entrepreneurs.

En dessous de ce seuil de 75%, le montant de la subvention 2020 sera versé au prorata des objectifs atteints au regard de ce seuil”.

Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 11

8. Artikel 11 van het ontwerp bepaalt dat de “toekenning van de in artikelen 3 en 7 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 september 2017 betreffende de activeringsmaatregelen van de werkzoekenden bedoelde werkuitkeringen wordt opgeschort indien de aangeworven werknemer in de periode tussen 1 maart en 31 mei 2020 tijdelijk werkloos wordt. De opschorting eindigt automatisch zodra de periode van tijdelijke werkloosheid afloopt, uiterlijk op 1 juni 2020”.

De artikelen 3 en 7 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 september 2017 voorzien respectievelijk in een “recht op een werkuitkering gedurende een periode van dertig kalendermaanden” en in een “recht op een werkuitkering gedurende een periode van zesendertig kalendermaanden”.

Ondervraagd of de in artikel 11 van het ontwerp vervatte opschorting enkel het recht op de werkuitkering betreft of ook de maximumtermijn van 30 (en wat artikel 7 betreft, 36) kalendermaanden, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Le délai de 30 mois et le versement de l'allocation sont suspendus pour autant que le travailleur soit en chômage temporaire au cours de la période située entre le 1^{er} mars et le 31 mai 2020. Mais en tout état de cause une allocation de type Activa ne pourra être octroyée durant une période supérieure à 30 mois”.

Het verdient aanbeveling dat een en ander duidelijker uit de tekst van het te nemen besluit blijkt.

Artikelen 12 en 13

9. De artikelen 12 en 13 van het ontwerp betreffen maatregelen betreffende de dienstencheques. Artikel 12 regelt de verlenging van de geldigheidsduur van de dienstencheques “voor de gebruiker”. Artikel 13 van het ontwerp voorziet in een bijkomende maand voor de erkende onderneming om de dienstencheques bij het uitgiftebedrijf in te dienen met het oog op uitbetaling.

De vraag rijst of de bijkomende maand voor de erkende onderneming voor de omruiling van dienstencheques, voorzien in artikel 12, tweede lid, en artikel 13 van het ontwerp, moet worden gerekend bovenop de verlengde geldigheidsduur die voor de gebruiker geldt overeenkomstig artikel 12, eerste lid.

Zowel de formulering van de ontworpen regeling – waarbij in artikel 12, eerste lid, bijvoorbeeld uitdrukkelijk wordt bepaald dat de termijn wordt verlengd “voor de gebruiker” – als het feit dat in de basisregeling in het koninklijk besluit van 12 december 2001 ‘betreffende de dienstencheques’, waarvan in het ontwerp punctueel wordt afgeweken, de termijnen voor de erkende ondernemingen in absolute termen zijn geformuleerd (en dus niet afhankelijk zijn van de geldigheidsduur voor de gebruiker), suggereren dat zulks niet het geval is.

In dat geval lijken er situaties te zijn waarbij de gebruiker op grond van de ontworpen regeling zijn dienstencheque nog kan gebruiken, terwijl de erkende onderneming dezelfde dienstencheque op hetzelfde ogenblik niet meer bij het uitgiftebedrijf kan indienen met het oog op uitbetaling. In het andere geval zou het aanbeveling verdienen de formulering van de ontworpen regeling aan te passen.

Hieromtrent ondervraagd verklaarde de gemachtigde:

“Het gaat hier om een bijkomende maand gerekend op de verlengde veiligheidsduur voor de gebruiker. Concreet:

Dienstencheques nog in omloop (geldig) op 31/03/2020 en alle dienstencheques uitgegeven in april en mei 2020:

- Geldigheid voor de gebruiker 9 maanden
- Geldigheid voor de erkende ondernemingen 10 maanden

Dienstencheques uitgegeven in juni 2020

- Geldigheid voor de gebruiker 8 maanden
- Geldigheid voor de erkende ondernemingen 9 maanden

Dienstencheques uitgegeven in juli 2020

- Geldigheid voor de gebruikers 7 maanden
- Geldigheid voor de erkende ondernemingen 8 maanden

Les articles 12 et 13 seront clarifiés en ce sens.

Art. 12. Par dérogation à l'article 3, § 3, alinéa 2, du même arrêté royal, les titres-services, dont la durée de validité a été prolongée, peuvent être échangés, par l'utilisateur, contre de nouveaux titres-services jusqu'à la fin des périodes prolongées en vertu de l'alinéa 1^{er}. L'entreprise agréée dispose, dans chacun des cas mentionnés à l'alinéa 1^{er}, d'un mois supplémentaire par rapport au délai tel que prolongé pour l'utilisateur, pour procéder à cet échange.

Art. 13. Par dérogation à l'article 7 de l'arrêté royal du 12 décembre 2001, l'entreprise agréée dispose, dans chacun des cas visés à l'article 12, alinéa 1^{er}, d'un délai d'un mois supplémentaire par rapport au délai tel que prolongé pour l'utilisateur, pour transmettre les titres-services à la société émettrice aux fins de remboursement”.

Hiermee kan worden ingestemd.

Artikelen 14, 15 en 18

10. De artikelen 14, 15 en 18 van het ontwerp bepalen telkens dat een vrijstelling of een periode “voor een duur van drie maanden verlengd” wordt of “met drie maanden verlengd” wordt. Het toepassingsgebied van die verlenging wordt op geen enkele wijze beperkt, wat strikt genomen betekent dat de termijnen waarnaar de artikelen 14, 15 en 18 van het ontwerp verwijzen voor alle gevallen vanaf de inwerkingtreding van het te nemen besluit met drie maanden zullen worden verlengd.

De gemachtigde verklaarde dat het niet de bedoeling was een dergelijke regeling – die overigens bezwaarlijk lijkt te kunnen worden ingepast in de door artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020 geboden rechtsgrond – tot stand te brengen:

“Les articles 14 et 15 seront modifiés dans le sens où ne seront prolongées que les dispenses [en] cours entre le 1^{er} mars et le 31 mai 2020. Toutes les dispenses qui sont en cours actuellement sont prolongées de 3 mois, quelque soit la date effective de fin”.

Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 16

11. De gemachtigde bevestigde dat het de bedoeling is om zowel de geldigheidsduur (voor de gebruiker) als de indieningstermijn (voor de werknemer) van de PWA-cheque met drie maanden te verlengen. Het kan zinvol zijn om dit in het te nemen besluit te expliciteren.

Artikel 17

12. Artikel 17 van het ontwerp betreft de situatie waarbij “de eerste stage tussen 1 maart en 31 mei 2020 werd opgeschort door de gezondheidscrisis die is veroorzaakt door het COVID-19-virus, ongeacht de resterende termijn van de eerste stage”.

In de bij de adviesaanvraag gevoegde nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt omtrent deze bepaling het volgende gesteld:

“Artikel 17 biedt jongeren de mogelijkheid om een nieuwe First stage te doen indien deze werd stopgezet door gezondheidscrisis”.

In het licht van deze doelstelling wordt de tekst het best verduidelijkt door de woorden “werd opgeschort” te vervangen door de woorden “werd opgeschort of stopgezet”.

Artikel 19

13. Artikel 19 van het ontwerp bepaalt dat “[in] afwijking van artikel 4 van [het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 juni 2018 betreffende de premies om de alternerende opleiding te stimuleren] de alternerende opleiding minder dan vier maanden [kan] bedragen voor zover de jongere de voorwaarde vervult als bedoeld in artikel 5, eerste lid, 4° van ditzelfde besluit, en het attest van de operator een verklaring op erewoord bevat dat de opleiding in de onderneming vier maanden had moeten duren, maar dat ze werd opgeschort door de gezondheidscrisis veroorzaakt door het COVID-19-virus”.

Over deze bepaling wordt in de bij de adviesaanvraag gevoegde nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering gesteld dat deze “is bedoeld om jongeren te laten gebruik maken van de premie, mits ze hun schooljaar met succes hebben afgerond en dat hun opleiding in de onderneming oorspronkelijk voorzien was voor vier maanden (en ongeacht de effectieve duur ervan)”.

In dat licht rijst de vraag of in artikel 19 geen andere woordkeuze moet worden gehanteerd, aangezien “opgeschort” (“suspendue”) suggereert dat de opleiding op een later tijdstip alsnog moet worden afgewerkt.

Hieromtrent ondervraagd stelde de gemachtigde voor om de betrokken zinsnede te vervangen door “qu’elle a dû être suspendue ou interrompue en raison de la crise sanitaire du COVID-19”.

Met de toevoeging van de verwijzing naar de stopzetting van de opleiding kan worden ingestemd.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Dans la demande d'avis, l'urgence est motivée comme suit :

« L'urgence est motivée par la nécessité d'apporter rapidement des dispositions dérogatoires au régime commun d'une série de mesures liées à l'emploi afin de limiter l'impact de la crise sanitaire sur celles-ci en prévoyant des règles plus souples afin d'éviter des situations iniques et garantir la sécurité juridique ».

L'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État prescrit que lorsque, par application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, de ces lois, l'urgence est invoquée pour une demande d'avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis est reproduite dans le préambule de l'arrêté.

Le préambule du projet contient certes un considérant relatif à « l'urgence », mais il ne correspond pas à la motivation figurant dans la demande d'avis et vise simplement les mesures que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a prises « en date du 19 mars 2020 [...] pour soutenir l'économie et l'emploi ». Le préambule doit dès lors être adapté en ce sens que l'arrêté envisagé soit conforme à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis contient diverses mesures en matière d'emploi et d'insertion socioprofessionnelle, en ce compris dans le champ de l'économie sociale. Les mesures prévoient des dérogations aux règles actuellement en vigueur dans les domaines concernés consécutivement à la pandémie de COVID-19.

3. La réglementation en projet peut être réputée trouver un fondement juridique dans l'article 2 de l'ordonnance du 19 mars 2020 'visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du Covid19'.

En vertu du paragraphe 1^{er} de cette disposition, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut, « [a]fin de permettre à la Région de Bruxelles-Capitale de réagir à la pandémie de COVID-19, (...) prendre toutes les mesures utiles pour prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 et de ses conséquences, notamment dans les domaines suivants :

« – l'adaptation des textes légaux relatifs aux délais fixés par la législation de la Région de Bruxelles-Capitale ou adoptés en vertu de celle-ci ;

– l'adaptation des textes légaux relatifs aux domaines impactés par la crise et relevant des matières régionales ;

– la prise en charge des effets socio-économiques de la pandémie ;

[...] ».

Un arrêté pris sur la base de l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mars 2020 doit, conformément à l'article 4 de cette ordonnance, être confirmé par ordonnance dans un délai de six mois prenant cours à la fin de la période des pouvoirs spéciaux organisés par l'ordonnance. À défaut de confirmation dans ce délai, l'arrêté est réputé n'avoir jamais produit d'effets. L'arrêté doit également être communiqué au Président et au greffier du Parlement avant sa publication au *Moniteur belge*.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. Le délégué a déclaré que le report prévu à l'article 2 du projet concerne uniquement les points 1^o et 2^o de l'article 2, § 4, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019 'relatif au mandat et (lire : à la) compensation des entreprises sociales d'insertion'.

Par souci de sécurité juridique, il est recommandé d'apporter cette précision à l'article 2 du projet.

5. Dans le texte français de l'article 2, on complétera la date de l'arrêté concerné par la mention « 2019 ».

Article 6

6. L'article 6 du projet dispose que, par dérogation à l'article 3, § 3, alinéa 3, de l'ordonnance du 21 novembre 2013 'relative à l'agrément des sociétés en tant que coopérative d'activités en vue de l'octroi de subventions', la durée maximale de l'accompagnement est prolongée pour une période de trois mois « pour un porteur de projet dont l'accompagnement était en cours ou a démarré durant la période comprise entre le 1^{er} mars au (lire : et le) 31 mai 2020 ».

Il a été demandé au délégué si le segment de phrase « était en cours » (« nog loopt ») implique que l'agrément doit encore courir pendant toute cette période de trois mois ou qu'il suffit que celui-ci ait couru pendant une certaine période de ce délai (lire : au moins un jour). À ce propos, le délégué a répondu ce qui suit :

« La disposition sera modifiée afin de clarifier la disposition. L'accompagnement qui était déjà en cours le 1^{er} mars ou qui a démarré durant la période comprise entre le 1^{er} mars au 31 mai 2020 doivent être visés. En ce sens l'accompagnement qui s'achève au cours de cette période peut également bénéficier de la prolongation ».

On peut se rallier à ce point de vue.

Article 7

7. L'article 7 du projet dispose que « [p]ar dérogation à l'article 13 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 octobre 2017 portant exécution de l'ordonnance du 21 novembre 2013 relative à l'agrément des sociétés en tant que coopératives d'activités en vue de l'octroi de subventions, le montant de la subvention 2020 est dû si 75% des objectifs fixés dans la demande initiale de subvention sont atteints ». Il est prévu par ailleurs qu'« [e]n dessous de ce seuil de 75 %, le montant de la subvention 2020 sera fait (lire : calculé) au pro rata des objectifs atteints au regard de ce seuil ».

À l'article 13 de l'arrêté précité du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 octobre 2017, c'est toutefois le nombre de transitions qui constitue la base de calcul de la subvention et non « la demande de subvention ». Du reste, il paraît s'agir dans ce dispositif d'une demande d'agrément plutôt que d'une demande de subvention.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Vos remarques sont correctes. Dans ce sens, voici une nouvelle proposition de disposition :

Par dérogation à l'article 8 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 octobre 2017 portant exécution de l'ordonnance du 21 novembre 2013 relative à l'agrément des sociétés en tant que coopératives d'activités en vue de l'octroi de subventions, le montant de la subvention 2020 est dû si la coopérative d'activités a accompagné en phase de préparation et en phase de test 75 % du nombre de candidats entrepreneurs fixé dans la décision d'agrément publiée au Moniteur belge. La coopérative d'activité doit toutefois accueillir au minimum vingt candidats entrepreneurs.

En dessous de ce seuil de 75 %, le montant de la subvention 2020 sera versé au prorata des objectifs atteints au regard de ce seuil ».

Cette suggestion peut être accueillie.

Article 11

8. L'article 11 du projet dispose que « [l']octroi des allocations de travail visées aux articles 3 et 7 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 septembre 2017 relatif aux mesures d'activation des demandeurs d'emploi est suspendu lorsque le travailleur engagé est mis en chômage temporaire au cours de la période comprise entre le 1^{er} mars 2020 et le 31 mai 2020. La suspension est automatiquement levée dès la fin de la période de chômage temporaire et, au plus tard, le 1^{er} juin 2020 ».

Les articles 3 et 7 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 septembre 2017 prévoient respectivement un « droit à une allocation de travail durant une période de trente mois calendrier » et un « droit à une allocation de travail durant une période de trente-six mois calendrier ».

À la question de savoir si la suspension visée à l'article 11 du projet concerne uniquement le droit à l'allocation de travail ou également le délai maximum de 30 mois civils (et pour ce qui concerne l'article 7 de 36 mois civils), le délégué a répondu ce qui suit :

« Le délai de 30 mois et le versement de l'allocation sont suspendus pour autant que le travailleur soit en chômage temporaire au cours de la période située entre le 1^{er} mars et le 31 mai 2020. Mais en tout état de cause une allocation de type Activa ne pourra être octroyée durant une période supérieure à 30 mois ».

Il est recommandé de mieux préciser ce point dans le texte de l'arrêté envisagé.

Articles 12 et 13

9. Les articles 12 et 13 du projet portent des mesures relatives aux titres-services. L'article 12 règle la prorogation de la durée de validité des titres-services « pour l'utilisateur ». L'article 13 du projet accorde un mois supplémentaire à l'entreprise agréée pour transmettre les titres-services à la société émettrice aux fins de remboursement.

La question se pose de savoir si le mois supplémentaire accordé à l'entreprise agréée pour échanger les titres-services, prévu à l'article 12, alinéa 2, et à l'article 13 du projet, doit être calculé en sus de la durée de validité prolongée qui s'applique à l'utilisateur conformément à l'article 12, alinéa 1^{er}.

Tant la formulation de la règle en projet – l'article 12, alinéa 1^{er}, disposant par exemple expressément que le délai est prolongé « pour l'utilisateur » – que le fait que la réglementation de base contenue dans l'arrêté royal du 12 décembre 2001 'concernant les titres-services', à laquelle le projet déroge ponctuellement, formule en termes absolus les délais impartis aux entreprises agréées (ces délais n'étant donc pas subordonnés à la durée de validité pour l'utilisateur), suggèrent que ce n'est pas le cas.

Dans ce cas, il semble y avoir des situations dans lesquelles l'utilisateur peut encore utiliser son titre-service sur le fondement du dispositif en projet, alors qu'en même temps l'entreprise agréée ne peut plus introduire ce même titre-service auprès de la société émettrice aux fins de remboursement. Dans le cas contraire, il serait recommandé d'adapter la formulation du dispositif en projet.

Interrogé à ce propos, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Het gaat hier om een bijkomende maand gerekend op de verlengde veiligheidsduur voor de gebruiker. Concreet:

Dienstencheques nog in omloop (geldig) op 31/03/2020 en alle dienstencheques uitgegeven in april en mei 2020:

- Geldigheid voor de gebruiker 9 maanden
- Geldigheid voor de erkende ondernemingen 10 maanden

Dienstencheques uitgegeven in juni 2020

- Geldigheid voor de gebruiker 8 maanden
- Geldigheid voor de erkende ondernemingen 9 maanden

Dienstencheques uitgegeven in juli 2020

- Geldigheid voor de gebruikers 7 maanden
- Geldigheid voor de erkende ondernemingen 8 maanden

Les articles 12 et 13 seront clarifiés en ce sens.

Art. 12. Par dérogation à l'article 3, § 3, alinéa 2, du même arrêté royal, les titres-services, dont la durée de validité a été prolongée, peuvent être échangés, par l'utilisateur, contre de nouveaux titres-services jusqu'à la fin des périodes prolongées en vertu de l'alinéa 1^{er}. L'entreprise agréée dispose, dans chacun des cas mentionnés à l'alinéa 1^{er}, d'un mois supplémentaire par rapport au délai tel que prolongé pour l'utilisateur, pour procéder à cet échange.

Art. 13. Par dérogation à l'article 7 de l'arrêté royal du 12 décembre 2001, l'entreprise agréée dispose, dans chacun des cas visés à l'article 12, alinéa 1^{er}, d'un délai d'un mois supplémentaire par rapport au délai tel que prolongé pour l'utilisateur, pour transmettre les titres-services à la société émettrice aux fins de remboursement ».

Cette proposition peut être accueillie.

Articles 14, 15 et 18

10. Les articles 14, 15 et 18 du projet disposent chaque fois qu'une dispense ou une période est « prolongée pour une durée de trois mois » ou est « prolongée de trois mois ». Le champ d'application de cette prolongation n'est aucunement limité, ce qui signifie strictement parlant que les délais visés aux articles 14, 15 et 18 du projet seront dans tous les cas prolongés de trois mois à dater de l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé.

Le délégué a déclaré qu'il ne s'agit pas d'élaborer un tel régime, qui au demeurant peut difficilement s'inscrire dans le fondement juridique procuré par l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mars 2020 :

« Les articles 14 et 15 seront modifiés dans le sens où ne seront prolongées que les dispenses [en] cours entre le 1^{er} mars et le 31 mai 2020. Toutes les dispenses qui sont en cours actuellement sont prolongées de 3 mois, quelque soit la date effective de fin ».

On peut se rallier à ce point de vue.

Article 16

11. Le délégué a confirmé que l'intention est de prolonger de trois mois tant la durée de validité (pour l'utilisateur) que le délai d'introduction (pour le travailleur) du chèque ALE. Il pourrait être utile de le préciser dans l'arrêté envisagé.

Article 17

12. L'article 17 du projet porte sur la situation dans laquelle « le premier stage a été suspendu en raison de la crise sanitaire du COVID-19 entre le 1^{er} mars et le 31 mai 2020 quelle que soit la période restante du premier stage ».

Concernant cette disposition, la note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, jointe à la demande d'avis, indique ce qui suit :

« L'article 17 permet aux jeunes de pouvoir refaire un nouveau stage First si celui-ci s'est arrêté à cause de la crise sanitaire ».

Au regard de cet objectif, il conviendrait de préciser le texte en remplaçant les mots « a été suspendu » par les mots « a été suspendu ou interrompu ».

Article 19

13. L'article 19 du projet dispose que « [p]ar dérogation à l'article 4 de [l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 juin 2018 relatif aux primes visant à favoriser la formation en alternance], la durée de la formation en alternance peut être inférieure à quatre mois pour autant que le jeune remplisse la condition visée à l'article 5, alinéa 1^{er}, 4^o du même arrêté et que l'attestation de l'opérateur contienne une déclaration sur l'honneur attestant que la formation en entreprise aurait dû être réalisée pour une durée de quatre mois et qu'elle a dû être suspendue en raison de la crise sanitaire du COVID-19 ».

La note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, jointe à la demande d'avis, précise que cette disposition « vise à permettre aux jeunes de bénéficier de la prime à condition qu'ils aient réussi leur année scolaire et que leur formation en entreprise était initialement prévue pour 4 mois (et ce quelle que soit la durée effective de celle-ci) ».

Dans cette perspective, la question se pose de savoir s'il ne faudrait pas utiliser une autre terminologie à l'article 19, dès lors que le terme « suspendue » (« opgeschort ») suggère qu'il est encore possible d'achever la formation ultérieurement.

Interrogé à ce propos, le délégué a proposé de remplacer le segment de phrase concerné par « qu'elle a dû être suspendue ou interrompue en raison de la crise sanitaire du COVID-19 ».

L'ajout de la référence à l'arrêt de la formation peut être accueilli.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME